

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8Co/45/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612209842
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Potocký
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5612209842.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Potockého a členov senátu JUDr. Táni Rapčanovej a JUDr. Blaženy Stašíkovej, v právnej veci navrhovateľa: Prima banka Slovensko, a. s., so sídlom Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951, zastúpený Advokátskou kanceláriou GUNIŠ & PARTNERS s.r.o., so sídlom Klincová 37/B, 821 08 Bratislava, IČO: 36 862 657, proti odporcovi: O. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. I. XXX, o zaplatenie 129,75 eur s príslušenstvom, v konaní o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 4C/261/2012-288 zo dňa 21. novembra 2012 (správne: zo dňa 21. novembra 2013), takto

rozhodol:

rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým bola žaloba vo zvyšnej časti zamietnutá a vo výroku o trovách konania **p o t v r d z u j e .**

Výroku rozsudku okresného súdu, ktorým bola odporcovi uložená povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 59,87 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, sa krajský súd **n e d o t ý k a .**

Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

N a r i a d ť u j e opravu písomného vyhotovenia rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č. k. 4C/261/2012-288 v jeho záverečnej časti tak, aby bol v ňom uvedený správny dátum vydania označeného rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd napadnutým rozsudkom uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 59,87 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku (v poradí I. výrok), vo zvyšnej časti žalobu zamietol (v poradí II. výrok) a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania (v poradí III. výrok).

V odôvodnení rozsudku uviedol, že navrhovateľ sa návrhom na začatie konania v znení pripustenej zmeny domáhal toho, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 129,75 eur spolu so sankčným úrokom vo výške 20 % ročne z označenej sumy od 21.10.2010 do zaplatenia. Na základe vykonaného dokazovania mal preukázané a medzi účastníkmi nebolo ani sporné, že účastníci konania uzatvorili dňa 30.01.2006 Zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb (ďalej už len „Zmluva“), ktorej predmetom nebola služba „Povolené prečerpanie na osobnom účte“. Žalobe vyhovel v časti zaplatenia sumy 59,87 eur, ktorá predstavuje poplatok za vedenie účtu za obdobie jún 2009 až september 2010. V zostávajúcej časti žalobu ako nedôvodnú zamietol, nakoľko navrhovateľ nepreukázal jej dôvodnosť. Zamietajúci zostatok žalovanej sumy pozostáva z úrokov, poplatkov za upomienku a poplatkov za osobné preberanie výpisu, keď navrhovateľ v tomto smere nepreukázal platné zmluvné dojednanie účastníkov o výške týchto poplatkov. Pokiaľ poukázal na Sadzobníka poplatkov,

nejedná sa o platné zmluvné dojednanie, nakoľko nebolo dojednané písomne a individuálne. Rovnako si navrhovateľ nespĺnil povinnosť tvrdenia vo vzťahu k úrokom, ktoré boli účtované na ľarchu účtu odporcu, keď neuviedol z akej sumy, za aké obdobie a v akej výške boli účtované. Navyiac požadovaný úrok predstavuje odplatu veriteľa za poskytnuté peňažné prostriedky, pričom navrhovateľ odporcovi peňažné prostriedky neposkytol, len zúčtoval na ľarchu jeho účtu. Rovnako navrhovateľ nepreukázal ani dojednanie účastníkov o povinnosti odporcu platiť sankčné úroky.

O náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“).

Proti výroku rozsudku, ktorým bola žaloba vo zvyšnej časti zamietnutá a proti výroku o trovách konania, podal odvolanie navrhovateľ, ktorý ho navrhol v napadnutých častiach zrušiť a vec vrátiť okresnému súdu na ďalšie konanie.

V dôvodoch odvolania citujúc čl. I., bod 2, 3, 4 a čl. III. písm. A, bod 38 Všeobecných obchodných podmienok (ďalej už len „VOP“) uviedol, že odporcovi boli VOP známe. Prekročením nepovoleného debetu porušil ustanovenia Zmluvy (bod 1) i ustanovenia VOP (čl. III. písm. A, bod 36). Žalovaná suma predstavuje debetný (záporný) zostatok na účte klienta v čase jeho zatvorenia, pričom celkový súčet kreditných položiek a celkový súčet debetných položiek predstavuje žalovanú sumu 129,75 eur. Výpisy z účtu odporcu doložené do spisu, korešpondujú s údajmi uvedenými v informačnom systéme navrhovateľa. V závere odvolania poznamenal, že nedisponuje doručenkou preukazujúcou odstúpenie od zmluvy zo dňa 12.10.2010.

Odporca sa k odvolaniu navrhovateľa písomne nevyjadril.

Krajský súd ako súd odvolací po zistení, že odvolanie bolo podané včas a smerovalo proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom, podľa § 212 ods. 1 O. s. p. preskúmal rozsudok okresného súdu v napadnutom rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní a po preskúmaní ho bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 za použitia § 156 ods. 3 O. s. p.), v napadnutom výroku, ako i od tohto výroku závislom výroku o trovách konania podľa § 219 ods. 1 O. s. p. ako vecne správny potvrdil z nasledovných dôvodov:

Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku v rozsahu vymedzenom v odvolaní i konania, ktoré mu predchádzalo dospel k záveru, že okresný súd v prejednávanej veci zistil skutkový stav v rozsahu potrebnom na zistenie rozhodujúcich skutočností, na podklade vykonaného dokazovania dospel ku správnym skutkovým zisteniam a prejednanú vec aj správne právne posúdil. Nakoľko i odôvodnenie písomného vyhotovenia napadnutého rozsudku je vyčerpávajúce a zodpovedá kritériám uvedeným v ust. § 157 ods. 2 O. s. p., odvolací súd podľa § 219 ods. 2 O. s. p. konštatuje správnosť týchto dôvodov a v podstatných bodoch na ne odkazuje.

Pokiaľ ide o odvolacie námietky navrhovateľa, tieto odvolací súd vyhodnotil ako všeobecné, ktorými navrhovateľ nereagoval na konkrétne skutkové a právne závery vyslovené v odôvodnení písomného vyhotovenia napadnutého rozsudku. Navyiac išlo len o opakovanie údajov, ktoré navrhovateľ uviedol už v rámci prvostupňového konania, konkrétne v písomnom podaní doručeným okresnému súdu dňa 18.11.2013. Z uvedených dôvodov odvolací súd už nepovažoval za potrebné uvádzať ďalšie (iné) dôvody, pre ktoré potvrdil rozsudok okresného súdu v napadnutom výroku.

Odvolací súd odporcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, nakoľko si ich neuplatnil, nevyčísľil a v tomto smere nepodal žiadny návrh na náhradu trov odvolacieho konania (§ 224 ods. 1 v spojení s § 151 ods. 1 O. s. p.).

Podľa § 222 ods. 3 O. s. p. nariadil okresnému súdu vykonať opravu písomného vyhotovenia napadnutého rozsudku, keď v záverečnej časti tohto rozsudku je uvedený zjavne nesprávny dátum jeho vydania.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e** je prípustné.