

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 11C/129/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1412209327
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Fígerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2014:1412209327.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v právnej veci navrhovateľa: A. Y. H., X.. XX.XX.XXXX, L. P. XX/XX, L., občan SR, proti odporcovi: Správcovské bratislavské družstvo, IČO: 35 803 843, so sídlom Drobného 27, Bratislava, zastúpený: Advokátska kancelária Zuzana Papšíková, s.r.o., IČO: 35 803 843, so sídlom Jégeho 8, Bratislava, o uloženie povinnosti zdržať sa výkonu činnosti správcu a iné takto

rozhodol:

I. Konanie sa zastavuje.

II. Odporcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Návrhom vylúčeným na samostatné konanie uznesením právoplatným dňa 04.07.2012 navrhovateľ žiadal, aby súd: 1/ vyhlásil Zmluvu č. 1/2001 o výkone správy objektu P. XX Y. L. B. G. XX.XX.XXXX a všetky jej dodatky za neplatné, 2/ zaviazal odporcu povinnosťou zdržať sa výkonu činnosti správcu bytov a nebytových priestorov v bytovom dome P. XX Y. L., 3/ zamietol v plnom rozsahu návrh Správcovského bratislavského družstva, Drobného 27, Bratislava, 4/ zaviazal Správcovské bratislavské družstvo, Drobného 27, Bratislava na zaplatenie sumy 60,48 € s prísl. titulom preplatku vyúčtovania, 604,72 € s prísl. titulom duplicitne vynútenej platby, 258,06 € s prísl. titulom vynútenej platby palmáre, 204,65 € titulom vynútenej platby úrokov, 34,60 € titulom súdnych poplatkov, 12,95 € titulom nákladov na fotokópie a priznať primerané zadosťučinenie za spôsobenú ujmu na zdraví a občianskej cti, na samostatné konanie.

Uznesením č.k. 11C/129/2012 - 21 zo dňa 27.11.2012 súd zastavil konanie v časti 1/ vyhlásenia Zmluvy č. 1/2001 o výkone správy objektu P. XX Y. L. zo dňa XX.XX.XXXX a všetkých jej dodatkov za neplatné, z dôvodu litispendencie. Uznesenie v tejto časti nadobudlo právoplatnosť dňa 18.03.2013.

Podaním doručeným súdu dňa 09.01.2014 navrhovateľ upresnil svoj návrh v časti priznania primeraného zadosťučinenia a uviedol jeho výšku 80,- € mesačne od júna 2010 do mesiaca rozhodnutia.

Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoSP“), ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví.

Keďže súdny poplatok za návrh nebol zaplatený spolu s podaním návrhu, vyzval súd dňa 05.02.2014 navrhovateľa v zmysle zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov (ďalej

len „ZoSP“) aby zaplatil súdne poplatky: 1/ za návrh v časti zaviazania odporcu povinnosťou zdržať sa výkonu činností správcu bytov a nebytových priestorov vo výške 99,50 € podľa položky 1 písm. b) sadzobníka súdnych poplatkov (ďalej len „sadzobník“), 2/ za návrh v časti zaplataenia 60,48 € s prísl. titulom preplatku vyúčtovania vo výške 16,50 € podľa pol. 1 písm. a) sadzobníka, 3/ za návrh v časti zaplataenia 604,72 € s prísl. titulom duplicitne vynútenej platby vo výške 36,- € podľa pol. 1 písm. a) sadzobníka, 4/ za návrh v časti zaplataenia 258,06 € s prísl. titulom vynútenej platby palmáre vo výške 16,50 € podľa pol. 1 písm. a) sadzobníka, 5/ za návrh v časti zaplataenia 204,65 € titulom vynútenej platby úrokov vo výške 16,50 € podľa pol. 1 písm. a) sadzobníka, 6/ za návrh v časti zaplataenia 34,60 € titulom súdnych poplatkov vo výške 16,50 € podľa pol. 1 písm. a) sadzobníka, 7/ za návrh v časti zaplataenia 12,95 € titulom nákladov na fotokópie vo výške 16,50 € podľa pol. 1 písm. a) sadzobníka, a 8/ za návrh v časti priznania primeraného zadostučinenia vo výške 80,- € mesačne podľa § 7 ods. 5 ZoSP a pol. 7b písm. b) sadzobníka, a poučil ho o následku zastavenia konania v tejto časti ak nebude poplatok v lehote zaplatený. Každý z nárokov spoplatnil súd samostatne v zmysle poznámky č. 6 k položke 1 sadzobníka, keďže nejde o viac nárokov vyjadrených jednou sumou.

Podaním doručeným súdu dňa 05.03.2014 navrhovateľ namietal výšku uložených poplatkov a uviedol, že poplatky č. 2, 6 a 7 uhradil v konaní sp. zn. 11C/330/2005. K výške súdnych poplatkov súd uvádza, že boli uložené v súlade so ZoSP a predmetnými položkami sadzobníku a poznámkami k položkám, a navrhovateľ neuviedol žiadne argumenty, ktoré by dokazovali opak. K námietke úhrady poplatkov v konaní sp. zn. 11C/330/2005 si súd dal pripojiť predmetný spis, z ktorého nevyplýva, že navrhovateľ tieto poplatky uhradil v tomto konaní.

V podaní sa zároveň navrhovateľ domáhal oslobodenia od súdnych poplatkov podľa § 4 ods. 2 písm. ch) a i), podľa ktorých je od poplatku oslobodený navrhovateľ v konaní o náhrade škody vrátane škody na veciach, ktorá vznikla v súvislosti s ublížením na zdraví, a v konaní o náhradu škody alebo nemajetkovej ujmy, ktoré mu boli spôsobené trestným činom. Navrhovateľ si uplatňuje nároky na zaplataenie uvedených súm titulom preukázaného preplatku vyúčtovania za rok 2003 - 60,47 € s prísl., duplicitne vynútenú platbu istiny - 604,72 € s prísl., vynútenú platbu palmáre a trovy konania - 258,06 € s prísl., vynútenú platbu úrokov - 204,65 € s prísl., súdne poplatku - 34,60 €, náklady na fotokópie dokladov do súdneho spisu - 12,95 €, a priznanie primeraného zadostučinenia - 80,- € mesačne. V žiadnom z petitov si navrhovateľ neuplatňuje náhradu škody ktorá vznikla v súvislosti s ublížením na zdraví, použitie ust. § 4 ods. 2 písm. ch) je preto bezpredmetné. V jednom z petitov si navrhovateľ uplatňuje primerané zadostučinenie, čo predstavuje nemajetkovú ujmu, ale v konaní netvrdil ani nepreukázal, že mali byť spôsobené trestným činom. Súd preto považuje aj uplatnenie § 4 ods. 2 písm. i) tiež za bezpredmetné.

Pretože navrhovateľ v určenej lehote ani doteraz súdne poplatky za návrh nezaplatil, súd v súlade s citovaným ustanovením zákona konanie zastavil. Právoplatným rozhodnutím súdu o zastavení konania pre nezaplataenie súdneho poplatku poplatková povinnosť v celom rozsahu zaniká (§ 5 ods. 2 ZoSP).

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 veta prvá a § 151 OSP, podľa ktorých by odporca mal právo na náhradu trov konania, ale preto že si náhradu trov konania neuplatnil, súd mu trovy konania nepriznal. Nezaplataením súdneho poplatku navrhovateľ zavinil, že konanie sa muselo zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresnom súde Bratislava IV do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie proti uzneseniu musí obsahovať všeobecné náležitosti každého podania podľa § 42 ods. 3 OSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, podpísané a datované, v dostatočnom počte rovnopisov) a náležitosti podľa § 205 ods. 1 OSP (proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, v čom sa rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha).

Ak poplatník zaplatí súdny poplatok do konca lehoty na podanie odvolania, súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku a bude v konaní pokračovať (§ 10 ods. 3 ZoSP).