

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 2Cob/147/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1110222067
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Bahníková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2014:1110222067.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: L. R., nar. XX.XX.XXXX, Dr. F. č. XXXX, XXXXX C., ČR, zast. JUDr. Ján Legerský, advokát, Nám. Sv. Anny 25, Trenčín proti odporcovi: REALSVIT, a.s., Trenčianska 647/24, 957 01 Bánovce nad Bebravou, zast. opatrovníkom: Katarína Kováčová, súdna tajomníčka, Okresný súd Bratislava III, Nám. Biely Kríž 7, Bratislava, o určenie neplatnosti rozhodnutia valného zhromaždenia, o odvolaní spoločnosti ELISIUM, s.r.o., Hlavné námestie 7, 940 52 Nové Zámky, IČO: 36 550 981 proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I č.k. 30Cb/89/2010 - 95 zo dňa 18.03.2013 takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave uznesenie Okresného súdu Bratislava I č.k. 30Cb/89/2010-95 zo dňa 18.03.2013 m e n í tak, že vstup spoločnosti ELISIUM, s.r.o., Hlavné námestie 7, Nové Zámky, IČO: 36 550 981 do konania ako vedľajšieho účastníka na strane odporcu n e p r i p ú š ť a .

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Bratislava I napadnutým uznesením rozhodol tak, že pripustil vstup spoločnosti ELISIUM, s.r.o., Hlavné námestie 7, Nové Zámky, IČO: 36 550 981 do konania ako vedľajšieho účastníka na strane odporcu.

V odôvodnení súd uviedol, že návrhom doručeným dňa 06.05.2010 sa navrhovateľ domáhal určenia, že rozhodnutie jediného spoločníka pri výkone pôsobnosti valného zhromaždenia, ktoré malo byť prijaté navrhovateľom dňa 13.02.2009 je neplatné a určenia, že jediným akcionárom odporcu je L.Dňa 28.06.2012 spoločnosť ELISIUM, s.r.o. navrhla svoj vstup do konania ako vedľajší účastník na strane odporcu. Návrh odôvodnila tým, že so spoločnosťou REALSVIT, a.s., v zastúpení štatutárnym zástupcom Richardom Muchom, ktorá je žalovaná v tomto spore, uzavrela kúpnu zmluvu, ktorej určenia neplatnosti sa spoločnosť INVEST - REAL domáha v konaní na Okresnom súde Nové Zámky sp. zn. 16C/99/2010. Dôvodom takejto žaloby je skutočnosť, že Richard Mucha bol ustanovený do funkcie predsedu predstavenstva nezákonne a kúpna zmluva, uzavretá medzi spoločnosťami REALSVIT a.s. a ELISIUM, s.r.o. teda nebola podpísaná oprávnenou osobou.

Predmetom tohto konania je okrem iného určenie, že rozhodnutie valného zhromaždenia, ktorým bol R.Mucha vymenovaný do funkcie predsedu predstavenstva spoločnosti REALSVIT, a.s. je neplatné. Súd preto s poukazom na § 93 ods. 1, 2 O.s.p. došiel k záveru, že spoločnosť ELISIUM má právny záujem na výsledku prebiehajúceho konania, nakoľko toto rozhodnutie bude zásadným pre určenie platnosti, resp. neplatnosti kúpnej zmluvy. Súd na základe uvedeného pripustil vstup spoločnosti ELISIUM, s.r.o. do konania ako vedľajšieho účastníka na strane odporcu.

Proti uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ. Namietal nesprávne právne posúdenie veci, pretože podľa názoru navrhovateľa spoločnosť ELISIUM, s.r.o., nespĺňa základnú podmienku prípustnosti do konania, ktorou je existencia právneho záujmu na výsledku tohto konania. Navrhovateľ poukázal za závery znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu PZ ČES: PPZ-

KEV-BA-EXP-2011/16263 zo dňa 30.10.2012, podaného v rámci trestného konania, vedeného na OR PZ v Nových Zámkoch. Zo záveru tohto posudku vyplýva, že podpis k priezvisku Dokupil na rozhodnutí jediného spoločníka zo dňa 13.02.2009 nevyhotovil M. Dokupil, čo znamená, že týmto znaleckým posudkom boli skutočnosti uvedené v návrhu na začatie konania, od ktorých navrhovateľ odvodzuje svoj nárok na určenie neplatnosti rozhodnutia jediného spoločníka spoločnosti odporcu zo dňa 13.02.2009 ako aj určenie, že navrhovateľ je jediným akcionárom odporcu, jednoznačne preukázané. Dôvodom podania návrhu na začatie konania je ochrana majetkových práv navrhovateľa ako jediného akcionára odporcu a zároveň aj majetkových práv samotného odporcu z dôvodu, že ak by posudzované rozhodnutie valného zhromaždenia bolo neplatné, tak by nikdy nebol R. Mucha oprávnený za odporcu konať a nemohol by platne uzavrieť kúpnu zmluvu zo dňa 16.03.2010 so spoločnosťou ELISIUM, s.r.o., o prevode nehnuteľností veľkej hodnoty. Spoločnosť ELISIUM, s.r.o. nemôže spĺňať podmienky prípustnosti jej vedľajšieho účastníctva na strane odporcu, pretože záujmy odporcu a tejto spoločnosti vo vzťahu k predmetu konania sú navzájom celkom protichodné. Navrhovateľ preto navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil a vstup spoločnosti ELISIUM, s.r.o. do konania nepripustil.

Spoločnosť ELISIUM, s.r.o. vo vyjadrení k odvolaniu navrhla napadnuté uznesenie potvrdiť. Má za to, že zo strany navrhovateľa ide o účelové a špekulatívne konanie, keďže za všetkými spoločnosťami v súdnych sporoch, ktorých spoločným menovateľom je určenie neplatnosti kúpnej zmluvy zo dňa 16.03.2009, stojí tá istá osoba Miroslav Dokupil, teda osoba, ktorá ako jediný akcionár je zo zákona oprávnená rozhodnúť na valnom zhromaždení, kto bude štatutárnym orgánom spoločnosti odporcu. Spoločnosť ELISIUM, s.r.o. má vážny záujem na výsledku tohto konania, v ktorom ako vedľajší účastník mieni produkovať dôkazy v záujme objektívneho spravodlivého rozhodnutia.

Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací prejednal vec podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania v zmysle § 214 ods. 2 O.s.p. a po preskúmaní obsahu spisu dospel k záveru, že odvolaniu je potrebné vyhovieť.

Podľa § 93 ods. 1 O.s.p., ako vedľajší účastník môže sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, o neplatnosť manželstva alebo o určenie, či manželstvo je alebo nie je.

Podľa § 93 ods. 3 O.s.p., do konania vstúpi buď z vlastného podnetu lebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh.

Z citovaného ustanovenia § 93 ods. 1 vyplýva, že predpokladom prípustnosti vedľajšieho účastníctva v konaní je právny záujem vedľajšieho účastníka na výsledku sporu, t.j. právny záujem na víťazstve v spore u toho účastníka, ku ktorému pristúpil. O právny záujem ide vtedy, ak rozhodnutím súdu vo veci bude dotknuté právne postavenie vedľajšieho účastníka (jeho práva a povinnosti vyplývajúce z hmotného práva).

Pojem „právny záujem na výsledku konania“ nie je v jednotlivých ustanoveniach O.s.p. bližšie špecifikovaný, keď zákonodarca ponechal na úvahu súdu v každom jednotlivom prípade jeho výklad a aplikáciu. Hlavným účelom a zmyslom vedľajšieho účastníctva, ktorý musí súd vždy zohľadňovať, je pomoc vedľajšieho účastníka jednému z účastníkov konania. Zmyslom tohto právneho inštitútu je teda v konkrétnom spore posilniť postavenie účastníka, na ktorého strane vystupuje, za predpokladu, že vedľajší účastník má právny záujem na výsledku sporu. Inštitút vedľajšieho účastníctva neslúži len k ochrane záujmov tretích osôb (vedľajšieho účastníka), ale zároveň i k ochrane záujmov hlavného účastníka konania, na ktorého stranu vedľajší účastník pristúpil.

Odvolací súd má za to, že súd prvého stupňa nesprávne posúdil právny záujem spoločnosti ELISIUM, s.r.o. na výsledku prebiehajúceho konania o určenie neplatnosti rozhodnutia valného zhromaždenia odporcu zo dňa 13.02.2009 a určenie, že navrhovateľ je jediným akcionárom odporcu. Skutočnosť, že okrem tohto konania prebieha na Okresnom súde v Nových Zámkoch iné súdne konanie o vyslovenie neplatnosti kúpnej zmluvy, uzavretej medzi predávajúcim REALSVIT, a.s., za ktorú konal R. Mucha, a kupujúcim ELISIUM, s.r.o., nezakladá právny záujem spoločnosti ELISIUM, s.r.o. na výsledku tohto konania, pretože záujmy odporcu a vedľajšieho účastníka sú v tomto prípade v rozpore a vedľajšie

účasťníctvo spoločnosti ELISIUM, s.r.o. v konaní na strane odporcu tak v žiadnom prípade neposilňuje postavenie odporcu.

Rozhodnutím súdu o neplatnosti valného zhromaždenia zo dňa 13.02.2009, na ktorom bol R. Mucha vymenovaný za predsedu predstavenstva spoločnosti odporcu, nebude dotknuté právne postavenie spoločnosti ELISIUM, s.r.o., pretože uvedená spoločnosť je účastníkom súdneho konania o vyslovenie neplatnosti kúpnej zmluvy, kde ako účastník konania môže produkovať dôkazy na svoju obranu a kde súd otázku platnosti zmeny zápisu predsedu predstavenstva spoločnosti REALSVIT, a.s. môže riešiť ako otázku prejudiciálnu.

Odvolačný súd dospel k záveru, že v danom prípade nebola splnená podmienka prípustnosti vstupu vedľajšieho účastníka do konania na strane odporcu, a to právny záujem vedľajšieho účastníka na výsledku konania.

Odvolačný súd preto napadnuté uznesenie prvostupňového súdu podľa § 220 O.s.p. zmenil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Uvedené rozhodnutie je výsledkom hlasovania odvolacieho senátu v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.