

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 8C/179/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4612206521
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ľuboš Chrenko
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2014:4612206521.4

Uznesenie

Okresný súd Topoľčany v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o, so sídlom Bratislava, Pajštúnska č. 5, IČO: 35724803, právne zastúpený: Tomáš Kušnir, s.r.o., Bratislava, Pajštúnska č. 5, IČO: 36613843 proti odporkyni: X. C., bytom O., U. Č.. XXXX/XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Prešov, Važecká č. 16, IČO: 42176778, zastúpený JUDr. Andrej Cifra, Advokátska kancelária, so sídlom Lučenec, J. Kráľa 5/A, o zaplatenie sumy 151,36 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne náhradu trov konania

odôvodnenie:

Dňa 27.7.2012 podal navrhovateľ na tunajšom súde návrh, ktorým sa domáhal uloženia povinnosti odporkyni zaplatiť mu sumu 151,36 eura s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne od 16.12.2006.

Listom zo dňa 20.9.2012 vedľajší účastník oznámil vstup do konania na podporu odporkyne. Listom zo dňa 18.12.2012 označený ako vyjadrenie vedľajšieho účastníka, vedľajší účastník prostredníctvom svojho právneho zástupcu okrem iného vzniesol námietku premlčania.

Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 17.1.2013 č. k. 8C/179/2012 - 76 bol návrh zamietnutý. Navrhovateľovi bola uložená povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 48,46 eura. Odporkyni súd náhradu trov konania nepriznal. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že súd považoval za odôvodnenú vznesenú námietku premlčania vedľajším účastníkom.

Rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 21.8.2013 č. k. 5Co/98/2013- 137 bol napadnutý rozsudok tunajšieho súdu v časti výroku vo veci samej a výroku o nepriznaní náhrady trov konania odporkyni potvrdený. V časti výroku o priznaní náhrady trov právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne bol napadnutý rozsudok zrušený a vec vrátená súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Z rozhodnutia krajského súdu vyplýva, že napadnuté rozhodnutie v časti výroku, ktorým prvostupňový súd priznal náhradu trov právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi považuje za nejasné, nepreskúmateľné a predčasné. Podľa krajského súdu je potrebné, aby sa súd prvého stupňa zaoberal účelnosťou a hospodárnosťou vynaložených trov a zväžil aj aplikáciu ustanovenia § 150 O.s.p. Je potrebné zohľadniť tú skutočnosť, že vedľajší účastník - Združenie na ochranu spotrebiteľa musí byť sám z podstaty svojej existencie schopný poskytnúť právnu pomoc pri súdnych konaniach v spotrebiteľských veciach, keďže má vo svojich radoch členov, ktorý majú právnické vzdelanie.

Podľa § 150 ods. 1 O.s.p., Ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne súd náhradu trov konania nepriznal, za použitia ustanovenia § 150 ods. 1 O.s.p., pretože splnenie predpokladu na priznanie práva na náhradu trov konania nevyklučuje použitie tohto ustanovenia, ak sú k tomu splnené predpoklady. Pre aplikáciu ustanovenia § 150 O.s.p. sa vyžaduje splnenie dvoch podmienok a to, že musí ísť o dôvod hodný osobitného zreteľa a musí ísť o výnimočné okolnosti. Dôvod hodný osobitného zreteľa môže byť daný charakterom konania alebo charakterom procesnej situácie. Priznanie náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi súd však považoval za neúčelné. Súd dospel k tomuto záveru i z dôvodu, že vedľajší účastník na strane odporkyne je združením založeným na ochranu spotrebiteľa, čo zakladá predpoklad aktívnej pomoci a činnosti samotného takéhoto združenia a nielen činnosť, ktorá spočíva v tom, že združenie sa dá zastupovať advokátom. Právne zastúpenie advokátom by bolo odôvodnené len v mimoriadne náročných právnych veciach, čo však vzhľadom na dané konanie, nie je prípad vznesenia námietky premlčania. V danom prípade súd nevidel opodstatnenosť v právnom zastúpení vedľajšieho účastníka a priznanie náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi by zbytočne navyšovalo trovy konania titulom trov právneho zastúpenia. Preto súd náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne nepriznal, keďže trovy konania titulom trov právneho zastúpenia nepovažoval za účelne vynaložené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.