

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 5C/19/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1110249458
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Róbert Bardáč PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2023:1110249458.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v spore žalobcu: F. K. A., nar. XX. O. XXXX, bytom X. S. XXX, H. K., právne zastúpený: ADAUS, s. r. o. so sídlom Miletičova 5B, Bratislava - mestská časť Ružinov, proti žalovanému: SUCHÉ MIESTO s.r.o. so sídlom Obchodná 4, Bratislava, IČO: 36 357 359, o zaplatenie sumy 20.957,98 € s príslušenstvom, o zastavení konania pre nesúhlas správcu a žalovaného s pokračovaním v konaní, takto

rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje.

II. Žalobcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

III. Žalobcovi sa vracia súdny poplatok vo výške 1.257 €, ktorého vrátenie po právoplatnosti tohto uznesenia vykoná Slovenská pošta, a. s.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu Okresnému súdu Bratislava I dňa 20. decembra 2010 sa žalobca proti žalovanému domáha zaplatenia sumy 20.957,98 € s príslušenstvom.

2. Okresný súd Bratislava I uznesením z 30. júla 2013, sp. zn. 6R/2/2013 (č. I. 89 spisu), zverejneným v Obchodnom vestníku dňa 6. augusta 2013 pod č. K013922 vyhlásil konkurz na majetok žalovaného. Z údajov zverejnených v Obchodnom vestníku č. 180/2013 a č. 221/2013 vyplýva, že prvá schôdza veriteľov sa konala dňa 8. novembra 2013. Správca žalovaného bol vyzvaný, aby súdu oznámil, či navrhuje pokračovanie v konaní. Správca žalovaného, ako aj žalovaný boli aj po zmene právnej úpravy vykonanej zákonom č. 390/2019 Z. z. výzvou z 26. januára 2023, doručenu dňa 6. februára 2023 (č. I. 148 spisu) vyzvaní podľa § 47 ods. 4 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 390/2019 Z. z. (ďalej len „zákon č. 7/2005 Z. z.“) v spojení s § 206j druhá veta zákona č. 7/2005 Z. z., aby sa vyjadrili, či súhlasia s pokračovaním v konaní. Správca žalovaného, spoločnosť KP recovery, k. s. so sídlom Sládkovičova 6, Žilina, IČO: 46 404 503, oznámil súdu listom zo 7. marca 2023, že nenavrhuje pokračovať v konaní.

3. Vzhľadom na to, že konkurz na žalovaného bol vyhlásený pred 1. januárom 2020, pričom do konca prvej schôdze veriteľov správca žalovaného nevyjadril súhlas s pokračovaním konaní a pokračovanie v konaní nenavrhol ani sám žalovaný, nepodanie predmetného návrhu má účinky späťvzatia žaloby v zmysle § 47 ods. 4 posledná veta zákona č. 7/2005 Z. z. Žalovaný so zastavením konania nevyjadril nesúhlas. Preto súd konanie podľa § 145 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) v spojení s § 47 ods. 4 zákona č. 7/2005 Z. z. a § 206j druhá veta zákona č. 7/2005 Z. z. zastavil.

4. O náhrade trov konania by bolo dôvodné rozhodnúť podľa § 256 ods. 1 CSP tak, že by na túto náhradu by mal žalobca nárok v rozsahu 100%, pretože žalovaný z procesného hľadiska zaviniel zastavenie

konania tým, že z dôvodu jeho vlastného hospodárenia bol na neho vyhlásený konkurz. Ak by však žalobcoví súd priznal náhradu trov konania, bolo by takéto rozhodnutie v rozpore s § 100 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z., podľa ktorého je z uspokojenia v konkurze vylúčené príslušenstvo prihlásených pohľadávok, na ktoré vznikol nárok po vyhlásení konkurzu. Trovy sporového konania sú totiž považované za príslušenstvo pohľadávky napriek tomu, že v porovnaní s „iným“ príslušenstvom (úroky, úroky z omeškania) je pre ich vznik, resp. pre vznik nároku na ich náhradu nevyhnutné konštitutívne súdne rozhodnutie. Rozumnému usporiadaniu právnych vzťahov a účelu konkurzu nezodpovedá stav, ak sa príslušenstvo pohľadávky (istiny), ktorá inak podlieha konkurzu (v zásade pôjde o pohľadávku, ktorá vznikla pred konkurzom), „vyhne“ konkurznému konaniu a má byť následne v prospech veriteľa uspokojené v celom rozsahu. Takéto ponímanie by odporovalo akcesorickej povahe príslušenstva aj pravidlu o vylúčení príslušenstva z uspokojovania v konkurze, ktoré je v právnej úprave (§ 100 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. jasne formulované (porov. nález Ústavného súdu SR z 9. marca 2021, sp. zn. IV. ÚS 183/2020-35). Preto súd priamo rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP, že žalobcoví sa náhrada trov konania nepriznáva.

5. O vrátení súdneho poplatku žalobcoví súd rozhodol podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), keďže konanie súd zastavil. Žalobca zaplatil súdny poplatok 1.257 € (č. I. 66 spisu). S poukazom na § 11 ods. 8 zákona o súdnych poplatkoch vracia súd žalobcoví zaplatený poplatok v plnej výške, pretože konanie bolo konanie zastavené po tom, ako bol na majetok žalovaného vyhlásený konkurz podľa osobitného zákona. V takom prípade sa podľa citovaného ustanovenia vracajú všetky poplatky bez ich krátenia. O vrátení poplatku rozhodol súd napriek tomu, že podľa § 13 ods. 3 prvá veta zákona o súdnych poplatkoch uplynuli tri roky od konca kalendárneho roka, v ktorom bol poplatok zaplatený, pretože s poukazom na § 13 ods. 3 druhá veta zákona o súdnych poplatkoch k účinkom späťvzatia žaloby došlo ešte pred prvým pojednávaním. Preto sa žalobcoví vráti 1.257 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresnom súde Bratislava I do 15 dní odo dňa jeho doručenia. V odvolaní sa okrem toho, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka (vrátane uvedenia spisovej značky konania), čo sa ním sleduje, a podpisu uvedie aj to, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha.