

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 6C/82/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4612212616  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ľuboš Chrenko  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2014:4612212616.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudcom Ľubošom Chrenkom v právnej veci žalobcu: Tatra Leasing, s.r.o., so sídlom Hodžovo nám. č. 3, Bratislava, IČO: 31326552, zastúpený: Sedlačko & Partners, s.r.o., so sídlom Štefánikova č. 8, Bratislava, IČO: 36853186, jej menom JUDr. František Sedlačko, Phd. LL.M., advokát a konateľ proti žalovanému: J. J., nar. XX.X.XXXX, bytom R. Č.. XXXX/XX, V., zastúpený JUDr. Evou Príbelskou, advokátkou so sídlom J. Matušku č. 2178, Topoľčany, o zaplatenie 9.056,43 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 9.056,43 eura spolu s 8,75% úrokom z omeškania ročne zo sumy 9.056,43 eura od 27.7.2012 až do zaplatenia, a to všetko do 3-och dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 2.414,12 eura ( z toho zaplatený súdny poplatok 543 eur a trovy právneho zastúpenia 1.871,12 eura) a to 3-och dní od právoplatnosti rozsudku, na účet právneho zástupcu žalobcu.

### odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť žalobcovi sumu 9.056,43 eura s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 9.056,43 eura od 27.7.2012 do zaplatenia a to z dôvodu, že uzavrel ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom dňa 13.9.2011 zmluvu o poskytnutí spotrebného úveru č. 81111001 na predmet financovania - osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia Scout 2,0 TDI 4x4 - jazdené, číslo karosérie V číslo motora: BMM. Spotrebný úver bol poskytnutý vo výške 10.980 eur, ktorý bol žalovaný povinný platiť v pravidelných mesačných splátkach vo výške 285,20 eura a plus havarijné poistenie vo výške 72,61 eura mesačne a povinné zmluvné poistenie vo výške 12,10 eura mesačne, spolu 369,91 eura, vždy k 18-temu dňu kalendárneho mesiaca od 18.10.2011 do 18.9.2015. Dňa 6.3.2012 došlo k odcudzeniu predmetu financovania doposiaľ nezisteným páchatelom. V zmysle všeobecných zmluvných podmienok bol oprávnený vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru a z uvedeného dôvodu vyhlásil predčasnú splatnosť písomne ku dňu 26.7.2012. Vzhľadom k tomu, že na odcudzenom osobnom motorovom vozidle bolo pozmenené VIN číslo, príslušný poisťovateľ Uniqa poisťovňa, Bratislava odmietol poskytnúť poistné plnenie. V zmysle všeobecných zmluvných podmienok má žalobca v prípade predčasnej splatnosti úveru právny nárok na: a) nesplatenú časť istiny úveru, čo predstavuje 10.980 eur ako celková anuitná časť - istina bez DPH, suma 1.900,13 predstavuje uhradenú anuitnú časť úveru do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru a 859,21 eura dobropis poistného vzhľadom na jeho zrušenie. Takže nesplatená časť istiny úveru predstavuje sumu 8.220,66 eura, b) neuhradené riadne splátky úveru, na zaplatenie ktorých vznikol žalobcovi nárok pred vyhlásením predčasnej splatnosti úveru a to splátka ku dňu 18.6.2012 vo výške 369,91 eura, k 18.7.2012 vo výške 369,91 eura, čo predstavuje 739,82 eura, c) náhradu škody prevyšujúcej zmluvnú pokutu. Predmetný nárok zodpovedá ušlému zisku rovnajúcemu sa rozdielu medzi predpokladaným a

skutočným výnosom z úverového obchodu vypočítaný zo sumy 2.709,60 eura ako predpokladaný výnos rovnajúci sa úroku vyčíslenému v splátkovom kalendári mínus 951,87 eura ako súčet pomerných plnení v splátkach na úrok za obdobie od 18.10.2011 do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru, čo potom predstavuje sumu 1.757,73 eura. Vzhľadom na skutočnosť, že k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru došlo v dôsledku odcudzenia predmetu financovania, žalobca si dobrovoľne uplatňuje iba časť uvedenej sumy a to do výšky účtovne evidovanej pohľadávky 95,95 eura. Vo zvyšku si nárok neuplatňuje. Takže žalovaná suma predstavuje sumu 9.056,43 eura (8.220,66 eura + 739,82 eura + 95,95 eura).

Žalovaný vo svojej výpovedi uviedol, že na základe inzerátu sa rozhodol zakúpiť motorové vozidlo uvedené v žalobe od jedného pána v Trenčíne. Prišiel do kancelárie žalobcu v Trenčíne. Pracovníčka mu predložila zmluvy a hovorila mu o možnosti poistenia s tým, že spolupracujú s poisťovňou Uniqa, poistnú zmluvu mala už pripravenú, súhlasil aj s pripoistením. Druhá pracovníčka išla skontrolovať auto, ktoré si už asi dva dni predtým bol obhliadnuť a keď sa rozhodol pre kúpu vozidla oslovil žalobcu. Za auto zaplatil viac ako 10.000 eur. Vozidlo bolo odcudzené v roku 2012. Svoju povinnosť platiť poistné si riadne plnil, pričom poisťovňa najmenej po dvoch mesiacoch mu oznámila, že nedôjde k poistenému plneniu, pretože bolo pozmenené VIN. Nesúhlasil s úhradou pohľadávky žalobcovi, pretože si svoju povinnosť riadne platiť poistné plnil a nech si to žalobca vyžaduje od poisťovne.

Právna zástupkyňa žalovaného poukázala nato, že v samotnej zmluve o poskytnutí spotrebného úveru, a tiež čo sa týka zmluvy o poistení predmetného motorového vozidla bolo uvedené VIN číslo tohto vozidla a ani jedna z týchto strán nepochybovala o správnosti údajov o VIN čísle a považuje za nedostatok na strane žalobcu, že pri uzatváraní zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru neboli tieto údaje dostatočne preverené. Samotný žalovaný si plnil všetky svojej povinnosti, ktoré pre neho vyplývali tak pri uzatváraní poistnej zmluvy s poisťovňou Uniqa ako aj v samotnom ohlásení škodovej udalosti a nebol dôvod nato, zo strany Uniqa poisťovne, poistné plnenie odmietnuť. Pred uzatvorením leasingovej zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru bola leasingová spoločnosť povinná preveriť odborný posudok kontroly originality vozidla, TK a EK ako aj originály dokladov o vozidle. Žiadala, aby súd žalobný návrh zamietol a žalovanému priznal náhradu trov konania.

Právny zástupca žalobcu vo veci uviedol, že s poukazom na článok III. všeobecných zmluvných podmienok ods. 2 bodu 2 zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru veriteľ nezodpovedá dlžníkovi ani tretím osobám za dodržanie dodacích podmienok dodávateľom, technické parametre a použiteľnosť predmetu financovania, ani za eventuálne škody spôsobené užívaním a prevádzkou predmetu financovania. Motorové vozidlo odkupoval žalovaný vo svojom vlastnom záujme teda bolo jeho povinnosťou skontrolovať motorové vozidlo, resp. overiť si VIN číslo aj kontrolou originality. Žalobca iba prefinancoval nákup motorového vozidla a nemôže niesť zodpovednosť za pochybenie žalovaného. Tiež poukázal na článok III. všeobecných podmienok ods. 7 bod 6, kde sa uvádza, že vznik a trvanie poistnej udalosti nemajú vplyv na povinnosť dlžníka splácať splátky úveru.

V písomnom vyjadrení zo dňa 27.1.2014 uviedol, že dňa 31.8.2004 bola uzavretá zmluva o nevýhradnom obchodnom zastúpení medzi Uniqa poisťovňa, a.s. Bratislava ako poisťovňou a žalobcom ako leasingovou spoločnosťou, podľa ktorej sa žalobca ako nevýhradný obchodný zástupca zaviazal uzatvárať poistné zmluvy v mene a na účet poisťovne so záujemcami o produkty životného a neživotného poistenia. Žalobca ako oprávnený obchodný zástupca uzatvoril v súlade s článkom III. zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru - všeobecné zmluvné podmienky ods. 7 bod 2 písm. a) so žalovaným ako poisteným dňa 13.9.2011 poistnú zmluvu na predmet poistenia, ktorým bolo vyššie uvedené osobné motorové vozidlo. Preto sa domnieva, že podľa príslušnej hmotnoprávnej úpravy právny vzťah identifikovanej poistnej zmluvy vznikol iba medzi poisťovateľom a žalovaným ako poisteným. Výlučne žalovaný má právo na poistné plnenie voči poisťovateľovi v zmysle § 757 ods. 1 OZ po splnení všetkých eventuálnych podmienok určených v poistnej zmluve. Napriek tomu, že žalobca má právo na inkasovanie poistného plnenia, nie je oprávnený domáhať sa finančných nárokov z poistnej zmluvy a iba žalovaný je oprávnený uplatniť si právny nárok na náhradu škody voči poisťovateľovi, ktorý odmietol poskytnúť poistné plnenie.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, oboznámením sa s vyjadrením zástupcu žalobcu ako i právnej zástupkyne žalovaného, obsahom zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru a jej všeobecných zmluvných podmienok, splátkového kalendára a predpisu splatenia poisťného, uznesenia Okresného riaditeľstva PZ Bratislava 2, Obvodné oddelenie PZ BA Trnávka zo dňa 3.4.2012 ČVS:ORP-XXX-TK-BX-XXXX, vyhlásením predčasnej splatnosti úveru, poisťnej zmluvy, zmluvy o nevýhradnom obchodnom zastúpení, ostatnými listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Dňa 13.9.2011 uzatvoril žalobca ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom zmluvu o poskytnutí spotrebného úveru č. 81111001 v súlade s ustanovením § 269 ods. 2 v spojení s ust. § 262 a pri analogickom použití ust. § 497 až 507 Obchodného zákonníka, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému spotrebný úver na kúpu predmetu financovania a to osobného vozidla Škoda Octavia Scout 2,0 TDI 4x4 - jazdené, s rokom výroby 2009, číslo karosérie V ktorého vozidla obstarávacia cena bola 18.000 eur. Žalovaným platená časť obstarávacej ceny 7.020 eur a výška poskytnutého spotrebného úveru bola 10.980 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v mesačných splátkach po 285,20 eur v počte 48 splátok. Pod článkom III. zmluvy sú uvedené všeobecné zmluvné podmienky. Z článku III. bodu 2 odsek 1 vyplýva, že veriteľ na základe žiadosti klienta uzatvára s ním zmluvu o poskytnutí spotrebného úveru (ZPSÚ), predmetom ktorej je na strane veriteľa záväzok poskytnúť pri splnení podmienok v nej stanovených dlžníkovi účelový spotrebný úver na kúpu predmetu financovania motorového vozidla bližšie špecifikovaného v článku II. zmluvy podľa vlastného výberu dlžníka (ďalej len PF) a na strane dlžníka záväzok vrátiť veriteľovi poskytnuté peňažné prostriedky spolu s dohodnutými úrokmi riadne a včas v anuitných splátkach, ktorých výška bude uvedená v splátkovom kalendári. Z ods. 2 uvedeného bodu vyplýva, že dodacie podmienky a technickú špecifikáciu PF uskutoční výlučne dlžník s dodávateľom PF. Veriteľ nezodpovedá dlžníkovi ani tretím osobám za dodržanie dodacích podmienok dodávateľom, za technické parametre, prínos a použiteľnosť PF, ani za eventuálne škody spôsobené užívaním a prevádzkou PF. Z ods. 3 bodu 2 článku III. vyplýva, že veriteľ nezodpovedá za akékoľvek vecné ani právne vady PF. Akékoľvek nároky dlžníka z týchto väd sú vzťahom založeným kúpnu zmluvou uzatvorenou medzi dlžníkom a dodávateľom PF. Výskyt akýchkoľvek väd PF je rizikom dlžníka a ich odstránenie zabezpečí dlžník priamo s dodávateľom PF. Uplatňovanie nárokov z titulu dodacích a záručných podmienok sa nedotýka povinnosti dlžníka platiť dohodnuté splátky. Z bodu 7 článku III. ods. 2 vyplýva, že dlžník je povinný poistiť PF vo vlastnom mene a na vlastné náklady proti všetkým vo vzťahu k PF poisťiteľným a poisťovaným rizikám a to buď prostredníctvom veriteľa ako samostatného finančného agenta v niektorej poisťovni, alebo individuálne v ľubovoľne zvolenej poisťovni akceptovanej veriteľom. Z bodu 7 ods. 5 vyplýva, že v prípade vzniku poisťnej udalosti je dlžník povinný túto oznámiť ešte v deň jej vzniku, najneskôr však do 2-och dní po jej vzniku poisťovni a uplatniť si u nej náhradu škody. Zároveň je dlžník povinný informovať písomne veriteľa o poisťnej udalosti zaslaním kópie hlásenia. Z ods. 6 tohto bodu vyplýva, že vznik a trvanie poisťnej udalosti nemajú vplyv na povinnosť dlžníka splácať splátky úveru. Z bodu 8 ods. 2 tiež článku III. všeobecných zmluvných podmienok vyplýva, že veriteľ je oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t. j. má právo požadovať splatenie pohľadávky a dlžník je povinný pohľadávku veriteľa zaplatiť aj pred ňom konečnej splatnosti úveru v prípade tak ako je to jednotlivo uvedené v tomto odseku, v ktorom okrem iných je uvedené, že v prípade ak PF bol odcudzený, stratený alebo úplne zničený. Z ods. 3, 4 bodu 8 ďalej vyplýva, že dlžníkovi vznikne povinnosť splatiť predčasne pohľadávku veriteľa dňom doručenia oznámenia veriteľa o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru a to v lehote určenej veriteľom v tomto oznámení. Vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru nezaniká záväzok dlžníka splatiť pohľadávku veriteľa a nezanikajú ani zabezpečovacie inštitúty uzatvorené medzi veriteľom a dlžníkom.

Z uznesenia Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave 2 zo dňa 3.4.2012 ČVS:ORP-XXX-TK-BX-XXXX vyplýva, že dňa 6.3.2012 v čase od 11.15 hod. do 19.00 hod. v Bratislave na ul. Ivanska cesta č. 4 na parkovisku Reštaurácie D. nezisteným spôsobom nezistený páchatel' odcudzil tam zaparkované vozidlo zn. Škoda Octavia Scout Combi, čiernej metalízy, ev. č. V.-XXXCN, rok výroby 2009, VIN: V ktorým uznesením bolo trestné stíhanie prerušené, lebo sa nepodarilo zistiť skutočnosti oprávňujúce vykonať trestné stíhanie voči určitej osobe.

Z listu Škoda Auto Slovensko, s.r.o. Bratislava zo dňa 23.3.2012 ohľadne poskytnutia informácií o vozidle Škoda Octavia s číslom VIN: TMBKH61Z598042941 súd zistil, že bolo oznámené, že predmetné číslo VIN sa nenachádza v databáze vozidiel vyrobených výrobným závodom Škoda Auto, a.s.

Listom zo dňa 19.7.2012 žalobca pristúpil k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru podľa zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru č. 81111001, čo oznámil žalovanému a to ku dňu doručenia oznámenia. Ako dôvod vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru je uvedená skutočnosť, že žalovaný nedodrжал termíny splatnosti jednotlivých splátok úveru uvedených v prílohe na karte partnera. Celkový dlh bol evidovaný vo výške 9.915,64 eura, ktorý žiadal žalobca uhradiť obratom. Vyhlásenie predčasnej splatnosti bolo doručené žalovanému 26.7.2012.

V priebehu konania žalovaný navrhol pristúpenie vedľajšieho účastníka na strane žalovaného v osobe Uniqa poisťovňa, a.s., Lazaretská 15, Bratislava 27, IČO: 006535501, ktorá listom zo dňa 1.8.2012, ktorá listom zo dňa 1.8.2012 oznámila žalovanému, že škodová udalosť, ktorá sa týkala predmetného motorového vozidla bola uzatvorená bez poskytnutia poistného plnenia z dôvodu, že vykonaným šetrením bolo zistené, že motorové vozidlo s predmetným výrobným identifikačným číslom VIN sa nenachádza v databáze vozidiel vyrobených výrobným závodom Škoda Auto, a.s.

Žalovaný mal uzatvorenú s Uniqa poisťovňa, a.s. Bratislava poistnú zmluvu č. 9137056357 na predmetné motorové vozidlo. Šlo o druh poistenia pre poistenie KASKO 2010 so začiatkom poistenia 13.9.2011 a koniec poistenia 13.9.2015. Ročné poistné bolo dohodnuté celkom 582,12 eura a splátka poistného 48,51 eura. Na predmetné motorové vozidlo uzatvoril žalovaný s Uniqa poisťovňa, a.s. Bratislava poistku č. 9328211001 a to povinné zmluvné poistenie, tiež s dohodnutým začiatkom poistenia 13.9.2011 a koniec poistenia 13.9.2015 s dohodnutým ročným poistným 145,20 eura, splátka poistného 12,10 eura.

UNIQA poisťovňa, a.s. Bratislava v písomnom vyjadrení uviedla, že nesúhlasí so vstupom do konania ako vedľajší účastník na strane žalovaného, t. j. nemajú právny záujem na výsledku konania.

Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 9.7.2013 č. k. 6C/82/2013 - 70 súd vstup Uniqa poisťovňa, a.s., Lazaretská č. 15, Bratislava 27 do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného nepripustil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 31.7.2013.

Listom zo dňa 27.9.2013 žalovaný podal sťažnosť na postup Poisťovne Uniqa poisťovňa, a.s. so sídlom Lazaretská č. 15, Bratislava a to Národnej banke Slovenska, ktorá listom zo dňa 5.10.2013 žalovanému, resp. jeho právnej zástupkyne oznámila, že vyžiadali stanovisko od spoločnosti Uniqa poisťovňa, a.s. a z jej stanoviska vyplýva, že zamietnutie poistného plnenia s odvolaním sa na oddiel II. článku 1 písm. c) všeobecných poistných podmienok pre poistenie KASKO považuje za správne a svoje zdôvodnenie uvedené v liste zo dňa 1.8.2012 doplnila na základe ich vyžiadania o vysvetlenie k námietkam, keď podľa vyjadrenia poisťovne nie je pravdivé tvrdenie žalovaného, že poisťovňa nereagovala na žiadosť žalovaného. Poistenie bolo dojednané proti riziku krádeže. Prvotným dokladom pre vypracovanie návrhu poistenia bola FA 2011/24 a preberací protokol o odovzdaní vozidla, kde sa tiež prvotne uvádza nekorektné VIN číslo vozidla. Toto VIN číslo bolo ďalej použité vo všetkých poisťovňou predkladaných dokladoch a poisťiteľ poistenie uzatvoril v dobrej viere. Z listu Národnej banky Slovenska ďalej vyplýva, že z doložených dokladov a korešpondencie vyplýva, že ide o spor medzi žalovaným a poisťovňou o vyplatenie poistného plnenia a je potrebné uplatniť si nárok z poistenia cestou súdu.

Zo zmluvy o nevýhradnom obchodnom zastúpení č. 80041 súd zistil, že dňa 31.8.2004 uzatvoril žalobca s Uniqa poisťovňa, a.s. uvedenú zmluvu o nevýhradnom obchodnom zastúpení. Z článku I. vyplýva predmet zmluvy a z bodu 1.1. vyplýva, že touto zmluvou sa leasingová spoločnosť ako nevýhradný obchodný zástupca zaväzuje uzatvárať poistné zmluvy v mene a na účet poisťovne so záujemcami o produkty životného a neživotného poistenia poskytované poisťovňou a vykonávať ďalšie právne úkony. Uvedená zmluva bola uzatvorená podľa § 652 a nasl. Obchodného zákonníka.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 2 ods. 1 písm. a/, b/ Zákona č. 129/2010 Z. z., o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, Na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 1 OZ, Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 OZ, Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 54 ods. 1, 2 OZ, Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 517 ods. 1, 2 OZ, Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žalobný návrh žalobcu na zaplatenie sumy 9.056,43 eura s príslušenstvom je dôvodný. Zo zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru (ďalej ZPSÚ) a všeobecných zmluvných podmienok (ďalej VZP), ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť ZPSÚ súd mal za preukázané, že účastníci zmluvy žalobca a žalovaný si upravili spôsob vzájomného vysporiadania vzťahu po jeho zániku z dôvodu odcudzenia motorového vozidla, t. j. predmetu financovania (ďalej PF). Dohodnuté zmluvné podmienky nie sú v rozpore s právnymi predpismi. Predmetná zmluva ZPSÚ bola uzavretá v súlade s ustanovením § 497 a nasl. Obch. zákonníka a Zákona č. 129/2010 Z. z. Dňa 6.3.2012 došlo k odcudzeniu predmetu financovania, čo však neznamenalo zánik povinností žalovaného vrátiť žalobcovi poskytnuté finančné prostriedky, ktoré žalobca poskytol žalovanému na kúpu PF podľa vlastného výberu dlžníka - žalovaného v zmysle článku III. bodu 2 ods. 1 VZP, pričom i z ods. 2 VZP vyplýva, že veriteľ, teda žalobca, nezodpovedá za technické parametre, prínos a použiteľnosť PF. Z článku III. bod 7 ods. 6 VZP vyplýva, že medzi účastníkmi bolo dohodnuté, že vznik a trvanie poisťovnej udalosti nemajú vplyv na povinnosť dlžníka splácať splátky úveru, ktoré po odcudzení PF žalovaný žalobcovi prestal uhrádzať. Žalobca tak dôvodne a v súlade s článkom III. VZP bodu 8 ods. 2 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru a vzniklo mu právo požadovať splatenie pohľadávky, k čomu došlo listom žalobcu zo dňa 19.7.2012 doručeného žalovanému dňa 26.7.2012. Podľa uvedeného bodu a ods. 2 bol žalovaný povinný pohľadávku veriteľa zaplatiť aj pred dňom konečnej splatnosti úveru, v prípade odcudzenia PF. Táto povinnosť podľa ods. 3 vznikla žalovanému dňom doručenia oznámenia veriteľa, teda žalobcu, o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, t. j. 26.7.2012. Uvedená povinnosť vyplýva ďalej aj z ods. 4 citovaného článku bodu 8, podľa ktorého vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru nezaniká

záväzok dlžníka splatiť pohľadávku veriteľa. V prípade vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru ostáva dlžníkovi povinnosť vrátiť nesplatenú časť pohľadávky zo ZPSÚ i s dohodnutým úrokom od času, kedy sa dlžník dostal do omeškania. Na základe uvedeného súd žalobnému návrhu vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

O úroku z omeškania bolo rozhodnuté v súlade s § 517 OZ a § 3 nariadenia vlády, keď do omeškania sa žalovaný dostal nasledujúci deň potom, ako mu vznikla povinnosť splatiť predčasne pohľadávku žalobcovi dňom doručenia oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, k čomu došlo dňa 26.7.2012 a tak nasledujúcim dňom, t. j. 27.7.2012 sa žalovaný dostal do omeškania.

K námietke právnej zástupkyne žalovaného, že zo strany žalobcu neboli dostatočne preverené údaje o VIN čísle predmetu financovania súd uvádza, že v zmysle zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru a VZP článku III. ods. 3 veriteľ nezodpovedá za akékoľvek vecné ani právne vady PF. Akékoľvek nároky dlžníka z týchto vád sú vzťahom založeným kúpnu zmluvou medzi dlžníkom a dodávateľom PF. Výskyt akýchkoľvek vád PF je rizikom dlžníka a ich odstránenie zabezpečí dlžník priamo s dodávateľom PF. Uplatňovanie nárokov z titulu dodacích a záručných podmienok sa nedotýka povinnosti dlžníka platiť dohodnuté splátky. Rovnako aj z článku III. VZP bodu 2 ods. 1 vyplýva, že veriteľ na základe žiadosti klienta uzatvára s ním zmluvu o poskytnutí spotrebného úveru na kúpu predmetu financovania motorového vozidla podľa vlastného výberu dlžníka. Z uvedeného potom vyplýva, že žalobca nemôže niesť zodpovednosť za správnosť, resp. nesprávnosť údajov o VIN čísle PF.

Pokiaľ ide o uplatnenie plnenia voči Poistovni Uniqa súd sa stotožňuje s názorom právneho zástupcu žalobcu, že ide o samostatný právny vzťah a skutočnosť, že k uzatvoreniu poisťovnej zmluvy došlo prostredníctvom žalobcu, nemá žiaden vplyv na kreovanie vzájomných práv a povinností medzi žalobcom a poisťovateľom týkajúcich sa poisťovného vzťahu. Právo na plnenie vzniká podľa § 797 ods. 1 OZ tomu, pokiaľ nie je v tomto zákone alebo v poisťovných podmienkach ustanovené inak, na ktorého majetok, život alebo zdravie, alebo na ktorého zodpovednosť za škody sa poistenie vzťahuje.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., Účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Žalobca si uplatnil náhradu trov konania vo výške 2.957,04 eura a to za zaplatený súdny poplatok za žalobný návrh vo výške 543 eur a titulom trov právneho zastúpenia a to za prevzatie a prípravu zastúpenia 253,94 eura (za úkon). Za podanie návrhu na začatie konania 253,94 eura. Ďalej si uplatnil za účasť na pojednávaní dňa 7.6.2013 a dňa 10.1.2014, za písomné vyjadrenie žalobcu zo dňa 27.1.2014 a za účasť na pojednávaní dňa 12.3.2014, štyrikrát po 253,94 eura. Teda spolu si uplatnil odmenu za 6 hlavných úkonov, plus 20 % z odmeny advokáta podľa § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. a to v sume 304,73 eura, takže odmena advokáta bola vypočítaná vrátane DPH vo výške 1.828,37 eura. Ako hotové výdavky si vyčíslil právny zástupca žalobcu režijný paušál za rok 2012 dvakrát po 7,63 eura, t. j. 15,26 eura, za rok 2013 jedenkrát 7,81 eura, a režijný paušál za rok 2014 trikrát po 8,04 eura, t. j. 24,12 eura. Spolu režijný paušál 47,19 eura. Ďalej titulom cestovných výdavkov si uplatnil za účasť na pojednávaní dňa 7.6.2013 cesta Bratislava - Topoľčany za spotrebu paliva 23,80 eura, amortizáciu motorového vozidla 43,92 eura, za účasť na pojednávaní dňa 10.1.2014 Bratislava-Topoľčany za spotrebu paliva 23,38 eura, amortizáciu motorového vozidla 43,92 eura, za účasť na pojednávaní 12.3.2014 Bratislava-Topoľčany spotreba paliva vyčíslená v sume 23,07 eura, amortizácia motorového vozidla 43,92 eura a to v zmysle § 16 ods. 4 vyhlášky. Ďalej za stratu času dňa 7.6.2013 si uplatnil za 6 polhodín 6-krát po 13,01 eura, teda 78,06 eura, za účasť na pojednávaní dňa 10.1.2014 šesť polhodín 6-krát po 13,40 eura, t. j. 80,40 eura, dňa 12.3.2014 šesť polhodín 6-krát po 13,40 eura, t. j. 80,40 eura. Za cestovné výdavky si uplatnil 202,01 eura a stratu času 238,86 eura. Ďalej DPH 20 % z jednotlivých náhrad 97,61 eura. Hotové výdavky vrátane DPH 1.128,67 eura.

Podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, Ak nie je ustanovené inak, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty je

do 165, 97 eura	16, 60 eura,
nad 165, 97 eura do 663, 88 eura	16, 60 eura
+ 1, 66 eura	
za každých aj začatých	33, 19 eura
prevyšujúcich sumu	165, 97 eura,
nad 663, 88 eura do 6 638, 78 eura	41, 49 eura
+ 9, 96 eura	
za každých aj začatých	331, 94 eura
prevyšujúcich sumu	663, 88 eura,
nad 6 638, 78 eura do 33 193, 92 eura	220, 74 eura
+ 16, 60 eura	
za každých aj začatých	1 659, 70 eura
prevyšujúcich sumu	6 638, 78 eura,
nad 33 193, 92 eura	486, 29 eura
+ 6, 64 eura	
za každých aj začatých	3 319, 39 eura
prevyšujúcich sumu	33 193, 92 eura.

Podľa § 14 ods. 1 písm. a/, b/, c/, citovanej vyhlášky, v znení do 30.6.2013, Odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby:

- a) prevzatie a príprava zastúpenia alebo obhajoby vrátane prvej porady s klientom,
- b) písomné podanie na súd alebo iný orgán vo veci samej,
- c) účasť pri vyšetrovacích úkonoch, pri oboznámení sa s výsledkami vyšetrovania, vyhľadávania alebo za konanie pred súdom alebo iným orgánom, 4) pri konaní o dohode o vine a treste, pri konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín, ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny.

Podľa § 14 ods. 5 písm. b/ citovanej vyhlášky, Odmena vo výške jednej štvrtiny základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: zastupovanie alebo obhajoba na pojednávaní, pri ktorom sa iba vyhlásilo rozhodnutie, alebo zastupovanie a obhajoba na pojednávaní, ktoré bolo odročené bez prejednávania veci.

Podľa § 13a ods. 1 písm. a/ až d/ citovanej vyhlášky, v znení od 1.7.2013 Odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby:

- a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom,
- b) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu,
- c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej,

d) účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny.

Podľa § 16 ods. 4 citovanej vyhlášky, Na výšku náhrady preukázaných cestovných výdavkov sa vzťahujú osobitné predpisy, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

Podľa § 17 ods. 1 citovanej vyhlášky, Pri úkonoch právnej služby vykonávaných v mieste, ktoré nie je sídlom advokáta, za čas strávený cestou do tohto miesta a späť patrí advokátovi náhrada za stratu času vo výške jednej šesťdesiatiny výpočtového základu za každú aj začatú polhodinu.

Podľa § 18 ods. 3 citovanej vyhlášky, Ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania za 4 hlavné úkony 4-krát po 253,94 eura a to za: prevzatie a prípravu zastúpenia, podanie návrhu na začatie konania, účasť na pojednávaní dňa 10.1.2014 a dňa 12.3.2014 ( $4 \times 253,94 = 1.015,76$ ). Ďalej súd priznal odmenu právneho zástupcovi žalobcu za účasť na pojednávaní dňa 7.6.2013, na ktorom však nedošlo k prejednaniu veci a preto právneho zástupcovi patrí odmena vo výške 1/4-iny základnej sadzby, t. j. 63,49 eura. Ďalej právneho zástupcovi patrí režijný paušál 2-krát po 7,63 eura, t. j. 15,26 eura, 1-krát 7,81 eura, a 2-krát po 8,04 eura, t. j. 16,08 eura. Odmena právneho zástupcu tak predstavuje sumu 1.118,40 eura.

Ďalej súd priznal právneho zástupcovi žalobcu titulom cestovných výdavkov za účasť na pojednávaní dňa 7.6.2013 cesta Bratislava - Topoľčany za spotrebu paliva 23,80 eura, amortizáciu motorového vozidla 43,92 eura, za účasť na pojednávaní dňa 10.1.2014 Bratislava-Topoľčany za spotrebu paliva 23,38 eura, amortizáciu motorového vozidla 43,92 eura, za účasť na pojednávaní 12.3.2014 Bratislava - Topoľčany spotreba paliva vyčíslená v sume 23,07 eura, amortizácia motorového vozidla 43,92 eura, spolu 202,01 eura a to v zmysle § 16 ods. 4 vyhlášky. Ďalej za stratu času dňa 7.6.2013 si uplatnil za 6 polhodín 6-krát po 13,01 eura, teda 78,06 eura, za účasť na pojednávaní dňa 10.1.2014 šesť polhodín 6-krát po 13,40 eura, t. j. 80,40 eura, dňa 12.3.2014 šesť polhodín 6-krát po 13,40 eura, t. j. 80,40 eura, spolu 238,86 eura. Trovy právneho zastúpenia predstavujú spolu sumu 1.559,27 eura, zvýšené o 20 % DPH, t. j. 311,85 eura, trovy právneho zastúpenia tak predstavujú sumu 1.871,12 eura. Spolu so súdnym poplatkom 543 eur trovy konania predstavujú sumu 2.414,12 eura.

Súd nepriznal žalobcovi náhradu trov konania uplatnenú za jeho vyjadrenie zo dňa 27.1.2014, ktorý úkon nepovažoval za účelné uplatňovanie práva, keďže k písomnému vyjadreniu žalobca nebol vyzvaný súdom. Svoje vyjadrenie mohol predniesť na pojednávaní dňa 10.1.2014 alebo následne na pojednávaní dňa 12.3.2014.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

V zmysle § 205 ods. 1 a 2 O.s.p., sa v odvolaní má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.