

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 15P/83/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813223451
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3813223451.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Evou Kiššovou v právnej veci starostlivosti o maloletú C. A., nar. XX.XX.XXXX, zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi, dieťa rodičov V. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., ul. B. č. XX/X a otca Z. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. č. XX, o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

Z v y š u j e vyživovaciú povinnosť otca dieťaťa Z. A., nar. XX.XX.XXXX, na malol. C. A., nar. XX.XX.XXXX, naposledy určenú rozsudkom OS Bánovce nad Bebravou č. 5C/80/2009 zo dňa 16.12.2009 zo sumy 100,- eur mesačne na sumu 160,- eur mesačne, počnúc 01.09.2013, ktoré výživné je otec dieťaťa p o v i n n ý platiť k rukám matky dieťaťa, mesačne vždy vopred, najneskôr do posledného dňa predchádzajúceho mesiaca.

Nedoplatok na výživnom z titulu zvýšenia výživného za dobu od 01.09.2013 do 31.03.2014 v sume 420,- eur je otec dieťaťa p o v i n n ý splácať spolu s bežným výživným v mesačných splátkach po 40,- eur mesačne, počnúc právoplatnosťou rozsudku, pod stratou výhody poskytnutých splátok pri vynechaní dvoch po sebe idúcich splátok.

odôvodnenie:

Matka dieťaťa návrhom podaným 4.11.2013 navrhla zvýšiť vyživovaciú povinnosť otca voči maloletej C. s poukazom na zvýšené výdavky dieťaťa. V čase poslednej úpravy navštevovala C. materskú školu, v súčasnej dobe je žiačkou 1.ročníka ZŠ v W., náklady na jej výživu a výchovu vzrástli. Navrhla preto zvýšiť výživné na sumu 200,- eur mesačne.

Otec dieťaťa so zvýšením výživného nesúhlasil. Uviedol, že pre stratu zamestnania nemôže platiť ani sumu doterajšieho výživného, nepracuje od 15.9.2013 a nepoberá žiadnu dávku z dôvodu nedoručenia ukončenia pracovného pomeru u bývalého zamestnávateľa.

Kolíznym opatrovníkom po vykonanom dokazovaní sa k návrhu matky na zvýšenie výživného pripojil.

Súd vykonal dokazovanie spisom OS Bánovce nad Bebravou č. 5C/80/2009, vylúchom účastníkov, rodným listom dieťaťa, potvrdením o pobyte maloletej, potvrdením o návšteve školy, potvrdením o

evidencii matky, písomným vyjadrením matky z 26.11.2013, pokladničným dokladom zo SSŠ Prievidza z 10.2.2014, výpisom o vklade na účet - obedy a desiata maloletej, dokladom o úhrade školského klubu a mimoškolskej činnosti, písomným vyjadrením otca, dohoda o pracovnej činnosti, inkasný lístok, rozpisom preddavkových platieb za elektrinu, evidenčným listom pre výpočet úhrady za užívanie bytu, potvrdením o príjme matky, trestným rozkazom OS Bánovce nad Bebravou, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Vyživovacia povinnosť otca voči maloletej bola upravovaná rozsudkom OS Bánovce nad Bebravou sp. zn. 5C/80/2009 zo dňa 16.12.2009.

V priebehu konania matka poukázala na to, že maloletá je žiačkou 1.ročníka súkromnej základnej školy, stravuje sa v školskej jedálni, poplatky za stravu sú 30 eur mesačne, školská družina 3,- eur mesačne, mesačne jej matka dobíja 5,- eur na kartu - doplnenie stravy v škole na mliečne výrobky. Maloletá navštevuje ZUŠ W. s mesačnou platbou 12,- eur, venuje sa hre na klavír, mesačne platí za tanečnú školu 15,- eur. Tento krúžok v priebehu konania však maloletá zanechala. Ďalej navštevuje výtvarný krúžok za poplatok 6,- eur mesačne. Ďalej má maloletá bežné výdavky na ošatenie, obuv a jedlo. Zdravotný stav maloletej je dobrý. Matka v súčasnej dobe pracuje na dohodu o vykonaní práce na salaši v A., kde pracuje ako čašníčka a príjem má približne 140,- eur mesačne, dohoda je na 40 hodín mesačne. Pracuje od novembra 2013, dovtedy bola nezamestnaná, evidovaná na úrade práce a poberala podporu v nezamestnanosti. Okrem C. inú vyživovaciu povinnosť nemá. Žije s priateľom, ktorý podniká v oblasti stavebníctva. Výdavky na bývanie majú 118,- eur, je to byt priateľových rodičov. Matka ďalej poukázala na to, že otec má zameškané výživné, s dcérou sa vôbec nestretáva.

Otec dieťaťa bol predvolaný na termín 13.2.2014 s tým, že má predložiť doklad o skončení posledného pracovného pomeru, doklad o svojom terajšom príjme, evidencii na úrade práce ako nezamestnaný a doklad o výdavkoch na bývanie. Na pojednávanie sa dostavil bez akýchkoľvek dokladov. So zvýšením výživného nesúhlasil, pretože nemá z čoho platiť zvýšené výživné. Pracoval 3 roky v Škótku u škótskeho zamestnávateľa ako mäsiar s príjmom približne 1300,- libier. Z tohto príjmu si hradil ubytovanie do 330 libier mesačne a ďalších 50,- libier mal výdavky spojené s užívaním bytu. V septembri prišiel na dovolenku na 5 dní, avšak zmeškal autobus z miesta bydliska do Bratislavy a tým zmeškal aj let z Bratislavy, hoci mal zakúpenú letenku. Autobus zmeškal preto, že zaspal. Keď následne vysvetľoval telefonicky zamestnávateľovi čo sa stalo, bolo mu oznámené, že nemusí chodiť a že pracovný pomer s ním končí. Doklad o skončení pracovného pomeru nemá, napriek tomu, že sa telefonicky toho domáha, nemôže sa ani nevidovať na úrade práce a preto nemá žiaden príjem. Živia ho rodičia, s ktorými žije v rodinnom dome. Rodičom neprispieva na bývanie a neplatí ani výživné od septembra minulého roku. Matka pracuje, otec je dôchodca. Prácu si hľadá aj na území SR, má však sťaženú situáciu, pretože nemá skončený posledný pracovný pomerov. Na pojednávanie určené na termín 31.3.2014 sa nedostavil, hoci zobral termín pojednávania na vedomie na predchádzajúcom pojednávaní, súdu žiadané doklady nepredložil. Súd pritom upozorňoval otca, že ak sa nedostaví a doklady nepredloží, bude súd vychádzať z predpokladaného príjmu vo výške, ktorý dosahoval u posledného zamestnávateľa v Škótku.

Matka dieťaťa v priebehu konania uviedla, že má počnúc aprílom 2014 podpisovať u terajšieho zamestnávateľa pracovnú zmluvu s predpokladaným príjmom do 400,- eur mesačne. Výdavky na bývanie preukázala evidenčným listom z mesačnou zálohovou platbou 118,76 eur, preddavkom za elektrickú energiu 31,- eur, preddavkovou platbou za plyn 3,- eur mesačne. Trestným rozkazom OS Bánovce nad Bebravou č. 3T 9/2014 z 12.2.2014 bol otec uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy na tom skutkovom základe, že neplatil výživné na maloletú v období od 15.9.2013 doposiaľ. Trestný rozkaz nenadobudol právoplatnosť.

Podľa 78 ods. 1,3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie možné len na návrh.

Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaného ustanovenia zákona, považoval súd návrh matky na zvýšenie výživného za čiastočne dôvodný. Od doby poslednej úpravy výživného vykonanej rozsudkom OS Bánovce nad Bebravou č. 5C/80/2009 zo dňa 16.12.2009 došlo ku zmene pomerov predovšetkým na strane maloletého dieťaťa, ktoré odôvodňuje zvýšenie výživného. V čase rozvodového konania účastníkov žila matka s dieťaťom u svojich rodičov, maloletá navštevovala škôlku s výdavkom 25,- eur mesačne, matka mala príjem 270,- eur mesačne, pracovala na polovičný pracovný úväzok. Maloletá mala ešte plienky, jej výdavky na stravu oblečenie boli do 50,- eur mesačne. Matka mala výdavky na cestu do práce do 50,- eur mesačne. Otec dieťaťa v čase rozvodového konania nebol zamestnaný, nemal žiaden príjem, žil u rodičov, ktorí mu pomáhali. Predtým pracoval v Španielsku, kde zarábala okolo 1200,- eur mesačne, odtiaľ odišiel, pretože mu tam bolo dlho a matka nechcela s ním zostať v Španielsku.

V súčasnej dobe po uplynutí takmer štvorročného obdobia žije matka s dieťaťom v prenajatom byte, ktorý patrí priateľovmu otcovi, a za ktorý s priateľom hradí mesačné zálohové platby do 160,- eur mesačne. Matka bola do apríla 2014 zamestnaná na dohodu o vykonaní práce, resp. o pracovnej činnosti a mala príjem za november 2013 vo výške 342,98 eur, december 2013 v sume 156,02 eur, podľa vyjadrenia matky jej príjem za ostatné mesiace bol 140,- eur mesačne. Od apríla 2014 má pracovať matka na základe pracovnej zmluvy s príjmom do 400,- eur mesačne. Výdavky na dieťa sú ovplyvnené tým, že maloletá navštevuje základnú školu, má zvýšené výdavky na stravu priemerne 30,- eur mesačne, za školský klub platí matka 3,- eur, následne jej dobíja na kartu na mliečnu stravu 5,- eur mesačne. Maloletá sa venuje aj mimoškolským aktivitám, výdavok na hru na klavír je 12,- eur, výtvarnú 6,- eur mesačne. Okrem toho sú to výdavky na stravu, oblečenie a obuv. S prihliadnutím na to, že len základné výdavky na dieťa sú tak ako je rozpísané vyššie najmenej 60,- eur mesačne a k tomu treba prirátať výdavky na stravovanie doma, ošatenie, obuv, výdavky spojené so zakupovaním školských pomôcok a potrieb, je podľa názoru súdu dôvodné zvýšenie výživného zo strany otca s doterajšieho výživného 100,- eur na sumu 160,- eur mesačne. Otec sa o dieťa nezaujíma, nestretávajú sa, dokonca neplatí ani doteraz určené výživné. Vzhľadom na vek dieťaťa a jeho potreby nemožno požadovať od matky, aby takto zvýšené výdavky pokrývala výlučne zo svojho príjmu, pričom matka si plní svoju vyživovaciu povinnosť nepochybne aj výkonom osobnej starostlivosti o dieťa, ako je príprava stravy, pomoc pri príprave na vyučovanie, zabezpečenie dochádzky na krúžky a podobne. Matka bude mať síce vyšší príjem ako v čase poslednej úpravy výživného, avšak oproti poslednej úprave výživného keď bývala u rodičov, vzniká je výdavok na bývanie, pretože žije s priateľom v prenajatom byte. U otca súd vychádzal z potencionálneho príjmu, ktorý dosahoval u svojho posledného zamestnávateľa v Škótsku ako mäsiar vo výške 1300,- libier, čo v prepočte na eurá predstavuje príjem približne 1078,- eur/viď www.nbs.sk <<http://www.nbs.sk>>, kurzový lístok ku dňu rozhodovania súdu 1 eur = 0,82920 libry/. Z tohto príjmu, ktorý by otec dosahoval, keby sa vlastným zavinením nepripravil o prácu v Škótsku, by bolo bez vážnejších problémov v jeho schopnostiach platiť zvýšené výživné 160,- eur mesačne. Otec pritom inú vyživovaciu povinnosť nemá, o dieťa sa nezaujíma, preto musí byť vyjadrená jeho vyživovacia povinnosť len vo finančnom plnení. Pokiaľ ide o obranu otca, že zmeškal autobus a následne lietadlo z Bratislava, hoci mal zakúpenú letenku, súd tomuto tvrdeniu neuveril a dôkazom toho je i to, že otec nebol schopný uvedené súdu preukázať. I v prípade zmeškania autobusu nemohlo byť problémom zabezpečiť si dopravu do Bratislavy na letisko v snahe neprísť o zamestnanie. Za ľahkomyselný prístup otca považuje súd i to, že od septembra 2013 si nezlegalizoval skončenie pracovného pomeru, čo mu brániť v hľadaní si nového zamestnania. Musí byť v jeho záujme, aby si uvedené dal do poriadku a takto preukazovaná strata zamestnania nemôže ísť na ťarchu plnenia si

vyživovacej povinnosti. Aj v čase posledného rozhodovania o výživnom bol otec nezamestnaný, keď z dôvodov na jeho strane stratil zamestnanie v Španielsku, živil ho rodičia a túto situáciu má otec aj v súčasnej dobe. Je až zarážajúce, že otec sa „necháva živiť svojimi rodičmi“, i keď mal dobre platenú prácu v zahraničí. Od septembra 2013 pritom bez problémov na výživu dieťaťa ničím neprispieva, čo viedlo až k jeho odsúdeniu, ktoré doposiaľ právoplatné nie je. Otcovi je úplne ľahostajné, či je o potreby dieťaťa postarané a takmer pol roka nerieši svoju situáciu a je bez príjmu. Tento stav nemôže súd akceptovať, preto súd pri zvyšovaní výživného vychádzal jednak z odôvodnených potrieb dieťaťa ako i predpokladaného príjmu, ktorý by si otec bol zachoval pri trvaní pracovného pomeru. Skutočnosť, že u zamestnávateľa aj tak plánovali prepúšťanie je nepreukázaná a súd z nej nemohol ani vychádzať.

V zmysle uvedeného súd zaviazal otca k zvýšeniu výživného od 1.9. 2013, odkedy maloletá nastúpila do základnej školy a mala zvýšené výdavky na svoje potreby, ako i výdavky spojené s mimoškolskou činnosťou. Nedoplatok na výživnom za dobu od septembra 2013 do marca 2014 vo výške 7 mesiacov á 60,- eur, t.j. 420,- eur súd povolil otcovi v zmysle § 160 ods. 1 O.s.p. splácať v mesačných splátkach po 40,- eur pod stratou výhody splátok pri vynechaní dvoch po sebe idúcich splátok. Otec si musel byť vedomý, že bol podaný návrh na zvýšenie výživného, a preto si mal svoje príjmové pomery usporiadať tak, aby mohol popri bežnom výživnom splácať aj nedoplatok na výživnom. I matka musela zvýšené potreby dieťaťa pokrývať z príjmu svojho priateľa, resp. za pomoci rodičov.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunaj. súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, trojmo.

Podľa § 205 ods.1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona /§ 251 O.s.p./