

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 17C/136/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113214575
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Majeriková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2014:5113214575.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudkyňou JUDr. Annou Majerikovou v právnej veci navrhovateľa: U. N., nar. X.X.XXXX, bytom O. XXXX/XX, O. A. P., občan SR, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou Šiška & Partners, s.r.o., so sídlom Palisády 33, Bratislava, IČO: 36 861 961, proti odporkyňi: P. M., rod. N., nar. X.XX.XXXX, bytom U. XXXX/XX, O. A. P., občan SR, právne zastúpená Advokátskou kanceláriou JUDr. Milan Chovanec, s.r.o., Vojtecha Tvrdého 17, Žilina, IČO: 36 436 640, o určenie neplatnosti závetu, takto

rozhodol:

Súd u r č u j e , že závet zriadený dňa 19.11.2010 poručiťkou B. N., rod. Q., nar. X.X.XXXX, zomr. dňa XX.XX.XXXX, j e n e p l a t n ý v celom rozsahu.

Odporkyňa j e p o v i n n á nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 614,73 eur (súdny poplatok 99,50 eur, trovy právneho zastúpenia 515,23 eur) a tieto zaplatiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa vedený v UniCredit Bank Slovakia, a.s., č. účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 6.5.2013, upravený podaním dňa 22.7.2013, domáhal určenia, že závet poručiťky B. N. rod. Q. napísaný dňa 19.11.2010, ktorým bola za jedinú dedičku bytu č. 10 vrátane spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a zariadeniach bytového domu zapísaného na LV č. XXXX pre kat. úz. O. A. P. odporkyňa, je neplatný v celom rozsahu. Svoj návrh odôvodňoval tým, že poručiťka zomrela dňa 30.11.2012 a ako dedičia zo zákona po poručiťke prichádzajú do úvahy jej dve deti, a to navrhovateľ a odporkyňa. Na notárskom úrade JUDr. Andreja Kubaščika sa pod sp. zn. 7D XXX/XXXX, T. 10/2013 vedie konanie o dedičstve po poručiťke, ktoré dedičské konanie nebolo ukončené. V dedičskom konaní odporkyňa predložila originál závetu napísaného údajne vlastnou rukou poručiťky dňa 19.11.2010 a z pohľadu závetu a písma podpisu závetu sú viditeľné značné rozdiely a k závetu je pripojená notárska doložka, ktorá potvrdzuje, že poručiťka vlastnoručne podpísala závet pred notárom a táto doložka potvrdzuje len tú skutočnosť, že podpis na závete je vlastnoručným podpisom poručiťky. Navrhovateľ má za to, že podpis závetu síce mohol byť urobený vlastnoručne poručiťkou, avšak samotný text závetu vrátane dátumu a miesta spísania závetu nenapísala vlastnou rukou poručiťka, ale text závetu napísala úplne iná osoba a preto v rámci dedičského konania neuznal závet za platný v celom rozsahu a bol odkázaný notárom na podanie žaloby o neplatnosť závetu. Vlastnoručný závet musí byť nielen podpísaný vlastnou rukou poručiťky, ale musí byť i napísaný vlastnou rukou poručiťky a to v celom rozsahu vrátane dátumu a miesta spísania závetu. Ak vlastnoručný závet nie je v celom rozsahu napísaný vlastnou rukou poručiťky je podľa ustanovení § 476a Občianskeho zákonníka neplatný v celom rozsahu, a to absolútne. Predmetný závet je absolútne neplatný v celom rozsahu z dôvodu, že samotný text závetu poručiťka nenapísala vlastnou rukou a pre tento účel navrhol nariadiť znalecké dokazovanie znalcom z odboru písmostnalectvo.

Odporkyňa vo svojom písomnom vyjadrení k podanému návrhu zo dňa 11.10.2013 (č.l. 30) žiadala návrh zamietnuť. Má za to, že závet poručiťelky je platný, nakoľko závet dňa 19.11.2010 vlastnoručne napísala poručiťelka a táto ho aj vlastnoručne podpísala dňa 22.11.2010 osobne na notárskom úrade a pravosť jej podpisu notár osvedčil. V čase, kedy poručiťelka závet písala osobne doma dňa 19.11.2010 v byte s ňou bývala U. M., ktorá bola svedkom toho ako poručiťelka závet písala a z písma textu závetu, ako aj podpisu je nesporné, že je písané tou istou osobou, avšak písmo textu závetu je úhľadnejšie, pretože toto poručiťelka písala doma za stolom a podpisovala na notárskom úrade postojáčky. Poručiťelka bola spôsobilá na právne úkony, bola pri zmysloch, bola veľmi uvedomelá, veľa čítala, veľa písala.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, odporkyne, oboznámením sa s listinnými dôkazmi k veci sa vzťahujúcimi a to závetom poručiťelky vyhotoveným dňa 19.11.2010, uzneseniami v dedičskej veci po poručiťelke 7D 272/2012, Dnot 10/2013 a dospel k nasledovným skutkovým zisteniam.

Navrhovateľ v priebehu konania zotrval na skutkovom odôvodnení podaného návrhu o určenie neplatnosti závetu s poukazom, že závet poručiťelka nenapísala vlastnou rukou, nakoľko samotné písmo textu sa nezhoduje s písmom podpisu na záveťe, a to sklom písma, hrúbka a väzba písmen a dôvod neplatnosti závetu na pojednávaní rozšíril o skutočnosť, že dátum podpísania poručiťelkou v záveťe uvedený nie je, vyplýva iba z doložky, dátum nie je napísaný vlastnou rukou poručiťelky. Teda dátum podpísania sa nezhoduje s dátumom, ktorý je uvedený v záveťe a to znamená s dátumom spísania. Nariadenie znaleckého dokazovania či poručiťelka napísala závet vlastnou rukou alebo nie považujú za nehospodárny, keďže v samotnom záveťe chýba podstatná náležitosť a to dátum podpisu vlastnou rukou poručiťelky, preto notárska doložka nijakým spôsobom nemôže nahradiť chýbajúci dátum podpisu záveťu, ktorý musí byť uvedený vlastnou rukou. Pri holografnom záveťe musia byť všetky náležitosti, celý text závetu napísaný vlastnou rukou poručiťelky a v prípade, že dátum, kedy bol závet podpísaný je v záveťe uvedený niekým iným ako poručiťelom, nie je možné hovoriť o tom, že by závet bol poručiťelom napísaný jeho vlastnou rukou. Závet síce obsahuje dátum, avšak nejedná sa o dátum podpisu, ale o dátum spísania závetu a notárska doložka, ktorá je uvedená na zadnej strane závetu chýbajúci dátum nahradiť nemôže. Preto predmetný závet je neplatný v celom rozsahu.

Odporkyňa s návrhom nesúhlasila, pridržiavala sa svojho písomného vyjadrenia. K tvrdeným skutočnostiam, že závet poručiťelka napísala vlastnou rukou a podpísala vlastnou rukou predložila listinné dôkazy, ktoré listiny písala poručiťelka vlastnou rukou a je z toho zrejmé, že i závet bol písaný poručiťelkou.

Z obsahu posudzovaného závetu poručiťelky B. N. rod. Q. vyplýva, že je písaný rukou a ktorý závet podpísaná zriaďuje pre prípad svojej smrti po zrelej úvahe; byť v jej osobnom vlastníctve v podiele 1/1 domu 1180/E-10 parc. č. KN XXXX/X v kat. území O. Nové P. poručuje svojej dcére P. M.; v záveťe poručiťelka prehlasuje, že závet vlastnoručne napísala na základe jej slobodnej vôle a bez nátlaku iných osôb. V záveťe na konci je rukou písaný dátum dňa 19.11.2010 v O. A. P.. Súčasťou posudzovaného závetu je doložka osvedčenie o pravosti podpisu, ktorým podľa knihy osvedčenia pravosti podpisov pracovník poverený notárom osvedčil podpis B. N., ktorá listinu pred nim vlastnoručne podpísala a je uvedený dátum dňa 22.11.2010 O. A. P. (č.l. 3 spisu).

Uznesením 7D 272/2012-29 zo dňa 18.6.2013 v dedičskej veci po poručiťelke B. N. súd uložil dedičovi (navrhovateľovi), aby v lehote 30 dní od doručenia uznesenia podal žalobu, či závet napísaný vlastnou rukou poručiťelky B. N. zo dňa 19.11.2010 je platný alebo neplatný s poukazom na ustanovenie § 175k ods. 2 O.s.p. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.7.2013. Ďalej uznesením 7D 272/2012-35 súd dedičské konanie po poručiťelke B. N. prerušil až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Žilina pod č. 17C 136/2013 o neplatnosť závetu.

Podľa § 476 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poručiťel môže závet buď napísať vlastnou rukou alebo ho zriadiť v inej písomnej forme za účasti svedkov, alebo vo forme notárskej zápisnice.

Podľa § 476 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v každom závete musí byť uvedený deň, mesiac a rok, kedy bol podpísaný, inak je neplatný.

Podľa § 476a Občianskeho zákonníka, vlastnoručný závet musí byť napísaný a podpísaný vlastnou rukou, inak je neplatný.

Súd v konaní postupoval podľa § 132 O.s.p., podľa ktorého súd hodnotí dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že navrhovateľ na podanie návrhu o určenie neplatnosti závetu zanechaného poručiiteľkou B. N., ktorá zomrela dňa XX.XX.XXXX, bol odkázaný uznesením Okresného súdu Žilina zo dňa 18.6.2013 č.k. 7D 272/2012, Dnot 10/2013 a súd následne konanie o dedičstve prerušil z dôvodu, že dedič poručiiteľky - navrhovateľ namietal platnosť závetu (podpis poručiiteľky sa nezhoduje s jej písmom), ktorým poručiiteľka všetok svoj majetok odkázala svojej dcére (odporckyni).

Pokiaľ ide o otázku naliehavého právneho záujmu, je potrebné tiež uviesť, že ak bol účastník dedičského konania v súlade s ustanovením § 175k ods. 2 O.s.p. odkázaný podať na súde žalobu o určenie spornej skutočnosti, nejde o žalobu v zmysle ustanovenia § 80 písm. c) O.s.p. Podanie takejto žaloby totiž umožňuje osobitný predpis a jej podanie nie je závislé na preukázaní naliehavého právneho záujmu ako ustanovenie § 80 písm. c) O.s.p. predpokladá.

Podľa ustanovenia § 175k ods. 2 O.s.p., ak však rozhodnutie o dedičskom práve závisí od zistenia sporných skutočností, odkáže súd uznesením po márnom pokuse o zmier toho z dedičov, ktorého dedičské právo sa javí ako menej pravdepodobné, aby svoje právo uplatnil žalobou. Na podanie žaloby určí lehotu. Ak žaloba nebude v lehote podaná, pokračuje súd v konaní bez zreteľa na tohto dediča.

Postupom podľa tohto ustanovenia sa rieši v občianskom súdnom konaní predbežná otázka, významná pre konanie o dedičstve, či už ide o spornú skutočnosť, na ktorej závisí zistenie okruhu dedičov alebo zistenie poručiiteľovho majetku a jeho dlhov. Rozhodnutím podľa citovaného ustanovenia možno uložiť aj podanie návrhu na určenie platnosti či neplatnosti závetu, pretože určenie, či závet je, či nie je platný, je súčasne určením existencie či neexistencie tohto závetu, a teda jedným z predpokladov pre posúdenie, či určitá osoba je alebo nie je dedičom poručiiteľa.

Závet je prísne formálny jednostranný právny úkon, ktorý musí spĺňať všetky náležitosti, ktoré Občiansky zákonník vyžaduje pre platnosť akéhokoľvek právneho úkonu (§ 37, § 38, § 39, § 40 od. 1), ako aj osobitné náležitosti požadované ustanoveniami § 476 až § 479 Občianskeho zákonníka. Jednou z podstatných náležitostí závetu je, aby bol v ňom uvedený deň, mesiac a rok, kedy bol podpísaný. Nerešpektovanie tejto požiadavky spôsobuje v zmysle ustanovenia § 476 ods. 2 Občianskeho zákonníka neplatnosť závetu. Zákonná požiadavka, aby závet obsahoval dátum jeho podpísania sa pritom vzťahuje na všetky závetu bez ohľadu na to, či ide o vlastnoručný závet, o závet alografný alebo pojatý do notárskej zápisnice.

V danej prejednávanej veci závet poručiiteľky B. N. je písaný rukou, listina o závete obsahuje na konci závetu rukou písaný dátum 19.11.2010, ktorý však nie je dátumom podpísania závetu poručiiteľkou. Deň, mesiac a rok podpísania závetu rukou poručiiteľky neobsahuje. Dátum podpísania závetu obsahuje iba osvedčovacia doložka povereného pracovníka notára dňa 22.11.2010, ktorý overil pravosť podpisu poručiiteľky, ktorá listinu o závete pred ním vlastnoručne podpísala dňa 22.11.2010. Je potrebné zdôrazniť, že občiansky zákonník síce neurčuje miesto, kde sa má dátum podpísania na listine o závete nachádzať, vždy však musí byť uvedený v závete (§ 476 ods. 2 Občianskeho zákonníka) a závet sa má dovŕšiť podpisom závetcu (v prípade závetu podľa § 476b, § 476c podpismi svedkov). V danej veci podľa názoru súdu ustanoveniu § 476 ods. 2 Občianskeho zákonníka posudzovaný závet nevyhovuje, ak dátum podpísania závetu obsahuje iba osvedčovacia doložka notára, ktorý osvedčil pravosť podpisu na

listene o závetu dňa 22.11.2010. Pokiaľ ide o formálnu stránku, sú ustanovenia Občianskeho zákonníka o forme závetu donucujúcej (kogentnej) povahy. Nedodržanie predpísaných formálnych požiadaviek má za následok neplatnosť závetu. Holografný závet je platným právnym úkonom iba vtedy, ak bol v ňom uvedený deň, mesiac a rok, kedy bol podpísaný, napísaný vlastnou rukou poručiteľa. Dátum, kedy bol závet podpísaný, ako už z uvedeného vyplýva, musí byť uvedený priamo v závetu; inak je neplatný. Dátum 19.11.2010, ktorý je uvedený na konci listiny o závetu, nie je dátumom podpísania závetu a dátum podpisu závetu podľa názoru súdu je významný aj pre posúdenie, ktorý z prípadne viac poručiteľových závetov, bol zriadený neskôr, lebo platný závet neskorší, ruší predchádzajúci (v danej veci však o takýto prípad sa nejedná). Tiež zo skutkových zistení (písomné vyjadrenie odporkyne) nepochybne vyplynulo, že závet poručiťka osobne napísala doma dňa 19.11.2010 a až na notárskom úrade dňa 22.11.2010 podpísala uvedenú listinu. Dátum podpísania závetu je uvedený len v osvedčovacej doložke, to však pre platnosť závetu nestačí, a teda chýbajúci dátum podpisu nemožno nahradiť iným dôkazom. Uvedenie dňa, mesiaca a roku, kedy bol závet podpísaný, vyžaduje ustanovenie § 476 ods. 2 Občianskeho zákonníka pod sankciou neplatnosti závetu. Pre platnosť vlastnoručného holografného závetu (§ 476a) sa vyžaduje po formálnej stránke, aby ho závetca napísal sám v celom znení vlastnou rukou, uviedol v ňom deň, mesiac a rok, kedy ho podpísal a na konci pripojil svoj podpis. Súd je toho názoru, že u vlastnoručného závetu zákon nevyžaduje, aby bol zriadený v prítomnosti svedkov, ani to, aby podpis závetcu bol úradne overený. Pri holografnom závetu musia byť však všetky náležitosti (celý text) závetu napísaný vlastnou rukou poručiteľa a v prípade, že dátum, deň, mesiac a rok, kedy bol závet podpísaný, je v závetu uvedený niekým iným než poručiťom, nie je možné hovoriť o tom, že by závet bol poručiťom napísaný jeho vlastnou rukou. Súd nemôže nechať bez povšimnutia, že porovnaním obsahu a formy porovnávacích materiálov (listina čl.39 a nasl.) s obsahom a formou posudzovaného závetu sa javí s najväčšou pravdepodobnosťou ako pravosť rukopisu poručiťky, ktorá mala byť pisateľom textu, avšak v listine o závetu absentuje podstatná náležitosť potrebná pre platnosť závetu, a to deň, mesiac a rok, kedy bol závet poručiťkou podpísaný, keďže uvádzaný dátum 22.11.2010 je dátumom, kedy došlo k overeniu pravosti podpisu poručiťky a preto holografný závet, ktorý nebol napísaný vlastnou rukou poručiťky, je neplatný (porovnaj rozsudok NS SR sp. zn. 2Cdo 5/2003). Napokon, povinnosť súdu rozhodovať v obdobných veciach rovnako a v prípade odklonu od judikatúry, povinnosť uviesť dostatočné a presvedčivé dôvody pre tento odklon, jednoznačne vyplýva aj z požiadaviek právnej teórie. Pravidlo, že kto sa chce odchýliť od súdneho precedensu alebo ustálenej judikatúry, musí pre odklon uviesť dostatočný dôvod (a teda nesie bremeno argumentácie) je považované za jedno zo základných pravidiel racionálnej argumentácie. Prvostupňový súd nevidel žiadny racionálny dôvod pre odklon od vyššie uvedenej ustálenej súdnej praxe (judikatúry), a preto postupoval pri meritórnom rozhodnutí súladne s ňou.

Súd s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a pri aplikácii citovaného zákonného ustanovenia § 476 ods. 2 a § 476a Občianskeho zákonníka určil, že závet zriadený dňa 19.11.2010 poručiťkou je neplatný v celom rozsahu.

Je tiež potrebné uviesť, že do obsahu základného práva na vyjadrenie sa ku všetkým vykonaným dôkazom, ktoré účastník konania pred súdom navrhol nepatrí povinnosť súdu vykonať všetky navrhnuté dôkazy, pretože princíp voľného hodnotenia dôkazov v konaní pred súdmi v spojení so zásadou spravodlivého rozhodnutia o veci súdu umožňuje vykonať len tie dôkazy, ktoré podľa jeho uváženia k takémuto rozhodnutiu vedú a navrhovaný dôkaz - znalecké dokazovanie, či poručiťka skutočne závet vlastnou rukou napísala ako i výsluch svedka, ktorý bol dňa 19.11.2010 prítomný pri písaní závetu súd považoval z procesnej ekonomiky hospodárnosti konania za nadbytočný.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal v spojení s ustanovením § 151 ods. 1 veta prvá O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Navrhovateľ si uplatnil voči odporkyni náhradu trovy konania, a to titulom zaplateného súdneho poplatku 99,50 eur a titulom trov právneho zastúpenia, ktoré vyčíslil právny zástupca podaním zo dňa 2.4.2014

(č.l. 69 spisu) spolu vo výške 563,48 eur. Súd preskúmal navrhovateľom uplatnené trovy a zo spisového materiálu mal súd preukázané, že navrhovateľ zaplatil na účet súdu súdny poplatok vo výške 99,50 eur a titulom trov právneho zastúpenia priznal sumu 515,23 za 3 úkony právnej služby, a to:

- dňa 21.2.2014 príprava a prevzatie zastúpenia sumu 61,85 eur + 8,04 eur režijný paušál
- dňa 26.2.2014 účasť na pojednávaní sumu 61,85 eur + 8,04 eur režijný paušál
- dňa 31.3.2014 účasť na pojednávaní sumu 61,85 eur + 8,04 eur režijný paušál
- náhrada cestovného v sume 5,29 eur (dňa 26.2.2014 sumu 3,89 eur cesta taxík Bratislava centrum, dňa 31.3.2014 sumu 1,40 eur cesta MHD Bratislava centrum á 0,70 eur)
- náhradu za stratu času v sume 214,40 eur (cesta Bratislava - Žilina a späť, 201 km trvanie 4 hodiny dňa 26.2.2014 v sume 107,20 eur a dňa 31.3.2014 4 hodiny v sume 107,20 eur; á 13,40 eur za každú začatú polhodinu)

K odmenám a náhradám je pripočítaná 20% DPH v sume 85,87 eur. Trovy právneho zastúpenia boli priznané v súlade s ustanoveniami § 10, § 13a ods. 1 písm. a), c), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3, § 20c vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. (ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi) súd zaviazal odporcu nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 614,73 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 OSP, ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).