

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 11Co/166/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812209479
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Angela Čechová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7812209479.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach vo veci žalobkyne Z., s.r.o., so sídlom I., Z. č. XX, proti žalovanej S. republika - A. spravodlivosti S. republiky, so sídlom I., Y. námestie XX, o náhradu škody a nemajetkovej ujmy, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu 12C 166/2012-64 z 30.11.2013 Okresného súdu Rožňava

rozhodol:

Zrušuje uznesenie.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa uznesením prerušil konanie vedené pod sp.zn. 12C 166/2012 a to do právoplatného rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky o Ústavnej sťažnosti podanej žalobkyňou dňa 10.1.2013 proti rozhodnutiu Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 5NcC 37/2012 z dôvodu porušenia základného práva sťažovateľa týmto rozhodnutím.

V odôvodnení uznesenia uviedol, že Krajský súd v Košiciach uznesením 5NcC 27/2012 z 22.10.2012 nevytlúčil na námietku žalobkyne všetkých sudcov Okresného súdu Rožňava, ale ponechal možnosť tomuto súdu rozhodovať v danej veci, čo žalobkyňa ako sťažovateľka považovala za nesprávne a za zásah do jej základných práv, preto podala sťažnosť Ústavnému súdu Slovenskej republiky. V záujme vylúčenia pochybností o nestrannosti zákonného sudcu a tým aj vylúčenia pochybnosti, že proces v predmetnom konaní bude realizovaný v súlade s Ústavou Slovenskej republiky a Dohovorom o ochrane ľudských práv, dospel súd k záveru, že je potrebné prerušiť konanie až do konečného rozhodnutia Ústavného súdu SR o otázke nestrannosti zákonného sudcu a súdu. Z tohto dôvodu konanie prerušil s poukazom na § 109 ods. 1 písm.b a ods. 2 písm.c/ O.s.p..

Týmto rozhodnutím vyhovel návrhu žalobkyne na prerušenie konania.

Uznesenie napadla včas podaným odvolaním žalovaná. Uviedla, že ústavná sťažnosť žalobkyne smerujúca voči uzneseniu Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 5NcC 37/2012 bola ústavným súdom odmietnutá uznesením II. ÚS 364/2013 a teda prerušenie konania z tohto dôvodu je bezpredmetné a výrok je z tohto dôvodu nevykonateľný. Poukázala na to, že obsah uvedeného uznesenia je k dispozícii na webovej stránke www.concourt.sk. Vzhľadom na uvedené, navrhla zmeniť napadnuté uznesenie tak, že návrh na prerušenie konania sa zamietá.

Odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) prejednal vec v rozsahu vyplývajúcom z § 212 ods. 1, 3 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie žalovanej je opodstatnené, preto napadnuté uznesenie zrušil podľa § 221 ods. 1 O.s.p.

Z uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky II. ÚS 364/2013-9 z 26.6.2013 vyplýva, že tento súd predbežne prerokoval sťažnosti obchodnej spoločnosti Y..., s.r.o., I. vedené pod sp.zn. Rvp 8975/2013 až sp.zn. Rvp 8986/2013 vo veci namietaného porušenia jej základných práv uzneseniami Krajského

súdu v Košiciach označených spisových značiek., okrem iného, aj 5NcC 37/2012 z 22.10.2012 a následne rozhodol tak, že sťažnosť sťažovateľky odmieta pre neprípustnosť.

So zreteľom na uvedené, dôvod pre ktorý súd prvého stupňa prerušil konanie v čase jeho rozhodovania (t.j. 30.11.2013) nebol daný, nebola teda daná ani prekážka, pre ktorú nemohol súd pokračovať v konaní o veci samej. Napadnuté uznesenie bolo preto potrebné ako nesprávne zrušiť.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom pomerom hlasov 3:0 (§3 ods. 9 zák. č. 757/2004 v znení účinnom od 1.5.2011).

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.