

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7Co/188/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712214379
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. František Dulačka
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2023:5712214379.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Františka Dulačku a členiek senátu Mgr. Márie Kašíkovej a JUDr. Jany Kotrčovej, v právnej veci žalobcu: U. B., nar. X.XX.XXXX, bytom Z., P. XXXX/XX, právne zastúpený: JUDr. Vladimír Kašuba, PhD., advokát so sídlom v U., B. XX, proti žalovanej: G. B., nar. XX.X.XXXX, bytom F., P. XXX/XX, právne zastúpená: JUDr. Ladislav Mejstřík, advokát so sídlom v U. E. B. G. X., o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, na odvolanie žalobcu a žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Martin z 20.7.2022, č. k. 5C/212/2012, takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie vo výrokoch I. až X. **p o t v r d z u j e .**

Rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku XI. **z r u š u j e** a v tomto rozsahu mu vec vracia na ďalšie konanie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo manželov (ďalej len „BSM“) strán sporu po rozvode ich manželstva na návrh žalobcu U. B. tak, že z vecí patriacich do BSM do výlučného vlastníctva žalobcu prikázal chatu súp. č. XX, postavenú na CKN parcele č. 3322 a CKN parcely č. 3321, 3322, 3326/5, 3326/26 - nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX k. ú. Z. v hodnote 166 000 eur (výrok I.), do výlučného vlastníctva žalobcu prikázal nehnuteľnosti - pozemky, nachádzajúce sa v k. ú. Z., ako sú podrobne špecifikované vo výroku II. v hodnote 6 000 eur, do výlučného vlastníctva žalobcu prikázal hnuťelné veci a vybavenie chaty, v stanovených hodnotách, ako je konkrétne špecifikované vo výroku III., do výlučného vlastníctva žalovanej prikázal hnuťelné veci špecifikované vo výroku IV. v stanovených hodnotách, do výlučného vlastníctva žalobcu prikázal zbrane, konkretizované a s uvedením zostatkovej hodnoty pre účely vyporiadania BSM, ako je uvedené vo výroku V., do výlučného vlastníctva žalobcu prikázal šperky v hodnote 2 449,68 eur (výrok VI.), do výlučného vlastníctva žalobcu prikázal obchodný podiel v obchodnej spoločnosti LMH-SOF, s.r.o. v hodnote 0,00 eur (výrok VII.). Žalobcu zaviazal k povinnosti vrátiť úver č. 0353404035 poskytnutý F. F., a.s. so zostatkom 72 871,25 eur (výrok VIII.). Na úplné vyporiadanie BSM zaviazal žalobcu k povinnosti zaplatiť žalovanej sumu 8 101,63 eur (IX.). Žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznal (výrok X.). Štátu, znalcom a znaleckému ústavu priznal nárok na náhradu trov konania rovnakým dielom protistranám sporu (výrok XI.).

Vykonaným dokazovaním zistil, že BSM strán sporu zaniklo právoplatnosťou rozsudku o rozvode manželstva dňa 2.3.2012, pričom k dohode strán o vyporiadaní BSM nedošlo, preto pristúpil k vyporiadaniu BSM na základe podmienok § 149 odst. 1, ods. 3 a na základe zásad uvedených v § 150 Občianskeho zákonníka. Chatu, č. súp. XX, postavenú na CKN parcele č. 3322 k. ú. Z. na základe zhodného stanoviska strán prikázal do výlučného vlastníctva žalobcu s tým, že cena chaty s pozemkami bola stanovená na základe znaleckého posudku Ing. Tatiány Klincovej, č. 65/2014 zo dňa 17.10.2014 a

na základe vznášaných námietok zo strany žalovanej, na základe doplnenia ZP č. 1 a č. 2 na sumu 166 000 eur. Ostatné nehnuteľnosti (pozemky) obsiahnuté vo výroku II. rozsudku boli prikázané do výlučného vlastníctva žalobcu na základe zhodného stanoviska strán sporu tak v spôsobe prikázania týchto vecí do výlučného vlastníctva žalobcu, ako aj na stanovení hodnoty pozemkov pre účely vyporiadania. Obdobne bolo rozhodnuté aj o prikázaní huteľných vecí do výlučného vlastníctva žalobcu a žalovanej vo výrokoch III. a IV., na základe zhodného stanoviska strán. Vo vzťahu k rozhodovaniu súdu o prikázaní vecí - strelných zbraní špecifikovaných vo výroku V., nepovažoval za dôvodnú námietku žalobcu o vylúčení týchto vecí z masy BSM, že by tieto nadobudol ešte pred vznikom BSM. Vzhľadom na rozporné tvrdenia strán sporu na stanovenie hodnoty týchto vecí pre účely vyporiadania BSM, bolo nariadené znalecké dokazovanie, pričom na základe znaleckého posudku Ing. Borisa Lizoňa č. 2/2017 zo dňa 7.7.2017 bola stanovená hodnota zbraní na 2 520 eur, v zmysle ktorého vo výroku rozhodol tak, že tieto veci prikázal do výlučného vlastníctva žalobcu. Na základe vykonaného dokazovania mal ďalej preukázané, že strany sporu počas trvania BSM nadobudli zliatok zlata o hmotnosti 1 015 g za kúpnu cenu 316 999 Sk spolu s kupujúcou zlatníčkou L. K., z ktorého zlatníčka si ponechala 800 g za kúpnu cenu vo výške 304 Sk/g a žalobca so žalovanou zlato s hmotnosťou 215 g za kúpnu cenu 73 999 Sk, z ktorého boli následne vyrobené zlaté predmety, ktoré sa nachádzali v čase vyporiadania BSM u žalobcu. Hodnota, predstavujúca kúpnu cenu zlata vo výške 2 449,68 eur bola zohľadnená na účely vyporiadania BSM, pričom v tvrdení spornosti medzi stranami ohľadom hmotnosti zlata vychádzal zo svedeckej výpovede L. K., ako aj z analýzy drahých kovov TÚ v Košiciach z 22.6.2007. Medzi stranami nebolo sporné, že počas trvania BSM nadobudli obchodný podiel v obchodnej spoločnosti LMH-SOF, s.r.o., pričom vo vzťahu k stanoveniu hodnoty obchodného podielu v obchodnej spoločnosti vychádzal z výsledkov vykonaného dokazovania - zo znaleckého posudku Ing. Martiny Knorovej č. 5/2016 zo dňa 7.11.2016, zo znaleckého posudku Ústavu súdneho inžinierstva Žilinskej univerzity v Žiline č. 312/2013 zo dňa 21.11.2013 a všetkými predloženými účtovnými dokladmi, pričom aj na základe intencií zrušujúceho uznesenia odvolacieho súdu tieto sa snažil zabezpečiť aj zo spisov v trestných konaniach, pričom vychádzajúc z takto zisteného skutkového stavu dospel k záveru, že závery znaleckého posudku Ústavu súdneho inžinierstva Žilinskej univerzity v Žiline, ktorý stanovil hodnotu uvedeného obchodného podielu na sumu 0,00 eur zodpovedá výsledkom vykonaného dokazovania. Na základe tvrdení strán sporu vykonal dokazovanie ohľadom spôsobu, doby a účelu poskytnutia úverov č. 0353404035 a č. 0353422145 Slovenskou sporiteľňou, a.s. a zostatkoch na týchto úveroch ku dňu zániku BSM a ďalej ohľadom poskytnutého úveru č. 0352394955 aj za účelom zistenia, aká suma bola vynaložená z BSM na splátky úveru. Obdobne zisťoval uvedené skutočnosti aj ohľadom poskytnutého úveru č. 8221/294972/2006 obchodnou spoločnosťou Československá obchodní banka, a.s., pričom zistil, že pohľadávka banky z úveru ku dňu zániku BSM predstavovala sumu 6 048,42 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 6 029,97 eur a z úroku vo výške 18,45 eur, ktorý úver žalobca po zániku BSM uhradil, pričom žalovaná je potom žalobcovi povinná nahradiť časť tejto sumy v rozsahu 8 % (483,87 eur). Nároky žalovanej ohľadom užívania vecí patriacich do BSM žalobcom a na náhradu nájomného za chatu, nepovažoval za dôvodné vzhľadom na charakter a spôsob rozhodovania súdu o vyporiadani BSM ku dňu jeho zániku. Nevzhladol za dôvodnú námietku žalovanej o spôsobe vyporiadania v zmysle § 150 OZ, keďže nevidel dôvod, pre ktorý by mal rozhodnúť inak, než že podiely oboch strán sporu sú rovnaké. Vzhľadom na uvedené rozhodol tak, že do výlučného vlastníctva žalobcu prikázal veci v hodnote 185 589,68 eur, tento prevzal záväzok na vrátenie úveru vo výške 72 871,25 eur, zo svojho výlučného vlastníctva vynaložil na splátky spoločného úveru sumu vo výške 109 589,69 eur a je povinný uhradiť splátky jeho úverov, ktoré boli zaplatené z BSM vo výške 21 524,52 eur, na účely určenia sumy na úplné vyporiadanie BSM žalobca nadobudol hodnoty vo výške 24 653,26 eur, a do výlučného vlastníctva žalovanej prikázal veci v hodnote 8 450 eur, rozdiel predstavuje sumu 16 203,26 eur, z ktorej polovica predstavuje sumu, ktorú je žalobca povinný na úplné vyporiadanie BSM zaplatiť žalovanej. Vzhľadom k tomu, že žalobca a žalovaná mali v zásade rovnaký úspech aj neúspech v spore, rozhodol o náhrade trov konania strán sporu, ako aj ďalších zúčastnených osôb na dokazovaní tak, že žiadna zo strán v spore nemá nárok na náhradu trov.

2. Proti rozsudku súdu prvej inštancie vo výrokoch I., V., VI. VII., IX., X. a XI. podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaná. Prikázanie nehnuteľností, nachádzajúcich sa v k. ú. Z., zapísaných na LV č. XXXX (výrok I.) nerozporovala, avšak konštatuje, že Ing. M. stanovila nízku cenu za stavbu chaty, ako aj cenu pozemkov (16,60 eur/m²), čo nekorešponduje s trhovou realitou a v konečnom dôsledku sa táto skutočnosť odráža vo výroku IX. rozhodnutia v povinnosti žalobcu vyplatiť jej čiastku 8 101,63 eur. Znalkyňa nesprávne použila kombinovanú metódu, keď nezohľadnila výnos z chaty v priemere 600 eur za mesiac, keď po dvoch prenajatých nociach v mesiaci je výťažok vyšší

ako stanovila znalkyňa za celý mesiac. Medzi doplnkom č. 1 znaleckého posudku zo dňa 9.11.2021, kedy bola stanovená hodnota nehnuteľnosti na 151 000 eur a doplnkom č. 2 k ZP zo dňa 3.12.2021, ktorý uvádza hodnotu nehnuteľnosti vo výške 166 000 eur, neuplynul ani jeden kalendárny mesiac, a z ktorého vyplýva zvýšenie hodnoty chaty s pozemkami o 15 000 eur, znamená, že denný nárast hodnoty nehnuteľností predstavuje 625 eur a ku dňu rozhodovania súdu (20.7.2022) by mali byť predmetné nehnuteľnosti ohodnotené vo výške o 143 122 eur viac oproti ZP v znení jeho doplnku, teda spolu na čiastku 309 125 eur.

Nestotožňuje sa s výrokom V. napadnutého rozsudku pri stanovení zostatkovej hodnoty zbraní prikázaných do výlučného vlastníctva žalobcu. Tvrdí, že guľové a guľobrokové zbrane majú príslušenstvo, ktoré nebolo ocenené a jeho hodnota by mala byť zahrnutá v rámci vyporiadania BSM po rozvoze manželstva. Z posudku vyplýva, že minimálne guľovnica zn. CZ 555 LUX bola predložená spolu s optikou - puškohľadom značky Meopta Artemis 7x50 s montážou puškohľadu a remeňom na nosenie zbrane, pričom ocenenie týchto vecí, zhodnocujúcich celú pušku na jej určené použitie, absentuje. Podľa jej názoru, cena tohto príslušenstva (puškohľadu, remeňa) je vyššia oproti cene stanovenej na základe posudku Ing. Lizoňa, preto navrhuje v konečnom vyporiadaní žalobcu zaviazat' na vyplatenie náhrady za vyporiadanie BSM o 500 eur viac oproti napadnutému rozsudku. Taktiež sa domnieva, že aj zvyšok dlhých guľových zbraní, resp. brokových zbraní malo obdobné príslušenstvo.

Nepovažuje za správne rozhodnutie súdu prvej inštancie vo výroku VI. o stanovení hodnoty vecí - šperkov na sumu 2 449,68 eur. Súd prvej inštancie v bode 39 nesprávne zachytil, že strany sporu nadobudli zlato s hmotnosťou len 215 gramov v hodnote 2 449,68 eur, keď bolo nepochybne zistené, že žalobca zakúpil zlato o hmotnosti 1 015 g za 316 999 Sk, ktoré prostriedky pochádzali z BSM, pričom svedkyňa/zlatníčka len ústne potvrdila, že od žalobcu následne kúpila 800 g, a že by za to svedkyňa skutočne žalobcovi zaplatila. Žiadala, aby súd zohľadnil, aby do masy BSM zaradil celý zliatok zlata o váhe 1 015 g a do vlastníctva žalobcu by tak prikázal šperky v hodnote 10 522,44 eur.

Nestotožnila sa so záverom súdu prvej inštancie ohľadom stanovenia obchodného podielu v obchodnej spoločnosti LMH-SOF, s.r.o. na sumu 0,00 eur. V tomto smere považuje za výstižné vysvetlenie hodnoty obchodného podielu Ing. V., ktorá sa k týmto skutočnostiam pred súdom vyjadrila na pojednávaní dňa 26.4.2022, ktorá výpoveď bola významná pre rozhodnutie vo veci. Aj Ústav súdneho inžinierstva v Žiline, aj pani M. v podstate zhodne uviedli, že finančné prostriedky vložené do spoločnosti žalobcom, je spoločnosť povinná spoločníkovi vrátiť a mali by byť posudzované v rámci BSM.

Súd prvej inštancie nedostatočne odôvodnil časť vyporiadania BSM, týkajúcu sa spotrebného úveru, ktorý bol vzatý za trvania manželstva, okrem nákupu kočíka boli z neho čerpané prostriedky použité výlučne na rekonštrukciu bytu, ktorý patril do osobného vlastníctva žalobcu. Pokiaľ bol vzatý úver vo výške 10 000 eur, pričom do BSM bol zaradený kočík a výbavička pre maloletú dcéru vo výške 1 500 eur, navrhuje, aby jedna polovica z jeho zvyšku vo výške 4 250 eur bola zohľadnená pri záverečnom výpočte vyrovnania v rámci BSM.

Žiadala rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku IX. zmeniť tak, že súd uloží žalobcovi povinnosť jej zaplatiť na úplné vyporiadanie BSM sumu 115 884,83 eur.

Žiadala zmeniť rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku X. tak, aby jej priznal nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi. Rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku XI. navrhovala zmeniť, aby mala nárok na náhradu trov konania znalkyňa Ing. Martina Brém Knorová.

3. Proti rozsudku súdu prvej inštancie vo výrokoch X. a XI. podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca. Uviedol, že pred podaním žaloby žalovanej navrhol určitú sumu finančných prostriedkov, ako vyrovnávací podiel z BSM, ktorý odmietla. Obdobne po podaní žaloby navrhoval mnohé ceny spoločných vecí, s ktorými žalovaná nesúhlasila, navrhla znalecké dokazovanie (nehnuteľnosti, zbrane), pričom zo všetkých znaleckých posudkov vyplývajú nižšie ceny ako ním navrhované pre účel uzavretia dohody. Žalovaná opätovne navrhovala vykonanie dôkazov, čím konanie bolo neúmerne predlžované a spôsobila tak vznik trov konania, ktoré by mala znášať v rozsahu 100 %.

4. Žalovaná vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu uviedla, že tvrdenie žalobcu o tom, že spôsobila súdne konanie, nie je pravda, pretože podľa jej názoru žalobca má na súdnom konaní a jeho priebehu minimálne taký istý podiel ako aj ona, ak nie väčší. Žalobca síce pred súdom deklaroval snahu o mimosúdnu dohodu, avšak nikdy k nej reálne nedošlo. Vo výroku XI. žiadala priznať náhradu trov znalkyne Ing. Martina Brém Knorovej, keď aj ostatné osoby uvedené vo výroku majú nárok na náhradu trov.

5. Žalobca vo vyjadrení k podanému odvolaniu žalovanej uviedol, že obsah podaného odvolania je zjavným porušením ust. § 366 CSP, keďže žalovaná po 10 rokoch, dvoch prvoinštančných rozhodnutiach, jednom odvolacom rozhodnutí, predkladá podanie, ktoré obsahuje nemálo prostriedkov procesného útoku, napáda rozsudok súdu prvej inštancie tým, že predkladá nové tvrdenia, ktoré mohla uplatniť pred súdom prvej inštancie. Je to možné hodnotiť vo vzťahu k znaleckému posudku Ing. Tatiany Klincovej, keď strany konania v dostatočnej lehote pred pojednávaním, na ktorom bolo vyhlásené uznesenie o skončení dokazovania, boli oboznámené so závermi znaleckého posudku a jeho doplneniami, pričom súdna znalkyňa sa námietkam žalovanej venovala v samostatnom podaní (stanovisko č. 1 k doplneniu č. 1 ZP z 23.3.2022). Žalovaná dokonca vypočítala hodnotu predmetných nehnuteľností, ako súčin nárastu cenovej hladiny za určité časové obdobie plynutia času, vychádzajúc z dennej konštatácie nárastu 625 eur /deň. Táto argumentácia nie je správna, súdna znalkyňa v doplnení č. 2 k ZP zvolila metódu zistenia všeobecnej hodnoty, keď zvolila kombinovanú metódu (nie metódu polohovej diferenciácie), čo vysvetlila v už spomínanom stanovisku zo dňa 23.3.2022. Zvolením tejto metódy sa vysporiadala so všetkými (opakovanie prednášanými) argumentami žalovanej, ktoré sa týkajú spôsobu využívania predmetných nehnuteľností. Zbrane boli ocenené súdnym znalcom, tvrdenie žalovanej v odvolaní, že niečo si „všimli“ až po doručení rozsudku, hoci znaleckým posudkom č. 2/2017 disponujú niekoľko rokov, nie je relevantné, keďže nič také, ako neohodnotený príslušenstvo k zbrani neexistuje. Pri zliatkoch zlata súd vychádzal z riadne vykonaného dokazovania, keď svedkyňa/zlatníčka vypovedala, že zlato o váhe 800 g od neho kúpila, pričom žalovaná neponúka nič, čím by objektívne tieto tvrdenia vyvrátila. Vo vzťahu k obchodnému podielu, pokiaľ boli vypracované znalecké posudky, a pokiaľ Ústav súdneho inžinierstva ŽU v Žiline určil hodnotu obchodného podielu na 0 eur, zástupkyňa znaleckého ústavu zotrvala na záveroch znaleckého posudku aj pri svojom výsluchu na pojednávaní dňa 26.4.2022 a všetky nejasnosti žalovanej vysvetlila. Pokiaľ sa týka napadnutej časti výroku VI. rozsudku, súd prvej inštancie pri tomto úvere nezohľadnil 1-icu z výšky úveru (ak do BSM je hodnota 27 050,40 Sk - nie 1 500 eur, ako uvádza žalovaná), ale 92 % zvyšku, ktoré sa mu započítali ako prostriedky vynaložené zo spoločného na jeho majetok. Vo vzťahu k výroku o trovách konania žalovaná návrh na zmenu nijako nezodôvodňuje, navyše Ing. U. V. M. bol priznaný nárok na náhradu trov konania.

6. Po rozhodnutí súdu prvej inštancie žalovaná doručila znalecký posudok č. 119/2022 vypracovaný spoločnosťou ÚEOS - Komercia, a.s. so sídlom v Bratislave na stanovenie všeobecnej hodnoty nehnuteľností.

7. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie podali včas (§ 362 ods. 1 CSP) strany sporu, v neprospech ktorých bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP) proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 1 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v intenciách § 379 a § 380 CSP, ktorý v napadnutých výrokoch I. až X. podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil; rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku XI. podľa § 389 ods. 1 písm. c) CSP v spojení s § 391 ods. 1 CSP zrušil a v rozsahu zrušenia mu vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

8. Žaloba na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov je návrhom v zmysle § 137 písm. b) CSP. Pokiaľ bol podaný návrh na vyporiadanie BSM, súd nie je viazaný návrhmi strán (konanie o vyporiadaní BSM je tzv. iudicium duplex, v ktorom majú obidve strany postavenie žalobcu a žalovaného), ani ohľadne rozsahu vecí do BSM patriacich, ich cene ani ohľadne ich prikázania tomu-ktorému z nich. Keďže z ust. § 150 Občianskeho zákonníka, pri vyporiadaní BSM vyplýva určitý spôsob vyporiadania vzťahu medzi stranami, z tohto ust. vyplývajú dve fázy vyporiadania: najskôr kvantitatívna, kde je zistený rozsah a cena vyporiadavaných vecí a následne vyporiadanie kvalitatívne, kedy dochádza (spravidla) k rozdeleniu vecí medzi strany, prípadne výlučným vlastníkom sa stáva jeden z manželov s povinnosťou vyporiadať finančne podiel druhého. Z toho vyplýva, že vyporiadanie sa musí týkať všetkého majetku, ktorý patril do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, a ktorý ako spoločný existoval ku dňu jeho zániku. Aj vzhľadom na vyššie popísaný charakter vyporiadania BSM po rozvoze manželstva, pri vykonaní dokazovania za účelom vyporiadania BSM tak po kvantitatívnej aj kvalitatívnej stránke, je potrebné vychádzať z podmienok § 195 až 211 CSP v nadväznosti na ust. § 149 až 155 CSP aplikovaním prostriedkov procesného útoku a procesnej obrany v konaní vedenom pred súdom prvej inštancie až do vyhlásenia uznesenia o skončení dokazovania, keďže použitie prostriedkov procesného útoku a procesnej obrany v odvolacom konaní je obmedzené, ako vyplýva z ust. § 366 CSP (Novoty v odvolacom konaní).

9. Odvolací súd hodnotiac výsledky vykonaného dokazovania súdom prvej inštancie, v nadväznosti na odvolacie námietky žalovanou uvádzané v podanom odvolaní proti rozsudku súdu prvej inštancie, dospel k záveru, že súd prvej inštancie pri vykonaní dokazovania dôsledne aplikoval vyššie citované (procesné) ustanovenia Civilného sporového poriadku, keď následne skutkové zistenia na základe takto vykonaného dokazovania vyhodnotil v súlade s ust. § 191 ods. 1 CSP a vyporiadal BSM v zmysle zásad uvedených v § 150 Občianskeho zákonníka, s ktorými (skutkovými a právnymi závermi) sa odvolací súd plne stotožňuje a v dôvodoch svojho rozhodnutia na ne odkazuje (§ 387 ods. 2 CSP).

10. V procese voľného hodnotenia dôkazov (§ 191 ods. 1 CSP) sú určujúce jednak dielčie, jednak komplexné závery sudcu o vierohodnosti správ, ktoré získal vykonaním dôkazov, ktoré sú podkladom pre záver o zistenom skutkovom stave vecí. Základom hodnotiaceho postupu sú vedľa všeobecných a odborných skúseností súdu (sudcu) tiež pravidlá logického myslenia (formovania do logických zásad), ako i zásada tzv. dostatočného dôvodu, ktorý vyžaduje, aby každé pravdivé tvrdenie bolo dostatočne zdôvodnené.

11. Pod hodnotením dôkazov sa rozumie myšlienková činnosť súdu, ktorou je vykonaným dôkazom priznaná hodnota závažnosti (dôležitosti) pre rozhodnutie, hodnota zákonnosti, hodnota pravdivosti, prípadne vierohodnosti.

12. Dôkaz znaleckým posudkom (spolu s výsledkami výsluchu znalca) je súd oprávnený hodnotiť podľa zásad vyjadrených v ust. § 191 ods. 1 CSP, hodnoteniu súdu pritom nepodliehajú odborné znalecké závery v zmysle ich správnosti; súd hodnotí presvedčivosť posudku, čo do jeho úplnosti vo vzťahu k zadaniu, logického zdôvodnenia nálezu a jeho súlad s ostatnými vykonanými dôkazmi.

13. Vo vzťahu k rozhodovaniu súdu o predmete vyporiadania BSM vyjadreného vo výroku I. - chaty súp. č. XX s pozemkami, vo výroku V. - o prikázaní strelných zbraní do výlučného vlastníctva žalobcu a vo výroku VII. - o prikázaní obchodného podielu do výlučného vlastníctva žalobcu a stanovenia hodnoty vecí, ako patriacich do BSM, ktoré boli predmetom znaleckého dokazovania s následným vypracovaním znaleckých posudkov, odvolací súd vyvodil, že súd prvej inštancie sa podrobne v rámci vykonania dokazovania zaoberal všetkými vznesenými námietkami strán konania vo vzťahu k záverom znaleckého dokazovania, k týmto skutočnostiam boli znalci na pojednávaní vypočutí, podrobne sa k námietkam vyjadrovali a súdom prvej inštancie prijaté skutkové a právne závery odvolací súd nielen k výsledkom vykonaného znaleckého dokazovania, ale aj k ostatným zisteným skutočnostiam, považoval za konzistentné a presvedčivé.

14. Pokiaľ žalovaná v podanom odvolaní proti rozsudku súdu prvej inštancie predkladala ďalšie návrhy a námietky ohľadom dopĺňovania ďalšieho dokazovania už vo vzťahu k zadaným znaleckým úlohám, ktoré vyhodnocoval súd prvej inštancie, odvolací súd v zmysle podmienok § 154 CSP na ne prihliadať nemohol, prípadne bolo potrebné tieto tvrdenia a predkladané dôkazy (napr. znalecký posudok č. 119/2022 spoločnosťou ÚEOS - Komercia, a. s.) dôvodné považovať za novoty v odvolacom konaní, ktoré v zmysle § 366 CSP nie sú v odvolacom konaní prípustné.

15. Obdobne, ako je vyššie uvedené, je možné hodnotiť aj odvolanie žalovanej proti rozsudku súdu prvej inštancie vo výrokoch VI. (ohľadom stanovenia hodnoty šperkov) a IX. (ohľadom vyporiadania týkajúceho sa spotrebného úveru), keď súd prvej inštancie vychádzal z výsledkov vykonaného dokazovania na základe tvrdenia strán a ich dôkaznej iniciatívy do vyhlásenia rozhodnutia o skončení dokazovania. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, keďže súd prvej inštancie vyporiadal BSM na základe podmienok § 141 ods. 1, ods. 3 OZ v spojení so zásadami vyjadrenými v § 150 OZ, keď žalovaná na základe podaného odvolania žiadnym spôsobom nespochybnila skutkové a právne závery súdu prvej inštancie, ku ktorým dospel na základe rozsiahle vykonaného dokazovania, odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutých výrokoch (ohľadom vyporiadania BSM) ako správny potvrdil.

16. Za správny považoval odvolací súd aj výrok súdu prvej inštancie (X.), v zmysle ktorého žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznal. Je zrejme, že sa jednalo o dlhotrvajúce konanie o vyporiadanie BSM, keď obidve strany sa na vyporiadaní BSM počas celého obdobia nevedeli dohodnúť aj napriek právnemu zastupovaniu, vzájomne poskytovali rôzne protirečivé tvrdenia tak ohľadom existencie predmetu BSM, ako aj ich hodnoty, odvolací súd zhodne so záverom súdu prvej inštancie dospel k záveru, že v takomto osobitnom konaní, akým je konanie o vyporiadanie BSM je dôvodné, aby

vzhľadom na vyššie uvedené okolnosti prejednávanej veci si každá zo strán znášala vzniknuté trovy konania sama.

17. Odvolací súd zrušil rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku XI. pre nedostatok dôvodov uvádzaných v bode 68 rozsudku a z tohto dôvodu pre jeho nepreskúmateľnosť (§ 220 ods. 2 CSP), keď v konečnom dôsledku nie je ani zrejmé, či štátu vznikli v konaní trovy konania, napr. tým, že došlo k vyplateniu štátnych prostriedkov zo štátneho rozpočtu, napr. že by znalcom bolo priznané znalečné, ktoré nebolo preddavkovo kryté zloženou zálohou stranami sporu, keď navyše časť výroku, že súd priznáva znalcom Ing. Tatiane Klincovej a znalkyni Ing. Martine Brém Knorovej nárok na náhradu trov, je nezmyselný.

18. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
 - b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
 - c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
 - d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
 - e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
 - f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.
- (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému

rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)