

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 16Co/50/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6919201751  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2023:6919201751.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Baláža a členov senátu JUDr. Ivce Hanuskovej a JUDr. Alexandra Mojša, v spore žalobcov: 1/ W. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom L., P. F. č. XXX/XX, zastúpeného advokátom JUDr. Ján Čipka, advokátska kancelária 981 01 Hnúšťa, Partizánska 197, 2/ U. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom E. F. č. XXX a 3/ C. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom E. F., X. D. č. XXXX/XX, proti žalovanej: I. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom L., L. X. č. XXX/X, zastúpenej advokátom JUDr. Mgr. Viktorom Balákom, advokátska kancelária Rimavská Sobota, Ul. Povstania č. 15, o zriadenie práva zodpovedajúceho vecnému bremenu, o odvolaní žalobcov proti rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 13C/10/2019-555 zo dňa 01. 03. 2022, takto

### rozhodol:

I. Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

II. Žalobcovia 1/ až 3/ **s ú p o v i n n í** spoločne a nerozdielne zaplatiť žalovanej náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu o určení výšky náhrady trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom okresný súd zamietol žalobu, ktorou sa žalobcovia 1/ až 3/ domáhali v prospech nich ako vlastníkov stavby rodinného domu č. súp. XXX v L. konkretizovanom vo výroku napadnutého rozsudku zriadenia vecného bremena spočívajúcom v práve cesty pešo osobnými motorovými vozidlami cez C KN parc. č. XXX/X, záhrada o výmere 613 m<sup>2</sup>, vedenej na liste vlastníctva č. D., kat. úz. L., v miestach vyznačených na geometrickom pláne konkretizovanom taktiež v petite napadnutého rozhodnutia, a súčasne, ktorou sa domáhali, že žalovaná je povinná strieť vecné bremeno spočívajúce v práve cesty cez jej uvedený pozemok žalobcami. Okresný súd zároveň rozhodol aj o povinnosti žalobcov 1/ až 3/ spoločne a nerozdielne nahradiť žalovanej trovy konania.

2. Žalobu okresný súd zamietol z dôvodu, že stavba rodinného domu, ku ktorej bola realizovaná prístavba, je umiestnená na C KN parc. č. XXX/X, prístavba ku stavbe rodinného domu č. súp. XXX je postavená na C KN parcele XXX/X, XXX/X a XXX/X, kat. úz. L.. Na C KN parc. č. XXX/X je síce v katastri nehnuteľností evidovaná stavba rodinného domu č. súp. XXX, ale označená stavba v skutočnosti na C KN parcele XXX/X neexistuje, nie je označená príslušnou mapovou značkou a aj zakreslený obvod tejto stavby je zrušený červenou farbou, čo vyplýva zo záznamu podrobného merania č. XXX, v ktorom sú zaznamenané všetky výsledky merania geodeta G. X. pre geometrický plán č. XX XXX XXX-XX/XXXX. List vlastníctva je verejná listina, ktorej obsah sa považuje za pravdivý, pokiaľ sa nepreukáže opak. Okresný úrad Rimavská Sobota, odbor katastrálny, súdu oznámil, že na C KN parc. č. XXX/X, kat. úz. L. v skutočnosti stavba rodinného domu č. súp. XXX neexistuje. Stavba rodinného domu č. súp. XXX vrátane prístavby je v skutočnosti postavená na C KN parc. č. XXX/X, XXX/X a XXX/X, t. j. aj na ďalších dvoch parcelách, ktoré nie sú vo vlastníctve žalobcov 1/ až 3/. Táto skutočnosť vyplýva z oznámenia

Okresného úradu Rimavská Sobota, odboru katastrálneho, zo dňa 05. 02. 2020 a zo dňa 16. 04. 2020 a z listov vlastníctva č. XXX a č. XXX, kat. úz. L.. Za takto preukázaných skutočností nie je možné úspešne sa domáhať zriadenia práva zodpovedajúceho vecnému bremenu na zabezpečenie prístupu ku stavbe, ohľadne ktorej skutočný stav nie je súladný s evidenčným stavom v katastri nehnuteľností. Súd mal za to, že v danom spore nebolo medzi stranami sporu sporné, že žalobcovia 1/ až 3/ ako stavebníci postavili stavbu „Zmena dokončenej stavby - prístavba k rodinnému domu č. súp. XXX z časti na pozemku C KN parc. č. XXX/X (aktuálne E KN parc. č. XXX) a C KN parc. č. XXX/X (aktuálne E KN parc. č. XXX/X), ktoré nie sú vo vlastníctve žalobcov 1/ až 3/ a to bez akéhokoľvek občianskoprávného titulu, ktorý by im umožňoval zriadiť časť stavby na týchto pozemkoch. Ide teda o stavbu neoprávnenú, postavenú na cudzom pozemku, a zároveň aj nepovolenú, keďže žalobcovia 1/ až 3/ ako stavebníci nemali ku dňu rozhodnutia súdu prvej inštancie vydané platné stavebné povolenie. Stavba, ku ktorej sa žalobcovia 1/ až 3/ domáhajú zriadenia vecného bremena, je stavbou, na ktorú nie je vydané stavebné povolenie, čiže stavbou nepovolenou a sčasti aj stavbou neoprávnenou, postavenou bez akéhokoľvek právneho titulu oprávňujúceho žalobcov 1/ až 3/ realizovať stavbu na týchto parcelách a z týchto dôvodov nie je možné sa úspešne domáhať poskytnutia právnej ochrany vlastníkovi takejto stavby v podobe zriadenia práva zodpovedajúceho vecnému bremenu. Súd mal za to, že v zmysle ust. § 151 ods. 3 OZ možno poskytnúť ochranu len vlastníkovi povolenej stavby, ktorou však Zmena dokončenej stavby - prístavba k rodinnému domu č. súp. XXX na C KN parc. č. XXX/X, kat. úz. L., nie je.

3. Okrem vyššie uvedených skutočností mal súd preukázané tiež, že žalovaná mieni na C KN parc. č. XXX/X, katastrálne územie L., realizovať stavbu skladu. Predložila súdu ohlásenie drobnej stavby zo dňa 13.03.2019 stavebnému úradu, uzavretú Zmluvu o dielo zo dňa 27. 02. 2020, rozpočet na výstavbu skladu zo dňa 19. 12. 2019 a potvrdenie stolára p. E. X. zo dňa 10. 02. 2022, z ktorého vyplýva, že zrealizovať sklad pred rozhodnutím súdu nie je možné, pretože by susedom prekážal a nemali by dostatok miesta na prechod cez C KN parc. č. XXX/X, keďže šírka skladu by im to neumožňovala. Žalovaná už začala aj prípravy na realizáciu drobnej stavby, oplotila pozemok C KN parc. č. XXX/X plotivom, v súlade s princípom minimalizácie zásahov do práv vlastníka pozemku, ktorý mieni realizovať stavbu na svojej C KN parc. č. XXX/X, na ktorej má byť súčasne zriadené požadované vecné bremeno dospel súd k záveru, že na C KN parc. č. XXX/X, kat. úz. L., ktorá má šírku približne 3,5 m, vzhľadom na šírku stavby skladu 3 m, nie je možné zriadiť vecné bremeno v podobe práva prechodu, resp. cesty pešo, aj osobnými vozidlami a aj z tohto dôvodu okresný súd žalobu zamietol. V realizácii stavby skladu žalovanej bráni len súdom vydané neodkladné opatrenie, ktorým bola žalovanej uložená povinnosť strpieť právo prechodu cez C KN parc. č. XXX/X do právoplatného skončenia tohto konania.

4. Vzhľadom na to, že žalobkyňa 3/ previedla kúpnu zmluvou svoj spoluvlastnícky podiel z C KN parc. č. XXX/X, kat. úz. L., ako aj zo stavby rodinného domu č. súp. XXX na žalobcu 1/, stratila žalobkyňa 3/ aktívnu vecnú legitímáciu sa podanou žalobou ako spoluvlastníčka stavby, ku ktorej prístup nemožno zabezpečiť inak, domáhať zriadenia vecného bremena spočívajúceho v práve cesty cez príľahlý pozemok, a preto súd prvej inštancie žalobu vo vzťahu k žalobkyni 3/ žalobu zamietol pre nedostatok jej aktívnej vecnej legitímácie v predmetnom spore.

5. Okresný súd vec právne posúdil podľa ust. § 151o ods. 3 OZ, § 217 ods. 1 CSP. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP podľa pomeru úspechu vo veci.

6. Proti rozsudku okresného súdu podali odvolanie v zákonnej 15 dňovej lehote (§ 362 ods. 1 veta prvá CSP) žalobcovia v rade 1. až 3. Namietali, že súd na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, tiež nevykonal dôkazy, ktoré navrhli vykonať, a ktoré podľa ich názoru boli potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností. Uviedli, že už ich nebohí rodičia kúpili v roku 1966 v L. rodinný dom aj s pozemkom od manželov M. a B. U. a v tomto dome žalobca aj doposiaľ aj s rodinou býva. Do svojej smrti tam bývali jeho rodičia. Žalobca 1/ má aj v súčasnosti spoluvlastnícky podiel na rodinnom dome a pozemku a žalobkyňa (v 3. rade) v roku 2021 predala svoj spoluvlastnícky podiel žalobcovi (1/), a teda v súčasnosti už nie je spoluvlastníčkou predmetných nehnuteľností. Dom súp. č. XXX je postavený v miestach, kde v minulosti bývali len rómovia, prístupové cesty k týmto domom neboli riešené. V minulosti v rodinnom dome súp. č. XXX, postavenom na parc. č. C KN XXX/X, vedenom na LV č. XXX, k. ú. L., býval U.. P., otec žalovanej, ktorý s rómami vychádzal dobre a súhlasil, aby cez jeho pozemok parc. č. XXX/X obyvatelia domov prechádzali ku svojim domom. Tento súhlas bol vyjadrený ústne. V tých častiach, ako je dom žalobcov, bola v minulosti aj pekáraň a k tejto stavbe tak isto so súhlasom U.. P. prechádzali motorové vozidlá, ktoré odtiaľ odvážali tovar. O tom, že časť parcely č. XXX/X sa v minulosti

využívala ako cesta, svedčí aj deliaca čiara na pozemku. Po jeho smrti zdedila rodinný dom súp. č. XXX, žalovaná, ktorá má odmietavý postoj k rómom. V dome č. XXX nebýva a svojím postojom k rómskej komunite žalobcov diskriminuje. Obec chcela od žalovanej odkúpiť časť jej pozemku parc. č. XXX/X a za tým účelom dala aj vypracovať geometrický plán, avšak vzhľadom k odmietavému postojom žalovanej k rómskej minorite sa to nepodarilo zrealizovať. Uvedené rodinné domy zostali prakticky bez prístupovej cesty. Žalovaná v priebehu konania tvrdila, že k rodinnému domu, v ktorom žalobcovia bývajú, nemajú žiadny právny nárok, že ten dom patrí nebohému X. V. a K. R. v spoluvlastníckom podieli 1/1. Nakoniec však tvrdila, že stavba v katastri nehnuteľností nie je zapísaná. Odvolatelia uviedli, že žalobca v rade 1. si je vedomý toho, že pozemok pod rodinným domom parc. č. XXX/X na LV č. XXX je vo vlastníctve neb. X. V. a jeho manželky, v správe SPF. Rodinný dom nie je v ich vlastníctve, v tomto dome bývali žalobcovia od tej doby ako ho ich rodičia kúpili a v poslednej dobe mal súp. č. XXX. Nikdy nikto žalobcov v užívaní predmetného domu nerušil. Žalobca 1/ mal záujem pristaviť prístavbu k uvedenému rodinnému domu, dal vypracovať geometrický plán č. 33547548-47/2018 geodetom G. X. a tento geometrický plán, ktorý bol zapísaný do katastra nehnuteľností, bol na základe protestu prokurátora vymazaný. V skutočnosti však geometrický plán zostal zakreslený v katastrálnej mape a v súčasnej dobe sú tam parcely napr. parc. č. XXX/X C KN, ktoré nemajú vlastníka. O nekalom konaní zo strany žalovanej svedčí aj to, že na parc. č. XXX/X ohlásila drobnú stavbu.

7. Žalobcovia tiež namietali, že v konaní navrhli vypočúť ako svedkov U.. T. U., starostu Obce L., a obyvateľov rodinných domov v susedstve žalobcov, avšak súd to zamietol bez akéhokoľvek zdôvodnenia. Rozsudok okresného súdu žiadali zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

8. Žalovaná v písomnom vyjadrení k odvolaniu poukázala na to, že žalobcovia v odvolaní uvádzajú skutočnosti, ktoré v konaní pred súdom prvej inštancie netvrdili. Tvrdenie žalobcov, podľa ktorého dom, v ktorom žalobcovia doposiaľ bývajú, je ten istý dom, ktorý v roku 1966 kúpili ich rodičia od manželov P. a B. U., nie je pravdivé. V konaní pred súdom prvej inštancie žalobcovia nepredložili žiadny dôkaz na preukázanie tohto tvrdenia, naopak predložili vyjadrenie zo dňa 23. 05. 2019, v ktorom uvádzajú, že ich rodičia v roku 1966 kúpili rodinný dom, ktorý mal v tej dobe súpisné číslo XX a bol renovovaný v roku 1952. Podľa zmluvy ho kúpili aj so zastavanou plochou, ktorej v evidencii nehnuteľností zodpovedalo parcelné číslo 157/1. Tieto skutočnosti potvrdzuje v súdnom spise založená kópia notárskej zápisnice spísaná notárom Dr. Jánom Kohárom sp. zn. N193/66, Nz 204/66. Tvrdila tiež, že z vyjadrenia Okresného úradu Rimavská Sobota, katastrálneho odboru, zo dňa 05. 02. 2020 „Odpoveď na dožiadanie“ vyplýva, že „Podľa záznamu podrobného merania (ďalej len „ZPMZ“) číslo XXX, v ktorom sú zaznamenané všetky výsledky merania geodeta G. X. pre geometrický plán číslo XX XXX XXX-XX/XXXX, označená stavba na pozemku v skutočnosti nejestvuje, nakoľko nie je označená príslušnou mapovou značkou a aj zakreslený obvod tejto stavby je zrušený červenou farbou aj v ZPMZ aj v označenom geometrickom pláne“. Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že predmetom prevodu nebol rodinný dom postavený na pozemku s parcelným číslom XXX/X vo vlastníctve V., ku ktorému bola žalobcami neoprávnene pristavená prístavba, ako aj to, že rodinný dom so súpisným číslom XXX postavený na parcele XXX/X v skutočnosti neexistuje. Žalovaná poprela aj tvrdenie žalobcov, že v nimi uvádzanej časti obce bývali len Rómovia, že prístupové cesty k domom neboli riešené a že otec žalovanej súhlasil s tým, aby cez jeho pozemok parc. č. XXX/X prechádzali k svojim domom. Žalobcovia v konaní pred súdom prvej inštancie svoje tvrdenia nepreukázali žiadnym dôkazom. Pokiaľ ide o ohlásenie drobnej stavby na prac. č. XXX/X, žalovaná ohlásila stavbu ešte pred podaním žaloby v tejto veci. Rozsudok súdu prvej inštancie navrhla potvrdiť ako vecne správny.

9. Žalobca v 1. rade v písomnom vyjadrení k vyjadreniu žalovanej k odvolaniu uviedol, že na odvolaní trvá, v priebehu konania jednoznačným spôsobom preukázal, že k rodinnému domu súp. č. XXX je dôvodné zriadiť právo vecného bremena, právo prechodu, toto svoje právo odvodzuje od ust. § 151o ods. 3 Občianskeho zákonníka bez ohľadu na to, či stavba rodinného domu je zapísaná v katastri nehnuteľností, a tiež bez ohľadu na to, či je postavená na základe platného stavebného povolenia. Rozsudok okresného súdu naďalej žiadal zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

10. Žalovaná v ďalšom vyjadrení uviedla, že trvá na svojich doterajších vyjadreniach, zopakovala skutočnosti v nich uvedené a zopakovala aj skutočnosti ňou tvrdené v konaní pred súdom prvej inštancie.

XX. Krajský súd, ako súd odvolací, odvolanie prejednal viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 N.) bez nariadenia pojednávania na prejednanie odvolania (§ 385 ods. 1 a contrario CSP) a rozsudok okresného súdu ako vecne správny podľa ust. § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

12. Okresný súd pri rozhodovaní vychádzal z dostatočne a riadne zisteného skutkového stavu veci, z ktorého vyvodil aj tomu zodpovedajúce právne závery. Aj podľa názoru odvolacieho súdu v súdnej veci nie je možné zriadiť žalobcom právo zodpovedajúce vecnému bremenu v nimi požadovanom rozsahu z dôvodu, že žalobcovia žiadajú zriadiť právo prechodu k rodinnému domu, ktorý je neoprávnenou a zároveň aj nepovolenou stavbou. V zmysle ust. § 151o ods. 3 OZ však možno poskytnúť ochranu len vlastníkovi povolenej stavby a stavby oprávnenej. V tomto smere odvolací súd poukazuje aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu Českej republiky. sp. zn. 22Cdo/442/2007, v zmysle ktorého rozhodnutia okolnosť, že zriadenie práva cesty cez príľahlý pozemok sa domáha vlastník stavby, ktorý si nielenže nezabezpečil prístup k stavbe, ale aj ide navyše o stavbu nepovolenú (tzv. čiernu stavbu), t. j. stavbu, o ktorej povolenie vlastník podľa Stavebného zákona nepožiadala, alebo ju stavebnému úradu neohlásil, je zásadne dôvodom, pre ktorý by súd vecné bremeno cesty zriadiť nemal (viď rovnako aj rozhodnutie Najvyššieho súdu Českej republiky 22Cdo/576/2009). Pri takomto právnom posúdení veci je potom irelevantné posudzovanie tej skutočnosti, či žalovaná mienila realizovať drobnú stavbu - stavbu skladu ešte pred podaním žaloby na súd alebo až potom.

13. Okresný súd správne zamietol žalobu voči žalovanej v 3. rade z dôvodu nedostatku jej aktívnej vecnej legitímácie v predmetnom spore, tak ako to vyplýva z bodu 38. dôvodov napadnutého rozsudku.

14. Okresný súd správne nepovažoval za potrebné doplniť dokazovanie vo veci výsluchmi navrhovaných svedkov, keďže svedecké výpovede by nemohli vyvrátiť skutočnosti zistené súdom prvej inštancie z listinných dôkazov.

15. Okresný súd správne rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania podľa pomeru úspechu vo veci (§ 255 ods. 1 CSP). Žalovaná bola v celom rozsahu v konaní pred súdom prvej inštancie úspešná, odvolací súd rozsudok okresného súdu ako vecne správny potvrdil, a preto potvrdil aj rozsudok okresného súdu vo výroku o náhrade trov konania ako výrok závislý od rozhodnutia vo veci samej.

16. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol aj odvolací súd podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, teda podľa pomeru úspechu vo veci a uložil povinnosť žalobcom 1/ až 3/ spoločne a nerozdielne zaplatiť náhradu trov odvolacieho konania žalovanej v celom rozsahu ako úspešnej strane sporu v rozsahu 100 %. Rozhodol tak aj bez návrhu v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (§ 262 ods. 1 CSP) s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

17. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

: Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). Dovolacím dôvodom je nesprávnosť vytkaná v dovolaní (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Dovolací súd je dovolacími dôvodmi viazaný (§ 440 CSP).

Je povinnosťou dovolateľa v dovolaní vysvetliť, z čoho vyvodzuje prípustnosť dovolania a v dovolaní náležite vymedziť dovolací dôvod (§ 420 CSP alebo § 421 CSP v spojení s § 431 ods. 1 CSP a § 432 ods. 1 CSP).

Dovolací súd neprejednáva dovolanie nad rozsah, ktorý dovolateľ vymedzil v dovolaní uplatneným dovolacím dôvodom. Nedostatky dovolania vedú k jeho odmietnutiu podľa § 447 písm. f) CSP.