

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 9Co/164/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1712210039
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Floreková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2014:1712210039.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: G. N., R. R., Na D. XX, proti odporcom: X/ Š.F. T., R. F., L. XXXX/XX, X/ A.. F. R., R. I., Ž. XXXX/XX, zastúpená JUDr. Ľudovítom Štanglovičom, advokátom, Šaľa, Jarmočná 2264/3, o určenie platnosti právneho úkonu a o vzájomnom návrhu odporcov 1/, 2/ na určenie neplatnosti právneho úkonu, na odvolanie odporcov 1/, 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Pezinok zo dňa 9. 10. 2013 č.k. 4C 140/2012 - 22, v pomere hlasov 3 : 0, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e** .
Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zastavil konanie o návrhu navrhovateľa, ktorým sa domáhal pôvodne voči odporkyňi Q. Š., určenia, že kúpna zmluva zo dňa 14. 3. 2012, uzatvorená medzi ním (ako kupujúcim) a Q. Š., ako predávajúcou, (zastúpenou Q. R.), ktorej predmetom bola kúpa nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX pre kat. úz. E., je platná. Pôvodná odporkyňa po tom, ako navrhovateľ predmetný návrh dňa 13. 6. 2012 podal na súde, zomrela, a to dňa 12. 8. 2012 (úmrtný list na č.l. 35 spisu). Podľa osvedčenia o dedičstve, vydaného JUDr. C. D., notárkou v Galante, dňa 27. 6. 2013 č. 5D 40/2012, Dnot 213/2012, sa dedičmi po poručiteľke (titulom dedenia zo závetu) stali Š. T. (synovec poručiteľky) a RNDr. F. R. (neter nebohého manžela poručiteľky), každý v 1-ine. Súd prvého stupňa preto vo veci ďalej konal s odporcami 1/, 2/ ako právnymi nástupcami zomrelej pôvodne žalovanej odporkyne Q. Š..

Prvostupňový súd svoje rozhodnutie o zastavení konania o návrhu navrhovateľa (na určenie platnosti právneho úkonu) odôvodnil ust. § 10 ods. 1 prvá a druhá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, t.j. tým, že si navrhovateľ nesplnil svoju poplatkovú povinnosť a napriek poučeniu súdu o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku, súdny poplatok za návrh vo výške 99,50 € v stanovenej lehote 10 dní od doručenia mu výzvy na zaplatenie súdneho poplatku, neuhradil, resp. tak neurobil ani do dňa rozhodnutia súdu o zastavení konania. Zároveň rozhodol o trovách konania, a to tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu konania, podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

Uvedené uznesenia napadla v zákonom stanovenej lehote odvolaním odporkyňa 2/, ktorá žiadala napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušiť a ďalej pokračovať v konaní. Odporkyňa 2/ poukazovala na to, že súčasťou jej odvolania je tiež písomne podaný vzájomný návrh v zmysle § 97 ods. 1 O.s.p., ktorým sa voči navrhovateľovi domáha určenia, že kúpna zmluva uzavretá medzi navrhovateľom (ako kupujúcim) a Q. Š., ako predávajúcou, (poručiteľkou) zo dňa 14. 3. 2012, ktorej predmetom boli nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX pre kat. úz. E., je neplatná. Dodala, že uhradila tiež súdny poplatok za vzájomný návrh vo výške 99,50 €, o čom pripája potvrdenie k podaniu (uvedené potvrdenie o úhrade poplatku však k odvolaniu odporkyne 2/ pripojené nebolo).

Odvolací súd preskúmal vec v napadnutom (t.j. v celom rozsahu, týkajúcom sa návrhu navrhovateľa) podľa § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a zistil, že odvolanie odporkyne 2/ je nedôvodné.

Podľa § 10 ods. 1 prvá a druhá veta zák.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

Navrhovateľ je navrhovateľom poplatkového úkonu - návrhu na začatie konania, preto je poplatníkom tohto poplatkového úkonu. Poplatková povinnosť mu vznikla podaním návrhu na začatie konania, kedy sa tiež poplatok za návrh stal splatným (§ 2 ods. 1 písm.a/, § 5 ods. 1 písm.a/, § 8 ods. 1 zák.č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov). Podľa položky 1 písm. b/ Sadzobníka súdnych poplatkov, ako prílohy zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, predstavuje súdny poplatok z návrhu v danom prípade sumu 99,50 €. Súd prvého stupňa navrhovateľa vo výzve na zaplatenie súdneho poplatku poučil o následkoch nesplnenia si poplatkovej povinnosti.

Navrhovateľ súdny poplatok za návrh doposiaľ neuhradil, hoci o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku bol súdom prvého stupňa poučený. Prvostupňový súd preto správne konanie o návrhu navrhovateľa zastavil, z dôvodu nesplnenia si poplatkovej povinnosti zo strany navrhovateľa, v zmysle cit. § 10 ods. 1 zák.č. 71/1992 Zb.

Odvolací súd z uvedených dôvodov napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil (§ 219 ods. 1 O.s.p.).

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p., keď navrhovateľovi, ktorý bol v odvolacom konaní úspešný, trovy odvolacieho konania nevznikli.

Odvolací súd zároveň poznamenáva, že o zastavení konania bolo rozhodnuté len vo vzťahu k návrhu o určenie platnosti právneho úkonu (dotknutej kúpnej zmluvy), t.j. o návrhu, ktorý podal dňa 13. 6. 2012 na súde navrhovateľ. Keďže však v priebehu konania bol zo strany odporkyne 2/ vznesený vzájomný návrh, ktorým sa odporkyňa 2/ voči navrhovateľovi domáha určenia neplatnosti právneho úkonu (predmetnej kúpnej zmluvy), bude konanie ďalej pokračovať o tomto vzájomnom návrhu, nakoľko zastavené bolo konanie len o návrhu navrhovateľa, nie aj o vzájomnom návrhu odporkyne 2/. Odvolací súd ďalej v tejto súvislosti podotýka, že keďže vzájomný návrh podala podľa obsahu písomného podania len odporkyňa 2/, bude sa musieť súd prvého stupňa vysporiadať s otázkou účasti odporcu 1/ (Š. T.) v konaní o vzájomnom návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.