

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 7C/133/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112227704  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ama Odalošová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2014:6112227704.3

## **DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Okresný súd Banská Bystrica pred sudkyňou JUDr. Amou Odalošovou v právnej veci žalobcu BL Telecom debt s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45 535 108, právne zast. advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., Šoltésovej 14, Bratislava, proti žalovanému W. X., N.. XX. XX. XXXX, C. A. S. XX, A. A., C.. Č.. N. N. V., M. K. D. L. Y. W.. F. S., W. C. Y. B., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej Občianske združenie právna pomoc spotrebiteľom, IČO: 42 247 268, Sofijská 13, Košice, právne zast. JUDr. Igor Šafranko, advokát so sídlom Ul. Sov. hrdinov 163/66, o zaplatenie 436,84 Eur s príslušenstvom, takto

### **rozhodol:**

Súd d o p í ň a rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 7C/133/2013-92 zo dňa 04. 12. 2013 o výrok :

Vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Žalobou došlou tunajšiemu súdu dňa 08. 11. 2012 žiadal žalobca, aby mu žalovaná strana (ďalej len žalovaná) uhradila sumu 436,84 Eur s príslušenstvom titulom neuhradenia ceny dodaných služieb, ako aj zmluvnej pokuty na základe uzatvorenej zmluvy medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou stranou v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z.

Súd rozsudkom zo dňa 04. 12. 2013 rozhodol tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 92,65 Eur s 9 %-ným ročným úrokom z omeškania od 12. 06. 2010 do zaplatenia, sumu 92,74 Eur s 9 %-ným ročným úrokom z omeškania od 12. 08. 2010 do zaplatenia.

Vo zvyšku súd návrh zamietol a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

Voči výroku o trovách konania podal odvolanie vedľajší účastník s tým, že žiadal priznať náhradu trov konania za dva úkony právnej pomoci vo výške po 21,58 Eur a 7,63 Eur paušálnu náhradu.

Okresný súd predložil vec spolu s odvolaním vedľajšieho účastníka na prejednanie Krajskému súdu v Banskej Bystrici.

Odvolačný súd vrátil vec ako predčasne predloženú z dôvodu, že v rozsudku č. k. 7C/133/2013-92 je potrebné doplniť výrok o trovách vedľajšieho účastníka.

Súd v súlade s § 166 O. s. p. doplnil rozsudok o výrok o trovách konania vedľajšieho účastníka tak, že vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal.

Vedľajší účastník zastúpený advokátom oznámil svoj vstup do konania /neobmedzený/ podaním došlým sudu dňa 21. 12. 2012 - pristúpil na stranu žalovaného, žiadal doručiť návrh na začatie konania s prílohami, navrhol priznať náhradu trov konania.

Vedľajšiemu účastníkovi bol návrh spolu s prílohami doručený dňa 08. 11. 2013, vedľajší účastník podal na súd dňa 25. 11. 2013 elektronicky podanie s tým, že vstupuje do konania len v časti zmluvnej pokuty vo výške 248,95 Eur.

V doplnenom podaní vedľajší účastník uviedol, že ustanovenie o zmluvnej pokute považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku a ako takú za neplatnú, otázka neprijateľnosti a teda neplatnosti zmluvnej pokuty spoločnosti Slovak Telekom, a.s. už bola judikovaná rozsudkami OS Bardejov sp. zn. 4C/163/2011 zo dňa 07. 12. 2011, sp. zn. 4C/161/2011 zo dňa 06. 11. 2011, rozhodnutím Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co/91/2011 z 24. 04. 2012 - ktorý pripojil. Zároveň poukázal na to, že podľa čl. 2 ods. 3 Ústavy SR každý môže konať, čo nie je zákonom zakázané. Žalobca má zákonom zakázané predmetnú podmienku o zmluvnej pokute používať. Zmluvná podmienka je neplatná aj podľa klasickej civilistiky pre jej neurčitosť, pričom bližšie dôvody neuviedol. Poukázal na to, že je potrebné, aby sa žalobca vyjadril, či došlo k ukončeniu zmluvy. Vzhľadom na uvedené žiadal návrh zamietnuť a vyčísliť si trovy konania.

Pokiaľ ide o obsah podania toto je identické s podaniami vedľajšieho účastníka s obdobným predmetom sporu - je v ňom uvedená len iná - konkrétna výška zmluvnej pokuty.

Napriek tomu, že vedľajšiemu účastníkovi bol doručený návrh spolu s prílohami, jeho podanie je len všeobecné. Pričom aj keď odkazuje na rozhodnutia súdov vo veciach toho istého operátora, podmienky vzhľadom k tomu, že zmluvy nie sú uzatvorené v tom istom čase nie sú totožné. Keď napr. poukazoval na rozhodnutie OS Bardejov sp. zn. 4C/163/2011 zo dňa 07. 12. 2011 a rozhodnutie sp. zn. 4C/161/2011, po oboznámení sa súdu s rozhodnutím, súd zistil, že je síce pravdou, že bolo vyslovené, že sa určuje, že zmluvná podmienka v dodatku k zmluve o pripojení je neplatná, nejedná sa však o totožné zmluvné podmienky, vo veci prejednáwanej pod spis. zn.7C 133/2013 tunajšieho súdu, napr. nie je v dodatku dojednanie o zmluvnej pokute v čl.1 bod 4 - taký článok dodatok neobsahuje - /pričom vedľajšiemu účastníkovi bol dodatok doručený/.

Vedľajší účastník pripojil rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co/91/2011 z 24.4.2012, v predmetnom rozsudku ide o účastníkov konania na strane žalobcu spoločnosť Orange Slovensko, a.s. išlo o rozhodnutie voči inému operátorovi a iné zmluvné podmienky - pričom vedľajší účastník, ani neuviedol žiadne tvrdenia, kde a akú konkrétnu súvislosť vidí.

Z ust. § 93 ods. 2 až 4 O. s. p. vyplýva, že postavenie vedľajšieho účastníka je rovnaké, ako u účastníka konania, a tento má teda rovnaké práva ako účastník konania, má teda právo aj na náhradu trov konania za splnenia zákonných podmienok.

Podľa § 142 odst.1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd o trovách konania vedľajšieho účastníka rozhodoval v súlade s § 142 ods. 1 O. s. p. Účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, patrí náhrada trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Súd vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov právneho zastúpenia nepriznal, nakoľko nim uplatnené trovy právneho zastúpenia nepovažoval za potrebné na účelné uplatňovanie, resp. bránenie práva.

Vedľajší účastník sa zúčastnil konania na strane žalovaného v súlade s § 93 ods. 2 O. s. p. ako právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Účelom novelizovaného ustanovenia § 93 ods. 2 bola ochrana spotrebiteľa a prostredníctvom tohto práva vedľajšieho účastníka sa má zabezpečiť ochrana práv spotrebiteľa. Vzhľadom na to, že súd v spotrebiteľských vzťahoch skúma z úradnej povinnosti oprávnenosť nároku, tiež neprijateľné zmluvné podmienky a navyše aj vedľajší účastník má realizovať ochranu práv spotrebiteľa, za účelne vynaložené trovy súvisiace so zabezpečením ochrany účastníka, nemožno považovať také trovy vedľajšieho účastníka, ktoré sú vynaložené len na formálnu ochranu spotrebiteľa. Účelné trovy sú trovy vynaložené tak, aby reálne a efektívne mohli zabezpečiť ochranu spotrebiteľa.

V danej veci vedľajší účastník vystupoval aktívne tým, že vstúpil do konania, dal sa zastúpiť advokátom, podal aj písomné vyjadrenie, avšak súd posudzoval okrem tejto skutočnosti aj účelnosť vynaložených nákladov na právne zastúpenie. Pokiaľ ide o účelnosť nákladov, súd tieto posudzoval z hľadiska, či úkony - vyjadrenia a pod. smerujú k ochrane spotrebiteľa v konkrétnej veci za daných konkrétnych skutkových okolností a či bolo účelné využiť služby advokáta. Pokiaľ ide o vyjadrenie vedľajšieho účastníka došlé súdu elektronicky dňa 25. 11. 2013, ide o vyjadrenie všeobecné, ktoré cituje ustanovenia zákona, vyjadrenie sa nedotýka konkrétneho skutkového stavu. Súd zo svojej činnosti má vedomosť o tom, že vedľajší účastník predmetné vyjadrenia podáva v rôznych veciach rovnaké - odlišné sú len vo výške zmluvnej pokuty a výpočte trov právneho zastúpenia z predmetu konania, inak sú jeho podania obsahovo rovnaké. Pre ochranu spotrebiteľa je rozhodujúce zistiť skutkový stav, posúdiť konkrétny skutkový stav a aplikovať príslušné zákonné ustanovenia, súd poukazuje na to, že jednotlivé zmluvné podmienky a zmluvné vzťahy boli dohodnuté rôzne. Nie je teda možné účelne vynaložiť trovy konania a už vôbec nie právneho zastúpenia tak, aby v príčinnej súvislosti s ich vynaložením bola zabezpečená účinná ochrana účastníka, ak vedľajší účastník vstúpi v podstate len formálne s vyjadreniami opakovane rovnakými, a nie konkrétne týkajúcimi sa skutkového stavu. Za účelne vynaložené náklady súd považuje také náklady, ktoré priamo /nie len formálne/ vedú k ochrane spotrebiteľa, t. j. kedy sú vynaložené na úkon, ktorý by zohľadňoval konkrétny skutkový stav, nielen všeobecne. Je síce pravdou, že vedľajší účastník poukázal na neprijateľnosť zmluvnej podmienky, avšak citoval len zákonné ustanovenie, ktoré je obsiahnuté vo všeobecne záväznom právnom predpise.

Vzhľadom na uvedené súd nepovažoval trovy konania vynaložené vedľajším účastníkom na právne zastúpenie za účelné, a preto ich v súlade s § 142 odst.1 O. s. p. nepriznal, nakoľko nim uplatnené trovy právneho zastúpenia nepovažoval za potrebné na účelné uplatňovanie, resp. bránenie práva.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozsudku smeruje, kto ho robí, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozsudok, v čom je rozsudok alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa. (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., ak
  - sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
  - ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
  - účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
  - v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
  - účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
  - rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
  - súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy.
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.