

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 25Co/197/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313224328
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Harbuta
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2014:4313224328.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci navrhovateľa: V. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom R. XX, zastúpený JUDr. Andreou Chorvátovou Nagyovou, advokátkou so sídlom Kozárovce 632, proti odporcovi: BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., so sídlom Bratislava, Astrová 2/A, IČO: 36 432 105, zastúpený JUDr. Veronikou Kubrikovou, advokátkou so sídlom v Bratislave, Martinčekova 13, o nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 18. decembra 2013 č.k. 7C/263/2013-21, takto

rozhodol:

Odvolačný súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa m e n í tak, že návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia zamietla.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť odporcovi náhradu trov odvolacieho konania v sume 33,00 eur súdny poplatok a 165,33 eur trovy právneho zastúpenia JUDr. Veronike Kubrikovej, advokátke so sídlom v Bratislave, Martinčekova 13 do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa nariadil predbežné opatrenie, ktorým uložil Poľnohospodárskemu družstvu vo Vrábľoch, so sídlom Levická 886, Vrábľa, IČO: 00 198 901, aby sa zdržal zrážok zo mzdy navrhovateľa v prospech odporcu na základe dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 03. 04. 2008 a to až do skončenia konania vo veci samej o určenie neprijateľnosti niektorých zmluvných podmienok a v konaní o určenie čiastočnej neplatnosti zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru. Navrhovateľovi uložil v lehote 30 dní od právoplatnosti uznesenia o nariadení predbežného opatrenia podať návrh vo veci samej o určenie čiastočnej neplatnosti právneho úkonu, zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru č. 000906111010408 zo dňa 03. 04. 2008 v časti o dohode o zrážkach zo mzdy a určenie neprijateľnosti niektorých zmluvných podmienok.

Rozhodnutie odôvodnil ust. § 74 ods. 1, 2 prvá veta, § 75 ods. 1, 2, 6, 8 prvá a druhá veta, ods. 9, § 76 ods. 1 písm. e/ a f/, § 76 ods. 3 OSP majú za to, že nariadením predbežného opatrenia sa poskytne ochrana osvedčenému právu navrhovateľa a nezasahuje sa neprimeraným spôsobom do vlastníckeho práva odporcu. Navrhovateľ osvedčil všetky predpoklady o potrebe, naliehavosti a primeranosti predbežného opatrenia.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie odporca, domáhajúc sa jeho zmeny tak, že odvolací súd zruší uznesenie Okresného súdu Levice a návrh navrhovateľa zamietne, alternatívne zruší uznesenie Okresného súdu Levice a vec vráti súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Zároveň si uplatnil náhradu trov konania. Právnym dôvodom pre podanie odvolania je nesprávne právne posúdenie veci a rozhodnutie vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdu. Navrhovateľ uzatvoril dňa 03. 04. 2008 s právnym predchodcom odporcu, spoločnosťou M., a.s., so sídlom V. N. 1, A., IČO: 31 320 155 (ďalej len „M.“) Zmluvu o poskytnutí spotrebného úveru č. 000906111010408. Predmetom zmluvy bola povinnosť právneho predchodcu odporcu poskytnúť navrhovateľovi bezúčelový spotrebný úver v

sume 7.667,80 eur a povinnosť navrhovateľa splatiť poskytnutý úver v podobe 84 splátok s pevnou úrokovou sadzbou. Predmetom zmluvy bol aj súhlas navrhovateľa s vykonávaním zrážok zo mzdy v prípade, ak navrhovateľ svoj záväzok splácať úver v stanovených termínoch mesačných splátok nespĺní. Výška zrážok bola dohodnutá vo výške anuitnej splátky uvedenej v zmluve, najviac však ako pri zrážkach pri výkone rozhodnutia. Navrhovateľ nepopiera platnosť zmluvy a ani nepopiera, že ju uzatvoril dobrovoľne na základe slobodnej vôle. Svojim podpisom súhlasil s celým obsahom zmluvy. Tvrdenie, že sa dohode o zrážkach zo mzdy musel podrobiť, je zjavne účelové a tendenčné. Navrhovateľ nikdy netvrdil, že bol prinútený zmluvu podpísať. Rovnako je účelové a tendenčné aj správanie navrhovateľa, ktorý nespochybňuje platnosť zmluvy ako takej, teda nenamieta časť, z ktorej bral úžitok, ale len časť, na základe ktorej má svoj záväzok splatiť. K dohode o zrážkach zo mzdy, ktorá bola uzatvorená slobodne a vážne, odporca uviedol, že spĺňa zákonné ustanovenia § 551 zák. č. 40/1964 Z.z. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov. Dohoda o zrážkach zo mzdy má v súlade s právnym ustanovením písomnú formu. V žiadnom prípade nie je možné sa stotožniť s argumentáciou navrhovateľa, že dohoda o zrážkach zo mzdy spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Navrhovateľ nijakým spôsobom nepreukázal, v čom zabezpečovací inštitút, ktorý explicitne upravuje Občiansky zákonník, spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán. Odporca by zabezpečovací inštitút neuplatnil, ak by navrhovateľ sám svojím konaním, resp. opomenutím konania, nekonaním spôsobil uplatnenie zabezpečovacieho inštitútu zo zmluvy tým, že porušil zmluvné podmienky vyplývajúce zo zmluvy. Právny predchodca odporcu si všetky svoje záväzky vzniknuté mu zo zmluvy splnil riadne a včas, a preto po práve požaduje len to, čo od navrhovateľa možno spravodlivo požadovať. Ústava Slovenskej republiky nechráni práva teoretické a iluzórne, ale chráni práva konkrétne, teda práva vykonateľné, realizovateľné a efektívne „napr. PL. ÚS 25/2001, I. ÚS 5/2002, PL. ÚS 13/2009, PL. ÚS 19/2009, PL. ÚS 111/2011“. V zmysle § 205 ods. 2 písm. a/ OSP v spojení s § 221 ods. 1 písm. a/ OSP dôvodom na podanie odvolania je aj skutočnosť, že sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov. Navrhovateľ sa s právnym predchodcom odporcu v zmluve dohodol, že prípadné spory vzniknuté z tohto obchodu budú rozhodnuté prednostne v rozhodcovskom konaní prostredníctvom Stáleho rozhodcovského súdu zriadeným v zmysle zák. č. 510/2002 Z.z. o platobnom styku v znení neskorších predpisov. V zmysle ust. § 101 ods. 9 zák. č. 492/2009 Z.z. o platobných službách v znení neskorších predpisov Stály rozhodcovský súd zriadený podľa predpisov o rozhodcovskom konaní a zák. č. 510/2002 Z.z. o platobnom styku a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sa považuje za Stály rozhodcovský súd podľa tohto zákona. Rozhodcovské zmluvy o tom, že spory z platobného styku budú rozhodnuté v rozhodcovskom konaní Stálym rozhodcovským súdom, uzatvorené podľa právnych predpisov účinných do 30. 11. 2009, sa považujú za rozhodcovské zmluvy uzatvorené podľa tohto zákona. Predmet sporu vznikol z obchodu, ktorý bol predmetom zmluvy. Spor je spôsobilý na prejednanie na rozhodcovskom súde, nakoľko spĺňa podmienky § 1 ods. 2 a 3 zák. č. 244/2005 Z.z. o rozhodcovskom konaní. V zmysle zmluvy, ktorej súčasťou je aj rozhodcovská doložka, je príslušný na prejednanie sporu Stály rozhodcovský súd. Platnosť rozhodcovskej doložky nebola navrhovateľom namietnutá, ani spochybnená. Tvrdenia navrhovateľa o jeho plánovaných právnych krokoch do budúcnosti sú v danom spore právne irelevantné a pre rozhodnutie súdu nepodstatné.

K odvolaniu odporcu sa písomne vyjadril navrhovateľ podaním zo dňa 24. 02. 2014 (č.l. 41), v ktorom zdôraznil, že zotrváva na svojich vyjadreniach a má za to, že dohoda o zrážkach zo mzdy nebola platne uzatvorená. Je zahrnutá v texte zmluvy o úvere, rovnako ako rozhodcovská doložka. Nakoľko ide o formulárový typ zmluvy, je zrejmé, že navrhovateľ nemal inú možnosť, ako zmluvu o úvere podpísať, ak chcel úver čerpať a popritom nemal zároveň možnosť namietat a neprijať dohodu o zrážkach zo mzdy a ani rozhodcovskú doložku. Ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Navrhovateľ uzatvoril s právnym predchodcom odporcu zmluvu o úvere a nie zastretú dohodu o urovaní a tiež nie rozhodcovskú doložku. Odporca, ak mal záujem uzatvoriť s navrhovateľom tieto dve ďalšie zmluvy, mal ich uzatvoriť osobitne, resp. mal umožniť navrhovateľovi minimálne vyjadriť svoj súhlas s ich obsahom, čo sa nestalo. K námietke, že súd rozhodol vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, navrhovateľ zdôraznil, že namieta aj platnosť rozhodcovskej doložky, keďže ide o zrejmu neprijateľnú zmluvnú podmienku. Uvedenú skutočnosť oznámil odporcovi vo svojom vyjadrení zo dňa 06. 11. 2013. Aj napriek tomu, že navrhovateľ nikdy nesúhlasil s riešením sporu na rozhodcovskom súde, odporca podal dňa 20. 12. 2013 žalobu na Stály rozhodcovský súd a žiadal od navrhovateľa uhradenie sumy 6.174 eur s príslušenstvom. Súd prejedná vec aj vtedy, ak zistí, že vec nemôže byť podľa práva Slovenskej republiky podrobená rozhodcovskej zmluve, alebo že rozhodcovská zmluva je neplatná, prípadne, že vôbec

neexistuje, alebo že jej prejednanie v rozhodcovskom konaní presahuje rámec právomoci priznanej im zmluvou, alebo že rozhodcovský súd odmietol vecou sa zaoberať. Nakoľko súd v predbežnom opatrení zaviazal navrhovateľa, aby sa návrhom podaným vo veci samej domáhal aj určenia neprijateľnosti niektorých zmluvných podmienok, nedošlo tým k rozhodnutiu vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdu. Spor vo veci samej bude rozhodovať aj o platnosti rozhodcovskej doložky. Rovnako konanie o vydanie predbežného opatrenia neodporuje rozhodcovskému konaniu v zmysle ust. § 2 ods. 2 zák. č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní. Z týchto dôvodov navrhovateľ žiadal uznesenie súdu potvrdiť.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP dospel k záveru, že odvolanie odporcu je dôvodné.

Podľa § 74 ods. 1 OSP, pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz (§ 102 ods. 1 veta prvá OSP).

Vychádzajúc z obsahu citovaných zákonných ustanovení je teda zrejmé, že predbežné opatrenie možno nariadiť pred začatím konania, alebo po začatí konania. V oboch prípadoch podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia sú v zásade rovnaké a v oboch prípadoch je ho možné nariadiť len z dvoch dôvodov. Jedným je dočasná úprava právnych pomerov účastníkov a druhým je zabezpečenie výkonu súdneho rozhodnutia, ak by mal byť ohrozený. Zmyslom každého predbežného opatrenia je teda dočasná úprava pomerov účastníkov (nie s konečnou platnosťou), pod ktorú možno zahrnúť aj dočasné obmedzenie dispozície s majetkom z dôvodu ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia. Pritom musí byť poskytnutá ochrana ako tomu, kto o vydanie predbežného opatrenia žiada, tak v rámci ústavných a zákonných pravidiel aj tomu, voči komu predbežné opatrenie smeruje. Ochrana toho, proti komu má navrhované predbežné opatrenie smerovať, však nemôže dosiahnuť takú intenzitu, aby prakticky znemožnila ochranu oprávnených záujmov druhej strany, t. j. toho, kto o vydanie predbežného opatrenia žiada. Ďalej treba uviesť, že predbežným opatrením nie je prejednaný konečný výsledok sporu, len sa ním zaisťuje, aby konečné rozhodnutie mohlo mať vôbec reálny význam. Jedným z predbežných opatrení, ktoré zákonodarca vymenúva v ust. § 76 ods. 1 OSP je i predbežné opatrenie, ktorým súd môže účastníkovi nariadiť, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami. (§ 76 ods. 1 písm. e/ OSP).

Nakladaním rozumieme disponovanie vecami alebo právami prostredníctvom právnych úkonov, predovšetkým dvojstranných (zmluvy o nájme, výpožičke, záložné zmluvy, kúpne zmluvy, darovacie zmluvy, zámenné zmluvy, zriadenie vecného bremena, zabezpečovací prevod práva, atď.), ale aj jednostranných (závet, opustenie veci). Ochrana poskytovaná predbežným opatrením v zmysle vyššie cit. zákon. ustanovenia teda spočíva v nenakladaní s vecami alebo právami kvôli tomu, aby súd mohol poskytnúť ochranu nielen proti nakladaniu právne aprobovanými spôsobmi, ale aj proti nakladaniu faktickými úkonmi. Podstatným znakom tohto predbežného opatrenia je teda zákaz disponovať s určitou vecou alebo určitými právami.

K charakteru konania o návrhu na vydanie predbežného opatrenia je nutné uviesť, že toto konanie má svoje špecifiká, ktoré ho odlišujú od zásad, na ktorých stojí základné konanie v tom, že ich použitie je limitované dosiahnutím účelu predbežného opatrenia, a preto sa neuplatňujú v celej šírke, ale s dôrazom na rýchlosť ochrany práv a spoľahlivosť tvrdení navrhovateľa na úrovni osvedčenia skutočností, ktoré sú rozhodujúce pre záver o potrebe a nevyhnutnosti predbežného opatrenia. Pred nariadením predbežného opatrenia alebo zamietnutím návrhu na jeho nariadenie súd nevykonáva dokazovanie, ale vychádza iba z obsahu návrhu a príloh, pričom na základe ich spravdepodobnosti (osvedčenia) vyvodí záver o tom, či je osvedčená legálnosť (potreba, naliehavosť) dočasne upraviť pomery účastníkov.

Aj z judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva vyplýva, že v rozhodnutiach všeobecných súdov musí existovať rozumný proporčný vzťah medzi použitými prostriedkami a sledovaným cieľom (napr. Sflo proti Taliansku z 28. septembra 1994 a iné). Ústavný súd SR vo viacerých svojich rozhodnutiach zdôraznil právo účastníka konania na také odôvodnenie súdneho rozhodnutia, ktoré jasne a zrozumiteľne dáva

odpoveď na všetky právne a skutkovo relevantné otázky súvisiace s predmetom súdnej ochrany, t.j. s uplatnením nárokov na obranu proti takému uplatneniu (IV. ÚS 195/03, III. ÚS 60/04).

V preskúmvanej veci ide o nariadenie predbežného opatrenia podľa § 74 ods. 1 OSP pred začatím konania, keď navrhovateľ podal návrh, ktorý bol doručený súdu dňa 29. 11. 2013 a domáhal sa uloženia Poľnohospodárskemu družstvu vo Vrábľoch zdržania sa vykonávania zrážok zo mzdy v prospech odporcu na základe dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 30. 04. 2008 a to až do skončenia konania vo veci samej o určenie neprijateľnosti niektorých zmluvných podmienok a v konaní o určenie čiastočnej neplatnosti zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru. Súd zároveň uloží navrhovateľovi v lehote do 30 dní od právoplatnosti uznesenia o nariadení predbežného opatrenia podať návrh vo veci samej o určení neplatnosti právneho úkonu, zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru č. 000906111010408 zo dňa 03. 04. 2008 v časti o dohode o zrážkach zo mzdy a určenie neprijateľnosti niektorých zmluvných podmienok. Poukázal na to, že s manželkou Z. D. uzatvorili so spoločnosťou M., V. N., A., IČO: 31 320 155 zmluvu o poskytnutí spotrebného úveru. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie bezúčelového spotrebného úveru v sume 7.667,80 eur, ktorý mali splácať v mesačných anuitných splátkach po 143,28 eur po dobu 84 mesiacov s pevnou úrokovou sadzbou. Dlžníci splácali splátky do roku 2010, kým sa nedostali do vážnych finančných až existenčných problémov. Spolu splatili sumu 3.438,75 eur. Banka vyhlásila 06. 09. 2010 predčasnú splatnosť úveru, vrátane príslušenstva a vyzvala dlžníkov na uhradenie dlhu do 7. dní od doručenia výzvy. Poslednú splátku dlžníci uhradili v marci 2010. Dňa 21. 10. 2013 bol navrhovateľovi odoslaný list, v ktorom mu údajne pôvodný veriteľ oznámil postúpenie svojej pohľadávky spoločnosti BENCONT INVESTMENTS, s.r.o.. V zmysle čl. II. ods. 6 Zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru sa nový veriteľ obrátil na zamestnávateľa navrhovateľa - Poľnohospodárske družstvo vo Vrábľoch a domáhal sa, aby mu prostredníctvom zrážok zo mzdy bolo umožnené uhradenie pohľadávky v sume 10.688,16 eur. Nakoľko žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy neobsahovala zákonné náležitosti, nový veriteľ sa nepreukázal žiadnou zmluvou o postúpení pohľadávky, zamestnávateľ navrhovateľa vrátil žiadosť nového veriteľa a zrážky zo mzdy voči navrhovateľovi nevykonával. Odporca pri uplatnení nároku na zrážky zo mzdy poukazuje na dohodu o zrážkach zo mzdy, ktorú navrhovateľ nikdy slobodne neuzatvoril a pri uzatváraní zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru išlo o vopred určenú zmluvnú podmienku vo formulárovom zmluvnom type, ktorú navrhovateľ musel akceptovať. Uvedenú dohodu o zrážkach zo mzdy navrhovateľ považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmysle ust. § 53 ods. 1 a § 53 ods. 4 písm. a/ Občianskeho zákonníka. Navrhovateľ preukázal opodstatnenosť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, pretože existuje dôvodná obava, že nový veriteľ, t.j. odporca si uplatní u zamestnávateľa navrhovateľa opakovane zrážky zo mzdy v zmysle čl. II. ods. 6 Zmluvy o úvere. Suma, ktorej uhradenia sa nový veriteľ domáha (10.688,16 eur), je navyše v porovnaní s poskytnutým úverom (7.667,80 eur) a jeho uhradenou čiastkou (3.438,75 eur) navýšená za 3 roky o neprimerané poplatky a úroky, ktorých neprijateľnosti sa vzhľadom na ochranu spotrebiteľských práv bude navrhovateľ domáhať v návrhu na začatie konania vo veci samej. Navrhovateľ sa domáhal ochrany svojich práv aj listom zo dňa 06. 11. 2013, kedy žiadal odporcu o predloženie rozpisu splácania jednotlivých splátok úveru a zároveň vyjadril nesúhlas s konaním pred rozhodcovským súdom, namietal neprijateľnosť viacerých zmluvných podmienok. Navrhovateľ rovnako namietal, že oznámenie o postúpení pohľadávky nespĺňa všetky zákonné náležitosti podľa § 526 ods. 2 Občianskeho zákonníka a nemožno ho považovať za platné, a preto žiadal o doručenie zmluvy o postúpení pohľadávky, avšak bezvýsledne.

Je taktiež potrebné zdôrazniť, že zákonná úprava postupu pri nariaďovaní predbežných opatrení (§ 102 OSP v spojení s § 74 OSP) vyžaduje, aby navrhovateľ súdu preukázal (osvedčil) jednak sám návrh, ako i obavu z ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia, pričom obe tieto podmienky musia byť splnené kumulatívne. V tomto smere je významné, že povinnosť tvrdenia a dôkazná povinnosť neodpadá ani v konaní o vydanie predbežného opatrenia, i keď môže byť niekedy pre stranu sporu zvlášť obtiažna. Treba však s týmito povinnosťami počítvať v každom sporovom konaní, i keď v konaní o vydanie predbežného opatrenia smerujú k osvedčeniu tých procesných a hmotnoprávných skutočností, ktorých pravdepodobnosť môže vyústiť do záveru o legálnosti (potrebe, naliehavosti, primeranosti) nariadenia predbežného opatrenia.

Odvolací súd posudzujúc danú vec vo svetle zhora uvedených zásad na rozdiel od právneho názoru súdu prvého stupňa dospel k záveru, že v tomto konaní nebolo preukázané splnenie všetkých procesných a materiálnych podmienok pre poskytnutie ochrany navrhovateľa nariadením predbežného opatrenia. Navrhovateľ v konaní neosvedčil danosť akútnej potreby ochrany tvrdeného nároku ako jednej zo základných podmienok pre nariadenie predbežného opatrenia. V zmysle predloženého návrhu je

nepochybné, že navrhovateľovi a jeho manželke bol poskytnutý bezúčelový spotrebný úver v sume 7.667,80 eur v zmysle Zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru č. 000906111010408 zo dňa 03. 04. 2008. Dlžníci sa zaviazali uvedený úver splácať v mesačných splátkach po 143,28 eur po dobu 84 mesiacov s pevnou úrokovou sadzbou. K marcu 2010 dlžníci zaplatili veriteľovi 3.438,75 eur. Od tohto obdobia dlžníci úver nesplácali vzhľadom na ich nepriaznivú finančnú situáciu. S poukazom na zmluvné podmienky veriteľ dňom 06. 09. 2010 oznámil dlžníkom zosplatnenie celého úveru a vyhlásil predčasnú splatnosť úveru, vrátane príslušenstva so zostatkom 6.590,83 eur, z toho istina vo výške 6.174 eur, ktorá sa úročí počnúc nasledujúcim dňom úrokovou sadzbou omeškania v zmysle zmluvy až do jej zaplataenia, úroky vo výške 374,83 eur a poplatok 42 eur. V podstate už od tohto obdobia mohol navrhovateľ danú situáciu riešiť spôsobom uvádzaným v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ak sa domnieval, že niektoré zmluvné dojednania naplňajú zákonné ustanovenia neprijateľných podmienok, alebo sú v rozpore so zákonnými ustanoveniami. I napriek tomu, že úver prestal splácať, nepodnikol žiadne kroky smerujúce k samotnému konaniu a do dnešného dňa nepodal návrh vo veci samej, hoci od zosplatnenia úveru do podania návrhu na nariadenie predbežného opatrenia uplynuli tri roky. Zamestnávateľ navrhovateľa potvrdil súdu v oznámení zo dňa 24. 02. 2014 (č.l. 42), že nevykonával žiadne zrážky zo mzdy navrhovateľa v prospech odporcu, pretože sa nepreukázal žiadnou zmluvou o postúpení pohľadávky, ako aj s poukazom na uznesenie Okresného súdu Levice č.k. 7C/263/2013-21 zo dňa 18. 12. 2013. K namietanej právomoci súdu k rozhodovaniu o nariadení predbežného opatrenia súd zdôrazňuje, že rozhodcovskému konaniu neodporuje, ak účastník konania pred začatím rozhodcovského konania požaduje od príslušného súdu podľa OSP vydanie predbežného opatrenia (§ 2 ods. 2 zák. č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní). Súd pri rozhodovaní vychádza zo stavu, ktorý je v čase vydania rozhodnutia a keďže navrhovateľ nepreukázal, že je potrebná dočasná urýchlenná úprava pomerov pre správanie odporcu, z týchto dôvodov súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 220 OSP zmenil spôsobom uvedeným v enunciate tohto rozhodnutia, keď neboli splnené podmienky na jeho potvrdenie (§ 219 OSP), ani na jeho zrušenie (§ 221 ods. 1 OSP).

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 OSP tak, že vzhľadom na plný úspech odporcu v odvolacom konaní mu priznal náhradu trov odvolacieho konania vo výške 198,33 eura. Trovy odvolacieho konania pozostávajú zo súdneho poplatku za odvolanie vo výške 33,00 eur podľa položky 1 písm. c/ Sadzobníka súdnych poplatkov a z trov právneho zastúpenia vo výške 165,33 eur podľa Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“) za 2 úkony právnej služby (prevzatie veci 60,07 eura v roku 2013, podanie odvolania 61,87 eura v roku 2014) vo výške 121,94 eura (§11 ods. 1 písm. a/ cit.vyhl.) a náhradu hotových výdavkov 1 x 7,81 eura, 1x 8,04 eura režijný paušál (§ 16 ods. 3 cit. vyhl.), obe zvýšené o sumu 27,54 eura ako 20 % daň z pridanej hodnoty (§ 18 ods. 3 cit. vyhl.). Priznanú náhradu trov odvolacieho konania je navrhovateľ povinný zaplatiť odporcovi podľa § 149 ods. 1 OSP.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.