

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 9Co/180/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313210835
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Vallová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2014:4313210835.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci navrhovateľky: O. N., rod. N., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom A., Z. XXX/X, t. č. D. R., S. XX, zastúpená JUDr. Martinom Gancznerom, advokátom so sídlom Nové Zámky, Forgáčova bašta 7, proti odporcovi: M. N. nar. XX. XX. XXXX, bytom U., C. XXXX/X, zastúpený JUDr. Marianom Szabom, advokátom so sídlom Levice, Sv. Michala 4, o vyporiadanie členského podielu k bytu, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 2. januára 2014 č. k. 9C/248/2013-19, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Uznesením zo dňa 19. 03. 2013 pod č. k. 11C/156/2011-88 súd prvého stupňa vylúčil na samostatné konanie návrh odporkyne (v tomto konaní navrhovateľky) zo dňa 19. 03. 2013, ktorým sa domáhala, aby súd vyporiadal členský podiel účastníkov k bytu č. 14/3 s príslušenstvom nachádzajúceho sa v U., na C. ulici X, blok XXX na 4. poschodí bytového domu a hodnotu členského podielu.

Súd prvého stupňa výzvou zo dňa 29. 10. 2013 vyzval navrhovateľku, aby v lehote 10 dní od doručenia výzvy zaplatila súdny poplatok z návrhu na začatie konania 99,50 eura s poučením, že ak poplatok nebude zaplatený, súd konanie zastaví (§ 10 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov a doplnkov).

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa konanie vo veci zastavil a o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Svoje rozhodnutie odôvodnil § 10 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. v platnom znení a uviedol, že zo strany navrhovateľky ani v dodatočnej lehote určenej súdom súdny poplatok z návrhu nebol uhradený a nejedná sa o dôvod v zmysle § 10 ods. 2 citovaného zákona. Súd konanie vo veci preto zastavil, nakoľko navrhovateľka o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku bola poučená. O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) OSP.

Uznesenie súdu prvého stupňa napadla v zákonnej lehote odvolaním navrhovateľka prostredníctvom svojho právneho zástupcu, ktorá sa domáhala jeho zrušenia a pokračovania v konaní. Zástupca navrhovateľky v odvolaní uviedol, že podľa jeho informácií, navrhovateľka zaplatila súdny poplatok 99,50 eura ešte pred uplynutím lehoty na podanie odvolania.

Z úradných záznamov nachádzajúcich sa v spise zo dňa 31. 01. 2014, ako aj z 26. 02. 2014 vyplynulo, že súdny poplatok navrhovateľka neuhradila.

Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 OSP a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvého stupňa je potrebné ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdiť.

Podľa § 1 ods. 1 Zákona o súdnych poplatkoch v platnom znení (zákon č. 71/1992 Zb.), súdne poplatky sa vyberajú za jednotlivé úkony alebo konanie súdov, ak sa vykonávajú na návrh a za úkony orgánov štátnej správy súdov a prokuratúry uvedené v Sadzobníku súdnych poplatkov a poplatku za výpis z registra trestov, ktorý tvorí prílohu tohto zákona.

Podľa § 2 ods. 1 písm. a) cit. zákona, poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu.

Podľa § 5 ods. 1 písm. a) cit. zákona, poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania, dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

Podľa § 10 ods. 1 cit. zákona, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote 10 dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený. Súd vyzve poplatníka na zaplatenie poplatku splatného podaním návrhu na začatie konania pred tým, ako nariadi pojednávanie tak, aby lehota od zaplatenia poplatku do pojednávania, vydania platobného rozkazu a rozkazu na plnenie alebo rozhodnutia bez nariadenia pojednávania nebola dlhšia ako 2 mesiace; túto lehotu môže predseda súdu z dôležitých dôvodov predĺžiť.

Podľa položky 1 písm. b) Sadzobníka súdnych poplatkov z návrhu na začatie konania, ak nie je ustanovená osobitná sadzba

b) ak nemožno predmet konania oceniť sa platí poplatok vo výške 99,50 eura.

V preskúmvanej veci je nesporné, že predmetom konania (ktoré bolo vylúčené na samostatné konanie uznesením OS Levice zo dňa 19. 03. 2013 č. k. 11C/156/2011-88) sa navrhovateľka domáhala, aby súd vyporiadal členský podiel účastníkov konania bytu č. XX/X s príslušenstvom nachádzajúceho sa v U. na C. ulici X, blok 105 na 4. poschodí bytového domu a hodnotu členského podielu. Súd prvého stupňa výzvou zo dňa 29. 10. 2013 vyzval navrhovateľku, aby v lehote 10 dní od doručenia výzvy zaplatila súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 99,50 eura s poučením, že ak súdny poplatok v určenej lehote nezaplatí, súd konanie zastaví (§ 10 ods. 1 Zákona o súdnych poplatkoch). Právny zástupca navrhovateľky prevzal výzvu na zaplatenie súdneho poplatku s príkazom na úhradu dňa 06. 11. 2013. Podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 19. 11. 2013 právny zástupca navrhovateľky požiadal o predĺženie lehoty na zaplatenie súdneho poplatku minimálne o 30 dní. Keďže navrhovateľka ani v predĺženej lehote na zaplatenie súdneho poplatku tento nezaplatila, súd prvého stupňa napadnutým uznesením konanie v súlade s ust. § 10 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. v platnom znení zastavil. Z úradných záznamov, ktoré sa nachádzajú v spise vyplynulo, že navrhovateľka nezaplatila súdny poplatok ani ku dňu 25. 02. 2014. Z uvedených dôvodov s poukazom na § 10 ods. 1 je preto uznesenie súdu prvého stupňa vecne správne, keď súd prvého stupňa konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku zastavil.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol v súlade s ust. § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 OSP tak, že odporcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, pretože mu v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.