

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 5C/83/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8212204880  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zdenka Saraková  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2014:8212204880.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudkyňou Mgr. Zdenkou Sarakovou v právnej veci žalobcu ARTIN, spol. s r.o., Radničné námestie č. 6, Bardejov IČO:31 666 183 proti žalovanému O. K., J.. XX.XX.XXXX, M. Č.. XX, Q. N. o zaplatenie úrokov z omeškania takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania v sadzbe 9 % ročne z istiny 2 088,19 eur od 8.10.2011 do zaplatenia.

Návrh v časti o zaplatenie úroku z omeškania v sadzbe 9 % ročne z istiny 2 088,19 eur od 26.9.2010 do 7.10.2011 zamietá.

O trovách konania bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou, ktorú podal na tunajšom súde dňa 6.4.2011, a o ktorej začalo konanie pod sp. zn. 5C/159/2011, domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 2 088,19 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 26.8.2010 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodňoval tým, že na základe dohody o prevzatí dlhu, uzavretej 23.8.2010 medzi spoločnosťou E. G., N..V..Q., M. XX ako pôvodným dlžníkom, žalovaným ako novým dlžníkom a žalobcom ako veriteľom bolo dohodnuté, že nový dlžník prevzal dlh pôvodného dlžníka vo výške 17 076,37 eur s DPH z titulu nedodržania zmluvných záväzkov zo strany pôvodného dlžníka pri poskytovaní nájmu a služieb spojených s nájmom v zmysle zmluvy o nájme nebytových priestorov zo dňa 23.5.2007 č. 4627 NS476 BJ a jej dodatkov a zmluvy o nájme hnuteľných vecí zo dňa 29.5.2007 č. XXXXHXXX G. dlh vo výške 8 538,19 eur s DPH. Poukazoval na to, že súčasťou dohody o prevzatí dlhu bola príloha č. 1 k tejto dohode a podľa článku 4 bodu 4.3 splátkový kalendár a podľa článku 4 bod 4.5 bolo dohodnuté, že v prípade omeškania žalovaného so zaplatením čo i len časti ktorejkoľvek splátky o viac ako 30 dní sa stáva splatným celý neuhradený zostatok dlhu. Ďalej poukazoval na to, že oznámením zo dňa 18.11.2010 žalovanému oznámili, že zostatok prevzatého dlhu k 30.11.2010 predstavuje sumu 2 138,19 eur. Žalovaný na to reagoval tak, že dňa 16.12.2010 uhradil sumu 50.- eur. Zostatok prevzatého dlhu, teda podľa tvrdenia žalobcu činil ešte 2 088,19 eur. Tvrdil, že žalovaného vyzýval na úhradu tohto dlhu dňa 21.2.2011, avšak žalovaný na túto výzvu nereagoval.

Písomným podaním, ktoré bolo súdu doručené 28.7.2011, žalovaný súdu oznámil, že splatnosť dlhu nastala 25.9.2010 podľa článku IV. bod. 4.3 dohody o prevzatí dlhu zo dňa 23.8.2010, pretože žalovaný po dobu viac ako 30 dní bol v omeškani a nedodrжал splátky, na ktoré sa zaviazal a preto sa stal splatným celý dlh. Žalobca sa domáhal zaplatenia úrokov z omeškania od 26.9.2010, t.j. odo dňa nasledujúceho po splatnosti prvej splátky. Podľa článku IV. bod 4.3 dohody v priebehu konania, pred začatím prvého pojednávania žalobca zobral žalobu späť v časti o zaplatenie úroku z omeškania za obdobie od 26.8.2010 do 25.9.2010. V tejto časti navrhoval konanie zastaviť a žiadal rozhodnúť o

zaplatení istiny 2 088,19 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 26.9.2010 do zaplattenia a o náhrade trov konania.

Súd rozsudkom č.k. 5C/159/2011-41 zo dňa 22.3.2012 zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi istinu 2 088,19 eur do troch dní po právoplatnosti rozsudku. Zastavil konanie v časti o zaplattenie úroku z omeškania v sadzbe 9 % ročne z istiny 2 088,19 eur za dobu od 26.8.2010 do 25.9.2010 (v časti, v ktorej došlo k čiastočnému späťvzatiu žaloby). Vec v časti o zaplattenie úrokov z omeškania v sadzbe 9 % ročne z istiny 2 088,19 eur od 26.9.2010 do zaplattenia vylúčil na samostatné konanie s tým, že v ňom bude rozhodnuté o trovách celého konania. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 2.6.2012.

Konanie vo vylúčenej veci pokračuje pod sp. zn. 5C/83/2012.

Predmetom konania vo vylúčenej časti zostalo konanie o úroku z omeškania z istiny 2 088,19 eur v sadzbe 9 % ročne od 26.9.2010 do zaplattenia a rozhodnutie o trovách celého konania.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000.- eur, od tohto okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne.

Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 563 Občianskeho zákonníka ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právny predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa potom, čo ho o splnenie veriteľ požiada.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplattenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

V rozhodnutí č.k. 5C/159/2011-42 zo dňa 22.3.2012 bolo konštatované, pokiaľ ide o základ a výšku istiny, ktorá bola predmetom konania, že žalobca preukázal, že mal voči žalovanému pohľadávku vo výške 8 538,19 eur a že túto pohľadávku sa žalovaný zaviazal splácať v splátkach uvedených v splátkovom kalendári, v ktorom si účastníci dohodli splácanie pohľadávky dlžníkom v splátkach po 100.- eur mesačne so splatnosťou prvej splátky 25.9.2010 a ďalšie splátky so splatnosťou k 25. dňu toho ktorého nasledujúceho mesiaca. Podľa článku IV. bod 4.5 sa žalovaný dohodol s veriteľom, že v prípade omeškania so zaplattením čo i len časti ktorejkoľvek splátky o viac ako 30 dní sa stáva splatným celý neuhradený zostatok dlhu a nový dlžník je povinný splatiť veriteľovi aj úroky z omeškania počítané odo dňa splatnosti neuhradenej alebo len čiastočne uhradenej splátky až do zaplattenia celého zostatku, s čím nový dlžník písomne súhlasil.

Podľa citovaného ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplattenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Z vykonaného dokazovania v tejto právnej veci vyplýva, že žalovaný dlh nesplácal v dohodnutých splátkach a v termínoch splatnosti splátok. Je pravdou, že sa ocitol v omeškaní už so zaplattením prvej splátky po dobu dlhšiu ako 30 dní, ale dňa 12.11.2010, tak ako to vyplýva z príjmového pokladničného

dokladu č. 303100749 uhradil žalovaný žalobcovi sumu 6 400.- eur a dňa 16.12.2010 sumu 50.- eur, ako vyplýva z výpisu z účtu 26200143110 majiteľa účtu Artin spol. s r.o. Žalobca nepreukázal, že by si uplatnil právo podľa ustanovenia § 565 voči žalovanému skôr ako podaním žaloby na zaplatenie sumy 2 088,19 eur dňa 6.4.2011. Žaloba bola doručená žalovanému dňa 7.10.2011.

Pretože žalobca si uplatnil právo podľa ustanovenia § 565 veta prvá Občianskeho zákonníka až podaním žaloby, ktorá bola doručená žalovanému dňa 7.10.2011, dostal sa žalovaný do omeškania so zostatkom nesplateného žalovaného dlhu až deň nasledujúci po doručení žaloby, teda dňom 8.10.2011 do zaplatenia.

Z uvedených dôvodov súd žalobu v časti o zaplatenie úroku z omeškania v sadzbe 9 % ročne z istiny 2 088,19 eur za dobu od 26.9.2010 do 7.10.2011 zamietol. Vyhovel žalobe v časti o zaplatenie úroku z omeškania zo sumy 2 088,19 eur od 8.10.2011 do zaplatenia. Túto povinnosť je povinný žalovaný splniť do troch dní po právoplatnosti rozsudku ako to vyplýva z určenia lehoty splatnosti podľa ustanovenia § 160 ods. 1, veta prvá O.s.p.

Sadzbu úroku z omeškania upravuje vykonávacie Nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z.

Podľa § 10a prechodných ustanovení k úprave účinnej od 1.2.2013 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 21.1.2013 aj za obdobie omeškania po 30.1.2013.

Záväzkový vzťah medzi účastníkmi vznikol pred 1.2.2013, takže výška úrokov z omeškania sa riadi v celom rozsahu podľa predpisov účinných k 31.1.2013.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (znenie účinné od 1.1.2009).

Sadzbe úroku z omeškania k prvému dňu omeškania, teda k 8.10.2011 zodpovedala sadzba 9,5 % (8 percentuálnych bodov + 1,5 %). Žalobca si uplatňoval úrok v nižšej sadzbe a to v sadzbe 9% ročne a pretože súd je viazaný návrhom, priznal žalobcovi úrok z omeškan v ním požadovanej sadzbe 9%.

O trovách konania bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia účastníkom na Okresnom súde Bardejov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav vecí, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočností alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov (§ 251 O.s.p.).