

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 2C/339/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613228848
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Dubovinská
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7613228848.7

Rozhodnutie

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Viera Dubovinská, v právnej veci žalobcu, WACHUMBA ck, s.r.o., IČO: 45284601, Ul. 29. Augusta 637/8, Martin, právne zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Róbert Hronček, s.r.o., Národná 10, Žilina, proti žalovanému, Základná škola Spišská Nová Ves, Nejedlého ulica, IČO: 35546069, Nejedlého 2, Spišská Nová Ves, právne zast. JUDr. Janou Fabišikovou, advokátkou, Mlynárska I9, Košice, o zaplatenie 1 209,- € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1 209 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne

- zo sumy 1 459 eur od 15.5.2012 do 26.8.2013,

- zo sumy 1 209 eur od 27.8.2013 do zaplatenia

a trovy konania vo výške 72,50 eur a to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi trovy právneho zastúpenia vo výške 804,42 eur na účet právneho zástupcu žalobcu, Advokátska kancelária JUDr. Róbert Hronček, s.r.o. Žilina do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca návrhom doručeným súdu dňa 20.9.2013 domáhal sa vydania platobného rozkazu a dožadoval sa od žalovaného zaplatenia sumy 1 209 eur s príslušenstvom titulom poskytnutých služieb spojených s pobytom „Wachumba škola v prírode Vysoké Tatry“ v termíne 14. - 18.5.2012 v hoteli Autis.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz sp. zn. 2Ro 1880/2013 - 15, zo dňa 21.10.2013, ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovel. Žalovaný prevzal platobný rozkaz dňa 28.10.2013, proti ktorému v zákonnej lehote dňa 7.11.2013 podal kvalifikovaný odpor s odôvodnením a uviedol.

Žalobca ako poškodený podal dňa 14.8.2012 trestné oznámenie na A. P. B., voči ktorej bolo uznesením ČVS: ORP-1228/SN-SN-2012, zo dňa 26.9.2012, Okresného riaditeľstva policajného zboru, odbor poriadkovej polície, OO PZ v Spišskej Novej Vsi vznesené obvinenie za spáchanie prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona a to na tom skutkovom základe, že: „v dňoch od 14.5.2012 do 18.5.2012 ako triedna učiteľka 1.C triedy ZŠ Zdenka Nejedlého v Spišskej Novej Vsi absolvovala so žiakmi pobyt v škole v prírode vo Vysokých Tatrách v Hoteli Autis s vedomím, že zaň nezaplatí v lehote splatnosti tj. 14.5.2012, resp. vôbec, po tom čo ho dňa 21.3.2012 objednala a peniaze, ktoré vyzbierala od žiakov v období od presne nezisteného dňa mesiaca marec 2012 do 11.5.2012 vo výške 1 459 eur ako dohodnutú sumu pobytu, dodávateľovi nezaplatí, dosiaľ tak ani neurobila a peniaze si ponechala,

čím takto pre poškodeného, obchodnú spoločnosť Wachumba ck. s.r.o., so sídlom Martin, ul. 29 Augusta 637/8 spôsobila škodu vo výške 1 459 eur“.

Uznesením Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves, sp. zn. 3Pv 486/12, zo dňa 1.7.2013 bolo trestné stíhanie voči obvinenej podmienene zastavené a obvinenej bola určená skúšobná doba v trvaní 1 roka. Zároveň obvinenej bola uložená povinnosť uhradiť poškodenému (žalobcovi) škodu a to vo výške 1 459 eur a to podľa dohody o úhrade dlžnej sumy a uznaní záväzku.

Žalovaný v podanom odpore zdôraznil, žalobcovi je povinná nahradiť škodu A.. P. B. a čiastočne čo do sumy 250 eur škodu aj uhradila. Poukázal na ustanovenia §§ 51, 558a, 110 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka. V ďalšom mal za to, že v tomto prípade s ohľadom na v odpore uvedené skutočnosti, nie je nositeľom hmotno-právnej povinnosti, o ktorú v tomto konaní ide a teda nie je pasívne vecne legitimovaný. Nositeľom hmotnoprávnej zodpovednosti je A.. P. B., a preto navrhol žalobu v celom rozsahu vo vzťahu k nemu zamietnuť.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil sa s listinnými dôkazmi, poverením výkonom funkcie pedagogického vedúceho školy v prírode, faktúrou č. 21205002, zo dňa 9.5.2012, oznámením o okamžitom skončení pracovného pomeru so zamestnankyňou žalovaného, A.. P. B., potvrdením štatutárneho zástupcu žalovaného o sume objednávky zo dňa 11.7.2012, uznaním dlhu zo dňa 6.6.2013, vyšetrovacím spisom ČVS: ORP-1228/SN-SN-2012, spisom sp. zn. 1T 19/2014 tunajšieho súdu a zistil nasledovný skutkov a právny stav.

Žalovaný vydal poverenie dňa 11.5.2012 a poveril svoju zamestnankyňu, A.. P. B., výkonom funkcie vedúcej školy v prírode, ktorá sa uskutočnila vo Vysokých Tatrách v hoteli Autis v termíne 14.5.2012 - 18.5.2012.

Následne žalobca uzavrel so žalovaným zmluvu o obstaraní zájazdu, na základe ktorej žalobca, ako cestovná kancelária, zabezpečil žalovanému, ako objednávateľovi pobyt školy v prírode na základe záväznej objednávky služieb a dohodnutých platobných podmienok, prostredníctvom povereného zamestnanca, A.. P. B..

Úhrada za objednané služby bola stanovená v deň nastúpenia na pobyt tj. 14.5.2012. Žalovanému bola vystavená faktúra č. 21205002, dátum vystavenia 9.5.2012, na sumu 1 459 eur, s dátumom splatnosti 14.5.2012. Faktúra uhradená nebola.

Z dôvodu, že žalovaný je stálym klientom žalobcu, žalobca mal snahu vyriešiť úhradu faktúry kultivovane, a preto uzavrel so zamestnankyňou žalovaného, A.. P. B., uznanie dlhu so splátkovým kalendárom. Žalobca vstúpil do jednania aj so štatutárnym zástupcom žalovaného. Čiastočná úhrada faktúry bola vykonaná dňa 26.8.2013 vo výške 250 eur, v tom čase už bývalou poverenou zamestnankyňou žalovaného, A.. P. B.. Uplatnený nárok žalobcu je vo výške 1 209 eur po zohľadnení čiastočného plnenia (1 459 eur - 250 eur = 1 209 eur).

Žalobca ako poškodený podal dňa 14.8.2012 trestné oznámenie na A.. P. B., voči ktorej bolo uznesením ČVS: ORP-1228/SN-SN-2012, zo dňa 26.9.2012, Okresného riaditeľstva policajného zboru, odbor poriadkovej polície, OO PZ v Spišskej Novej Vsi vznesené obvinenie za spáchanie prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona a to na tom skutkovom základe, že: „v dňoch od 14.5.2012 do 18.5.2012 ako triedna učiteľka 1.C triedy ZŠ Zdenka Nejedlého v Spišskej Novej Vsi absolvovala so žiakmi pobyt v škole v prírode vo Vysokých Tatrách v Hoteli Autis s vedomím, že zaň nezaplatí v lehote splatnosti tj. 14.5.2012, resp. vôbec, po tom čo ho dňa 21.3.2012 objednala a peniaze, ktoré vyzbierala od žiakov v období od presne nezisteného dňa mesiaca marec 2012 do 11.5.2012 vo výške 1 459 eur ako dohodnutú sumu pobytu, dodávateľovi nezaplatí, dosiaľ tak ani neurobila a peniaze si ponechala, čím takto pre poškodeného, obchodnú spoločnosť Wachumba ck. s.r.o. so sídlom Martin, ul. 29 Augusta 637/8 spôsobila škodu vo výške 1 459 eur“.

Uznesením Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves, sp. zn. 3Pv 486/12, zo dňa 1.7.2013 bolo trestné stíhanie voči obvinenej podmienične zastavené a obvinenej bola určená skúšobná doba v trvaní 1 roka. Zároveň obvinenej bola uložená povinnosť uhradiť poškodenému (žalobcovi) škodu a to vo výške 1 459 eur a to podľa dohody o úhrade dlžnej sumy a uznaní záväzku.

Obvinená sa neosvedčila a Okresný súd Spišská Nová Ves vydal Trestný rozkaz sp. zn. 1T 19/2014 - 155, zo dňa 14.2.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.3.2014. Obvinená bola uznaná z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona a poškodený (v danom prípade žalobca) bol podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku odkázaný s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Žalovaný v účastníckej výpovedi sa v celom rozsahu pridržiaval argumentácie v podanom odpore a navrhol žalobu vo vzťahu k nemu zamietnuť.

Žalobca si argumentáciu žalovaného neosvojil a to ako hlavný argument - podanie trestného oznámenia zo strany žalobcu na A.. P.. B., voči ktorej bolo následne vznesené obvinenie a že Okresná prokuratúra Spišská Nová Ves uznesením sp. zn. 3Pv 486/12, zo dňa 1.7.2013, rozhodla, že nahradiť vzniknutú škodu má A.. P.. B..

Žalobca má za to, že predmetné rozhodnutie nemá žiaden vplyv na zánik záväzku žalovaného voči žalobcovi. Úhradu za žalovaného mala vykonať A.. P.. B. v zastúpení žalovaného. O existencii záväzku žalovaného svedčí aj zaslaný list riaditeľa, štatutárneho zástupcu žalovaného, zo dňa 11.7.2012, v ktorom potvrdzuje existenciu záväzku voči žalobcovi a ktorý žalobca považuje za uznanie záväzku a to v zmysle ust. § 323 Obchodného zákonníka. Rovnako o existencii záväzku svedčí aj dôvod skončenia pracovného pomeru s A.. P.. B., ako zamestnankyňou školy. Žalobca poukázal na oznámenie o okamžitom skončení pracovného pomeru zo dňa 11.7.2012, kde sa uvádza nasledovný dôvod skončenia pracovného pomeru: „Zároveň ste informovali vedenie školy, že dňa 4.7.2012 ste neuhradili všetky pohľadávky za Školu v prírode, ktorej ste sa zúčastnili so svojimi žiakmi v termíne 14.5. - 18.5.2012 v hoteli Autis - deti vo Vysokých Tatrách. Splatnosť faktúry za pobyt detí 1. C triedy v celkovej sume 1 459 eur s DPH, zo dňa 9.5.2012 nebola uhradená.“

Z uvedeného žalobca vyvodil, že žalovaný si je vedomý svojho záväzku, a preto podaný odpor hodnotil ako špekulatívne konanie z jeho strany. Existenciu záväzku opakovane potvrdil riaditeľ školy a to konateľovi žalobcu, A. E., ako aj právnemu zástupcovi. Žalovaný argumentoval len tým, že sumu nemá z čoho uhradiť.

Žalovaný v zmysle platnej legislatívy je jedinou oprávnenou osobou zriaďovať a organizovať školu v prírode, prípadne školský výlet. Z uvedeného je zrejmé, že žalobca poskytuje službu vždy priamo škole, ako oprávnenej osobe pre organizáciu školy v prírode. Žalovaný si objednal služby u žalobcu, mal ich poskytnuté, preto je povinný zaplatiť žalovanú sumu s príslušenstvom.

Podľa § 741a Občianskeho zákonníka zmluvou o obstaraní zájazdu sa obstarávateľ (cestovná kancelária) zaväzuje, že objednávateľovi obstará vopred ponúkanú kombináciu služieb cestovného ruchu (zájazd), a objednávateľ sa zaväzuje, že zaplatí dohodnutú cenu.

Podľa § 741b ods. 1, písm. a), b), c), d) Občianskeho zákonníka zmluva musí mať písomnú formu alebo inú vhodnú formu a musí obsahovať označenie zmluvných strán, charakteristiku zájazdu, najmä termín jeho začatia a skončenia, uvedenie všetkých poskytovaných služieb, ktoré sú zahrnuté do ceny zájazdu, miesto a čas ich trvania; vymedzenie zájazdu možno nahradiť odkazom na číslo zájazdu alebo iné označenie v katalógu iba v tom prípade, ak katalóg obsahuje všetky tieto informácie a bol odovzdaný objednávateľovi, cenu zájazdu vrátane časového rozvrhu platieb a výšky preddavku, lehotu a spôsob, akým má objednávateľ uplatniť nároky plynúce z porušenia právnej povinnosti cestovnej kancelárie.

Podľa § 261, ods. 2 Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú tak isto záväzkové vzťahy medzi subjektom verejného práva, ak sa týkajú zabezpečovania verejných potrieb alebo vlastnej prevádzky a podnikateľmi pri ich podnikateľskej činnosti.

Na účely odseku 2 subjektom verejného práva je

- a) štátny orgán,
- b) obec,
- c) vyšší územný celok,
- d) právnická osoba, ktorá spĺňa požiadavky podľa odseku 4.

Podľa § 261 ods. 8, 9 Obchodného zákonníka pri použití tejto časti zákona podľa odsekov 1 a 2 je rozhodujúca povaha účastníkov pri vzniku záväzkového vzťahu.

Zmluvy medzi osobami uvedenými v odsekoch 1 a 2, ktoré nie sú upravené v hlave II tejto časti zákona, a sú upravené ako zmluvný typ v Občianskom zákonníku, spravujú sa príslušnými ustanoveniami o tomto zmluvnom type v Občianskom zákonníku a týmto zákonom.

Podľa § 9 ods. 1, 2 Zákonníka práce, v pracovnoprávných vzťahoch robí právne úkony za zamestnávateľa, ktorý je právnická osoba, štatutárny orgán; zamestnávateľ, ktorý je fyzická osoba, koná osobne. Namiesto nich môžu robiť právne úkony aj nimi poverení zamestnanci.

Zamestnávateľ môže písomne poveriť ďalších svojich zamestnancov, aby robili určité právne úkony v pracovnoprávných vzťahoch v jeho mene. V písomnom poverení musí byť uvedený rozsah oprávnenia povereného zamestnanca.

Podľa § 10 ods. 1 Zákonníka práce právne úkony štatutárnych orgánov a poverených zamestnancov (§ 9 ods. 1 a 2) zaväzujú zamestnávateľa, ktorý na základe týchto úkonov nadobúda práva a povinnosti.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z. a je o 8% bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba ECB bola v čase omeškania dlžníka 1% , pričom výška úrokov z omeškania je $1\% + 8\% = 9\%$ p.a.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré medzi účastníkmi neboli sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania a predložených listinných dôkazov dospel súd k záveru, že nárok žalobcu uplatnený v tomto konaní má oporu v hmotnoprávnom ustanovení § 741a Občianskeho zákonníka. S odkazom na ust. § 261 ods. 8, 9 Obchodného zákonníka sa daný záväzkový právny vzťah riadi ustanoveniami Občianskeho zákonníka. Je nesporné, že za žalovaného ako právnickú osobu na základe osobitného poverenia konala v tom čase zamestnankyňa žalovaného, A. P. B.. Právne úkony poverenej zamestnankyne (§ 9 ods. 1 a 2 Zákonníka práce) zaväzujú zamestnávateľa, ktorý na

základe týchto úkonov nadobúda práva a povinnosti. Medzi žalobcom a žalovaným vznikol záväzkový právny vzťah. Žalobca povinnosť zo záväzkového vzťahu splnil v celom rozsahu, poskytol žalovanému podľa písomnej objednávky služby a to pobyť „Wachumba škola v prírode Vysoké Tatry“ v termíne 14. - 18.5.2012 v hotelovom zariadení Autis - deti v počte 16. Cena zahŕňa 4x ubytovanie, 5x denne stravu + pitný režim, 1 pedagóg na 10 platiacich detí zdarma, animačný program, DPH, poistenie ck proti insolventnosti, cena s DPH 87 eur x 16 žiakov = 1 392 eur + cena za pobyť 1 pedagóga 67 eur, spolu za pobyť 1 459 eur. Povinnosť zaplatiť cenu pobytu vznikla žalovanému dňom 14.5.2012, preto boli žalobcovi priznané úroky z omeškania v zákonnej úrokovej výške stanovenej ECB vo výške 9% od nasledujúceho dňa splatnosti tj. od 15.5.2012 zo sumy 1 459 eur do 26.8.2013, pretože zo strany A.. P.. B. bola vykonaná čiastočná úhrada vo výške 250 eur. Neuhradená časť faktúry za pobyť činí 1 209 eur a z tejto sumy bolo priznané príslušenstvo pohľadávky od 27.8.2013 do zaplattenia, tj. od nasledujúceho dňa po čiastočnom uspokojení pohľadávky.

Súd neprihliadol na obranu žalovaného, že v danom prípade žalovaný nie je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti, že nie pasívne vecne legitimovaný a že žalobca si má nárok uplatniť voči bývalej poverenej zamestnankyni žalovaného. Súd mal preukázané, že záväzkový právny vzťah vznikol medzi účastníkmi konania, žalovaný plnenie prijal, ale neuhradil dohodnutú cenu. Za konanie poverenej zamestnankyne vo vzťahu k žalobcovi primárne zodpovedá žalovaný.

Podľa právoplatného trestného rozkazu Okresného súdu Spišská nová Ves, sp. zn. 1T 19/2014 - 155, zo dňa 14.2.2014, poškodený v danom prípade bol odkázaný s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie a nárok uplatnil podanou žalobou. Preto súd rozhodol tak ako znie výroková časť rozsudku a návrhu v celom rozsahu vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a žalobcovi, ktorý mal úspech v konaní priznal plnú náhradu trov konania spojených s bránením práva a to vo výške vo výške 876,92 eur, ktoré pozostávajú zo zaplatteného súdneho poplatku z návrhu vo výške 72,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 804,42 eur. Trovy právneho zastúpenia boli priznané za 5 úkonov právnej služby a to prevzatie a príprava zastúpenia zo dňa 17.9.2013, spísanie a podanie návrhu zo dňa 17.9.2013, vyjadrenie k odporu zo dňa 19.11.2013, zastupovanie na pojednávaní dňa 20.2.2014 a 20.3.2014. Hodnota úkonu právnej služby á 61,41 eur x 5 = 307,05 eur, 3x režijný paušál po 7,81 eur = 23,43 eur, 2x režijný paušál po 8,04 eur = 16,08 eur, spolu 346,56 eur.

Náhrada cestovného za deň pojednávania 20.2.2014, Žilina - Spišská Nová Ves a späť, osobným motorovým vozidlom, továrenská značka TOYOTA, EČV: MT 690 AZ, počet km 340, základná spotreba za 1 km 0,183 eur, spotreba litrov na 100 km 6,7 l, cena za liter paliva 1,44 eur, náhrada cestovného za vykonané cesty spolu (zaokrúhlené na celé euro centy) = 94,93 eur.

Náhrada za stratu času dňa 20.2.2014, Žilina - Spišská Nová Ves a späť, počet začatých polhodín 10, náhrada aj za začatú polhodinu 13,40 eur = 134 eur.

Náhrada cestovného za deň pojednávania 20.3.2014, Žilina - Spišská Nová Ves a späť, osobným motorovým vozidlom, továrenská značka TOYOTA, EČV: MT 690 AZ, počet km 340, základná spotreba za 1 km 0,183 eur, spotreba litrov na 100 km 6,7 l, cena za liter paliva 1,44 eur, náhrada cestovného za vykonané cesty spolu (zaokrúhlené na celé euro centy) = 94,93 eur.

Náhrada za stratu času dňa 20.3.2014, Žilina - Spišská Nová Ves a späť, počet začatých polhodín 10, náhrada aj za začatú polhodinu 13,40 eur = 134 eur.

Trovy právneho zastúpenia boli priznané podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. v znení noviel o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.