

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 4Co/897/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812214619
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Lichnerová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3812214619.1

Rozhodnutie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa: N. C. A., s.r.o., IČO: XX XXX XXX, so sídlom X. 5, K., zastúpeného E. C., s. r. o., so sídlom X. 5, K., IČO : XX XXX XXX proti odporcovi : M. K., bytom G. O., O. 14X/XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42 176 778, so sídlom Prešov, Nám. Legionárov 5, zastúpeného JUDr. Q. R., advokátom so sídlom J. C. 5/A, L., o zaplatenie 428,80 Eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza, č.k. 4C/54/2013-49, zo dňa 31.júla 2013, takto

rozhodol:

Odvolačný súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti vo výroku o priznaní náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi **p o t v r d z u j e .**

Navrhovateľ **j e p o v i n n ý** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov odvolacieho konania - trov právneho zastúpenia vo výške 16,11 Eur, na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Q. R., advokáta, v E. banke, a.s., L., č. ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS 8243012, do troch dní.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa konanie zastavil. Rozhodol o vrátení súdneho poplatku navrhovateľovi vo výške 18,87 Eur s tým, že o vrátenie súdneho poplatku žiada Daňový úrad v Bratislave. Navrhovateľovi uložil povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi odporcu trovy právneho zastúpenia vo výške 75,20 Eur do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že navrhovateľ podaným návrhom dňa 16.08.2012 prostredníctvom splnomocneného zástupcu žiadal zaviazat' odporcu zaplatiť mu 428,80 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 208,72 Eur a spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 428,80 Eur od 05. 07. 2012 do zaplatenia. Návrh odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 10. 03. 2011 medzi postupcom Consumer Finance Holding, a.s. a navrhovateľom postúpil postupca na navrhovateľa pohľadávku voči odporcovi. Dňa 08. 04. 2006 bola uzatvorená Zmluva 8503258445, na základe ktorej sa odporca zaviazal uhrádzať poskytnuté finančné prostriedky v pravidelných mesačných splátkach riadne a včas. Túto povinnosť si odporca neplnil, dostal sa do omeškania, ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky dlhoval sumu 788,20 Eur. Svoj záväzok uznal v dohode o uznaní záväzku zo dňa 20. 10. 2011. Do tohto konania dňa 26. 10. 2012 vstúpil vedľajší účastník na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Prešov, Važecká 16, IČO 42 176 778. Vo veci bol vydaný platobný rozkaz pod č. k. 7Ro/269/2012 - 31 zo dňa 03. 12. 2012, proti ktorému podal odporca odpor s odôvodnením. V odpore, v podaní z 09. 01. 2013 sa vyjadril k veci samej tak, že v danom prípade v tejto veci ide o spotrebiteľskú vec, zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky a nesúlad so zákonom č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, čo má za následok, že poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Poukázal na to, že podľa obsahu návrhu právny predchodca navrhovateľa uzatvoril s odporcom zmluvu 08. 04. 2006, dátum posledného predpisu bol dňa 20. 12. 2007. Všetko nasvedčuje tomu, že nárok navrhovateľa je v celom rozsahu premlčaný s poukazom na všeobecnú premlčaciu dobu 3 roky. Vedľajší účastník vzniesol námietku premlčania a navrhol návrh v

celom rozsahu zamietnuť a priznať mu náhradu trov konania s poukazom na to, že navrhovateľ podal návrh 16. 08. 2012 a jeho nárok sa stal splatným pred 16. 08. 2009. Skôr než začalo pojednávanie navrhovateľ svoj návrh vzal späť v celom rozsahu, konanie žiadal zastaviť, o náhrade trov konania žiadal rozhodnúť tak, že sa trovy konania vedľajšiemu účastníkovi nepriznávajú z dôvodu, že trovy vedľajšieho účastníka nie sú trovami účelne vynaloženými na uplatňovanie alebo bránenie práva s poukazom na viaceré rozhodnutia viacerých krajských súdov. Vzhľadom na späťvzatie celkom, súd prvého stupňa konanie zastavil a rozhodol tak podľa § 96 ods. 1 O.s.p. O vrátení kráteného súdneho poplatku navrhovateľovi rozhodol podľa §-u 11 ods. 3,4 Zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch. O náhrade trov konania rozhodol podľa §-u 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. V zásade v súlade s § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené. Ustanovenie § 146 vyjadruje výnimku zo zásady náhrady trov konania podľa pomeru úspechu vo veci vyjadrenej v ustanovení § 142 O.s.p. Ak bol vzatý návrh späť celkom, súd konanie zastaví, teda k zastaveniu konania môže dôjsť aj z dôvodu podľa § 96 O.s.p. Ustanovenie § 146 ods. 2 vyvažuje zodpovednosť za zavinenie účastníka, ktorého procesný úkon mal za následok zastavenie konania. Otázka zavinenia podľa prvej vety § 146 ods. 2 sa hodnotí iba podľa procesného výsledku, veta druhá tohto ustanovenia je výnimkou z aplikácie § 146 ods. 2 vety prvej. Súd prvého stupňa má za to, že v takomto prípade vedľajšiemu účastníkovi vystupujúcom na strane odporcu patrí náhrada trov konania, ktorú mu je povinný nahradiť ten, kto zaviniel zastavenie konania, t. j. v tomto prípade navrhovateľ. Nemožno prijať záver, že vedľajší účastník ako združenie založené na ochranu spotrebiteľa si nemôže zvoliť splnomocneného zástupcu. V tomto prípade je súd prvého stupňa názoru, že vedľajšiemu účastníkovi patrí právo na náhradu trov konania - trov právneho zastúpenia a ním vykonané úkony v tejto veci považuje za účelne vynaložené. Súd priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov právneho zastúpenia v súlade s vyhl. č. 655/2004 Z. z. a to za dva úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia zo dňa 27. 08. 2012 (§ 14 ods. 1 písm. a/ uvedenej vyhlášky) a za písomné podanie na súd vo veci samej - odpor zo dňa 09. 01. 2013 (§ 14 ods. 1 písm. b/ vyhl. č. 655/2004 Z. z.). Odpor zo dňa 09. 01. 2013 je vyjadrením k návrhu v tejto konkrétnej veci po jeho doručení zástupcovi vedľajšieho účastníka. Priznané trovy právneho zastúpenia pozostávajú z odmeny za horeuvedené dva úkony právnej služby po 29,88 Eur (z tarifnej hodnoty 428,80 Eur), režijného paušálu za 1 úkon po 7,63 Eur (za úkon vykonaný v roku 2012) a za jeden úkon po 7,81 Eur (za úkon vykonaný v roku 2013). Trovy právneho zastúpenia sú vyčíslené v súlade s vyhl. č. 655/2004 Z. z. a sú spolu vo výške 75,20 Eur.

Proti tomuto uzneseniu v časti vo výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ. Navrhol, aby krajský súd uznesenie súdu prvého stupňa v tejto časti v zmysle § 220 O.s.p. zmenil tak, že vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania neprizná. Zároveň si uplatnil trovy odvolacieho konania 19,33 Eur. Uviedol, že cieľom vedľajšieho účastníka je kolektívna ochrana spotrebiteľov. Zastával názor, že vedľajší účastník, združenie na ochranu spotrebiteľa, musí byť sám z podstaty svojej existencie schopný poskytnúť právnu pomoc pri súdnych konaniach v spotrebiteľských veciach. Samotné združenia majú vo svojich radoch členov, ktorí majú právnické vzdelanie. Združenia na ochranu spotrebiteľa pritom môžu podľa § 25 zákona č. 250/2007 Z. z. využívať aj podporu ministerstva. V tomto smere poukázal na rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 5Co 26/2012 a 3Cob 259/2011. Navrhovateľ má z vlastných skúseností vedomosť, že združenie vstupuje do množstva konaní bez ohľadu na stav konania a vôľu odporcu, a to oznámením o vstupe do konania, ktoré obsahuje žiadosť o zaslanie žaloby a návrh na priznanie trov konania. Z uvedeného je zrejmé, že pred zaslaním oznámenia o vstupe do konania, združenie nemá žiadnu vedomosť o prejednávanej veci a len z označenia účastníkov konania usudzuje, že ide o spotrebiteľskú vec. Nepriznaním náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi súd neporušuje základné právo na právnu pomoc a rovnosť účastníkov v konaní podľa čl. 47 ods.2 a 3 Ústavy SR. V závere odvolania uviedol, že v konaní bola na mieste aplikácia § 150 ods. 2 O.s.p..

Vedľajší účastník v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa navrhol, aby odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil a zaviazal navrhovateľa na náhradu trov odvolacieho konania vo výške 22,75 Eur. Namietal, že združenie ako právnická osoba zameraná na ochranu spotrebiteľov vstúpilo legitímne v súlade s § 93 ods. 2, 3 O.s.p. z vlastného podnetu do predmetného spotrebiteľského sporu v procesnej pozícii vedľajšieho účastníka na strane žalovaného spotrebiteľa. Spotrebiteľ bol v predmetnej veci úspešný v dôsledku aktivity vedľajšieho účastníka a teda z hľadiska samotného cieľa a poslania činnosti Združenia, ktorým je ochrana spotrebiteľa, sú trovy konania objektívne účelné. Účelnosť trov vynaložených na právnu pomoc možno vo všeobecnosti odvodíť z čl.

47 ods. 2 ústavy SR, v zmysle ktorého každý má právo na právnu pomoc v konaní pred súdmi, inými štátnymi orgánmi alebo orgánmi verejnej správy od začiatku konania, a to za podmienok ustanovených zákonom. Argumentáciu, že vedľajší účastník - združenie na ochranu spotrebiteľa - musí sám z podstaty existencie byť schopný poskytnúť právnu pomoc pri súdnych konaniach v spotrebiteľských veciach označil za účelovú, nelogickú až absurdnú. Uvádza, že vedľajší účastník, ako občianske združenie zložené prevažne z laikov v oblasti práva, je pripravené dôsledne presadzovať a chrániť aj v súdnych konaniach oprávnené záujmy spotrebiteľov a vystupovať proti dodávateľovi na základe princípu "rovnosť zbrani". Vedľajšiemu účastníkovi vznikli v konaní trovy z titulu právneho zastupovania právnym zástupcom podľa vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov.

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania v napadnutej časti (vo výroku o náhrade trov konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi) podľa § 212 ods. 1, § 214 ods. 2 O.s.p., a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Podľa ust. § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Povinnosť nahradiť trovy konania sa spravuje predovšetkým zásadou úspechu vo veci (§ 142 O.s.p.). Ak však súd zastavuje konanie, pri rozhodovaní o náhrade trov konania zisťuje, či niektorý z účastníkov konania zaviniť, že konanie muselo byť zastavené. Zastavenie konania po späťvzati návrhu, ku ktorému došlo pre správanie odporcu, pričom návrh bol podaný dôvodne, zakladá právo navrhovateľa na náhradu trov zastaveného konania. Dôvodnosť návrhu sa posudzuje procesne. Nerozhoduje, aký by bol výsledok konania, keby nedošlo k späťvzati návrhu, ale to, či odporca splní to, čoho sa navrhovateľ domáha, a len preto navrhovateľ vezme návrh späť. Zavinenie navrhovateľa zase môže spočívať v tom, že podal návrh napríklad napriek tomu, že dlh bol splnený, a túto skutočnosť nezistil pred podaním návrhu, alebo v tom, že návrh vzal späť bez toho, aby odporca splnil to, čoho sa návrhom domáhal, prípadne z iných dôvodov.

V predmetnej veci sa navrhovateľ podaným návrhom domáhal voči odporcovi zaplataenia istiny v sume 428,80 Eur s príslušenstvom. Písomným podaním, doručeným súdu prvého stupňa dňa 13.06.2013 vzal navrhovateľ svoj návrh v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť. Vzhľadom na uvedené je nesporné, že dôvodom zastavenia konania voči odporcovi bolo späťvzatie návrhu, pričom navrhovateľ vzal svoj návrh na začatie konania späť bez toho, že by odporca splnil to, čoho sa podaným návrhom voči nemu domáhal. Preto v zmysle ust. § 146 ods. 2 vetá prvá O.s.p. je navrhovateľ povinný nahradiť odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi trovy konania. Odporcovi preukázateľne žiadne trovy nevznikli.

Čo sa týka náhrady trov konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi, súd prvého stupňa o trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. tak, že vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu priznal náhradu trov konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia vo výške 75,20 Eur. Odvolací súd sa s týmto právnym názorom súdu prvého stupňa stotožňuje. Aj podľa názoru odvolacieho súdu vedľajší účastník tak, ako ktorákoľvek iná fyzická alebo právnická osoba, má právo zvoliť si advokáta, ktorý ho zastupuje v konaní, v dôsledku čoho aj odvolací súd vedľajším účastníkom uplatnené trovy právneho zastúpenia považoval za účelne vynaložené. Toto jeho právo vyplýva aj z Ústavy Slovenskej republiky, článok 47, ods. 2. V danej veci vedľajší účastník vstúpil do konania v záujme ochrany spotrebiteľa - odporcu. Z obsahu spisu mal odvolací súd preukázané, že vedľajší účastník do konania riadne vstúpil, jeho právny zástupca zastúpenie riadne prevzal, dňa 14.01.2013 doručil súdu odpor vedľajšieho účastníka, v ktorom právne kvalifikovane vzniesol námietku premlčania, preto nie je dôvod na nepriznanie náhrady trov právneho zastúpenia. V konaní na strane vedľajšieho účastníka odvolací súd nezahliadol ani dôvod na aplikáciu ust. § 150 ods.2 O.s.p., ako to v odvolaní navrhol navrhovateľ.

Z týchto dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti vo výroku o náhrade trov konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol podľa ust. § 224 ods. 1, § 142 ods. 1, § 151 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnému vedľajšiemu účastníkovi priznal náhradu trov odvolacieho konania vo výške 16,11 Eur. Predmetom odvolacieho konania bola suma 75,20 Eur, predstavujúca náhradu trov prvostupňového konania, a preto vedľajšiemu účastníkovi patrí náhrada trov odvolacieho konania, spočívajúca v odmene za právne zastúpenie podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 3 písm. b/, § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z., vypočítaná z tejto hodnoty za 1 úkon právnej pomoci 16,60 Eur, znížená na polovicu základnej sadzby, t.j. 8,30 Eur za podanie vyjadrenia k odvolaniu, doručené súdu prvého stupňa dňa 11.11.2013 + režijný paušál 7,81 Eur, t.j. spolu trovy odvolacieho konania vo výške 16,11 Eur.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne jednomyseľne .

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné .