

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 5C/29/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7713214953
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Štefanič
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2014:7713214953.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudca JUDr. Gabriel Štefanič, v právnej veci žalobcu Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Dostojevského rad č. 4, Bratislava, IČO: 00 151 700 proti žalovaným 1/ Z. C., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom R. XXX, toho času bytom na neznámom mieste, zastúpenej N. Č., T. X. K.M. Z., 2/ C. S., nar. X.X.XXXX, bytom Z. XX/XXX, K., 3/ B. S., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. XX/XXX, K., 4/ D. E., nar. X.X.XXXX, bytom Z. XX/XXX, K., v konaní o zaplatenie 74,04 eur t a k t o

rozhodol:

I. Žalovaní v 1. až 4. rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi 75,04 EUR do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaní v 1. až 4. rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť titulom súdneho poplatku 16,50 EUR Slovenskej republike, na účet Okresného súdu Michalovce K XXXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený v N. pokladnici C., do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca žiadal, aby súd zviazal žalovaných zaplatiť mu spoločne a nerozdielne 75,04 eur bezúročne, a to na tom základe, že žalované v 1. a 2. rade v mesiaci február 2012 v presne nezistenom čase po predchádzajúcej dohode sa vlámali do domu č. 236 v obci R.Š. vo vlastníctve M. R. odkiaľ odcudzili rôzne veci a predmety, čím jej spôsobili škodu jednak na veciach ako aj na poškodenom majetku. Žalovaných v 3. a 4. rade žaloval ako zákonných zástupcov žalovanej v 2. rade, nakoľko nad touto zanedbali povinný dohľad. Svoj nárok právne oprel o § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nakoľko tento plnil poškodenej M. R. titulom vzniku poistnej udalosti, pričom žalovaní dobrovoľne napriek jeho výzvam pohľadávku neuhradili.

Keďže pobyt žalovanej v 1. rade nie je známy, súd jej v tomto konaní ustanovil opatrovníčku, ktorá ponechala rozhodnutie na úvahu súdu, podľa výsledkov vykonaného dokazovania.

Žalovaní v 2., 3. a 4. rade sa pojednávania nezúčastnili i keď na toto boli riadne v dňoch 6.3.2014 a 5.3.2014 predvolaní, preto súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. konal a rozhodol v ich neprítomnosti.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Michalovce 4T 211/2012 zo dňa 2.11.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť 12.12.2012 súd zistil, že žalovaná v 1. rade bola týmto trestným rozkazom uznaná vinnou zo spolupáchateľstva prečinu porušovania domovej slobody podľa § 20, § 194 ods. 1 Trestného zákona, zo spolupáchateľstva prečinu krádeže podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona za čo bola aj právoplatne odsúdená. Trestnej činnosti sa dopustila na tom skutkovom základe, že koncom februára 2012 po predchádzajúcej dohode s mal. C. S. sa vlámali do rodinného domu č. 236 v obci R. na ktorom

žalovaná v 1. rade tehľou rozbila sklenenú výplň okna. Nasledujúci deň vošli do tohto domu odkiaľ žalovaná v 1. rade odcudzila jednu deku, jedno prestieradlo, jednu deku z ovčej vlny a mal. C. S. odcudzila najmenej štyri kusy šálok a štyri kusy tanierikov k týmto šálkam. Poškodenej M. R. odcudzením vecí spôsobili škodu vo výške 110,- eur a poškodením zariadenia 45,- eur.

Z rozsudku Okresného súdu Michalovce 4T 134/2012 zo dňa 2.10.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť 3.10.2012 súd zistil, že vtedy mladistvá C. S. bola na tom istom skutkovom základe a na základe tej istej právnej kvalifikácie uznaná vinnou zo spolupáchateľstva prečinu porušovania domovej slobody a zo spolupáchateľstva prečinu krádeže za ktoré konanie bola aj právoplatne odsúdená.

Z poisťnej zmluvy č. 7400131483 súd zistil, že M. R. mala túto uzavretú so žalobcom a na základe tejto poisťnej udalosti žalobca plnil poškodenej M. R. dňa 30.7.2012 za sklenárske práce 45,- eur a dňa 30.8.2012 za zakúpený materiál 30,04 eur.

Z výziev žalobcu zo dňa 26.3.2013 a z 13.5.2013 súd zistil, že žalobca vyzval žalované na zaplatenie uvedeného plnenia avšak títo úhradu žalobcovi nezaplatili.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 422 ods. 1 Občianskeho zákonníka maloletý alebo ten, kto je postihnutý duševnou poruchou, zodpovedá za škodu ním spôsobenú, ak je schopný ovládnuť svoje konanie a posúdiť jeho následky; spoločne a nerozdielne s ním zodpovedá, kto je povinný vykonávať nad ním dohľad. Ak ten, kto spôsobí škodu, pre maloletosť alebo pre duševnú poruchu nie je schopný ovládnuť svoje konanie alebo posúdiť jeho následky, zodpovedá za škodu ten, kto je povinný vykonávať nad ním dohľad.

Podľa § 438 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak škodu spôsobí viac škodcov, zodpovedajú za ňu spoločne a nerozdielne.

Podľa § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poisťnou udalosťou, prechádza jeho právo na poistiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poistiteľ poskytol.

Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba žalobcu je dôvodná. Žalované v 1. a 2. rade sa skutočne koncom februára 2012 vlámali do domu súp. č. 236 v obci R., kde spôsobili škodu na majetku poškodenej M. R. za ktoré konanie boli aj obidve právoplatne odsúdené. Súd mal za preukázanú aj výšku škody, ktorá bola síce v trestnom konaní vyčíslená vyššou sumou, avšak žalobca likvidoval poškodenej M. R. iba škodu na zariadení, teda za výmenu sklenenej výplne, zámku a na materiáli vo výške 75,04 eur. Túto škodu v zmysle § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka mali žalovaní uhradiť žalobcovi, keďže na tohto zo zákona prešlo právo na náhradu škody, keďže poškodenej plnil titulom poisťného plnenia. Spoločná zodpovednosť žalovaných v 1. a 2. rade vyplýva z § 438 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nakoľko v trestnom konaní bolo jednoznačne preukázané, že do domu poškodenej sa vlámali po vzájomnej, predchádzajúcej dohode. Zodpovednosť žalovaných v 3. a 4. rade má oporu v § 422 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nakoľko títo zanedbali nad žalovanou v 2. rade povinný dohľad ako jej zákonní zástupcovia, keďže títo jej svojim benevolentným správaním umožnili, že so žalovanou v 1. rade opakovane prišli k domu poškodenej č. 236 v obci R., v prvý deň rozbili okno na tomto dome a na druhý deň do tohto domu vnikli a preukázateľne poškodili zariadenie domu ako aj z tohto odcudzili veci ku škode M. R.. Ako zákonní zástupcovia žalovanej v 2. rade mali dohliadať, aby táto sa takejto činnosti nedopustila, keďže sa tak nestalo súd spoločne a nerozdielne zaviazal na náhradu škody všetkých žalovaných.

Keďže žalobca bol v konaní vecne oslobodený od zaplatenia súdneho poplatku a mal vo veci plný úspech, súd zaviazal žalovaných v 1. až 4. rade na zaplatenie súdneho poplatku vo výške 16,50 eur na účet Okresného súdu Michalovce.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť podľa § 205 ods. 2 písm. a/ až f/ O. s. p. len tým, že:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.