

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7CoP/18/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313206982
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. František Dulačka
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5313206982.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: Q. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXXX/XB-XXX, E., v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťa rodičov, matky: A. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXXX/XB-XXX, E. a otca: Ing. Y. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX, o úpravu práv a povinností k maloletému, na odvolanie otca proti rozsudku Okresného súdu Čadca č.k. 7P 18/2013-76, zo dňa 10. októbra 2013, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výrokoch, o určení výživného otca na maloletého Q., o zameškanom výživnom za obdobie od 27.07.2013 do 10.10.2013 a o trovách konania účastníkov **z r u š u j e** a v tomto rozsahu mu vec **v r a c i a** na ďalšie konanie.

Rozsudok okresného súdu v ostatnej časti **z o s t á v a** **n e d o t k n u t ý**.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd zmenil rozsudok Okresného súdu Čadca č. k. 10C/182/2009-33 zo dňa 17. 9. 2010 tak, že maloletého Q., nar. XX. 7. XXXX zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok (I). Otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu mal. Q., nar. XX. 7. XXXX sumou 150,- € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého (II.). Zameškané výživné za obdobie od 27. 7. 2013 do 10. 10. 2013 vo výške 200,- € otcovi povolil splácať v mesačných splátkach po 50,- € spolu s bežným výživným, pričom omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia (III.). Úpravu styku otca s maloletým Q. ponechal na dohodu rodičov (IV.). O náhrade trov konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p. a žiadnemu účastníkovi nepriznal právo na náhradu trov konania (V.). Pri určení výživného vychádzal z odôvodnených potrieb mal. Q., ktorý študuje 2. ročník gymnázia v Čadci. Za obedy v škole platí matka 25,- eur mesačne, za rôzne školské aktivity 10,- eur mesačne, mobilný telefón 10,- eur mesačne. Maloletý Q. hráva Airsoft, s čím sú spojené výdavky približne vo výške 20,- eur mesačne. Na stužkovú sa skladajú sumou 50,- eur ročne. Za ZRPŠ sa platí 35,- eur ročne. Zakúpenie kníh v angličtine vyjde 20 až 25,- eur ročne. Matka býva v spoločnej domácnosti s dcérou A. a synom Q. v jednoizbovom nájomnom byte. Za byt a elektrinu platí zálohovo sumu 190,12 eur mesačne. Mesačne spláca úver vo VÚB banke vo výške 69,48 eur. Ďalej spláca úver v CETELEME, na ktorého bola zaviazaná spoločne s otcom maloletého Q. a tento spláca v splátkach po 130,- eur mesačne (do júna 2013 ho splácala v splácala na polovicu spolu s otcom maloletého). Za mobilný telefón platí 27,- eur mesačne, internet 5,99 eur mesačne, cesta do práce 9,60 eur mesačne. Matka má zdravotné problémy s čím má spojené výdavky vo výške 20,- eur mesačne. Jej čistý mesačný príjem za obdobie do 07/2012-6/2013 predstavoval 551,45 eur. Poberá prídavky na dve maloleté deti v celkovej výške 46,20 eur. Otec maloletého Q. napriek výzve, svoje osobné a majetkové pomery nepreukázal. Kolíznemu opatrovníkovi uviedol, že pracuje pre INA KNM, kde je jeho príjem 290,- eur. Bol vykonaný dopyt na spoločnosť INA Kysuce a.s. ohľadom oznámenia výšky priemerného zárobku otca, avšak uvedená spoločnosť oznámila, že otec nie je a nebol zamestnancom ich firmy. Lustráciou v Sociálnej poisťovni nezistil zamestnávateľa u ktorého by mal byť otec zamestnaný. Z listinného dôkazu predloženého matkou mal preukázané, že otec ponúka

na internetovej stránke letnú akciu júl -august 2013 na expresnú výrobu www stránok, správu www stránok, internetový marketing v balíčku za výhodnú cenu aj na splátky. Z ďalších dôkazov predložených matkou, a to cenníkov uverejnených na internetových stránkach zistil, že ceny za vytvorenie webstránok, vyhotovenie eshopu sa pohybujú od 139,- eur do 1.000,- eur. Na základe uvedeného dospel k záveru, že je v možnostiach a schopnostiach otca maloletého platiť výživné vo výške 150,- eur mesačne a zároveň takto určené výživné pokryje odôvodnené potreby maloletého Q..

Proti rozsudku okresného súdu vo výroku o určení vyživovacej povinnosti, podal v zákonnej lehote odvolanie otec. V odvolaní uviedol, že nedostal predvolanie na pojednávanie s primeranou lehotou na odber. Dostal iba výzvu na doloženie dokladov, ktoré si pripravoval na pojednávanie. Predvolanie na pojednávanie dostal do schránky dňa 24.09.2013, s lehotou na odber 0 dní a nemal preto možnosť zásielku si prevziať. Vyjadril názor, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, pretože matka maloletého súd oklamala tvrdením, že spláca sama pôžičku v spoločnosti CETELEM. Neustále sa o stav pôžičky zaujíma a platí pomernú časť. Tvrdenie, že je výrobcom www stránok je lož čím matka maloletého súd zaviedla. Tvrdil, že matka maloletého si privyrába aktívne aj iným spôsobom, a to predajom textilného tovaru, čo súd môže zistiť výpisom z jej osobného účtu. Jeho pomery sa radikálne zmenili v čase po vynesení rozsudku a nadobudnutí právoplatnosti. Je povinný splatiť dlh spoločnosti Pohotovosť, pôžičkou ktorej kryl prestavbu kuchyne v spoločnej domácnosti v R.. Náklady a dôkazy je možné dohľadať v spise okresného súdu 10C/182/2009-77. Ako dôkaz priložil okrem iného aj exekučný príkaz doručený spoločnosti Klieštik s.r.o. kde pracuje. Na základe uvedených skutočností žiadal napadnutý rozsudok vo výroku, ktorým mu bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého Q. sumou 150,- eur mesačne zrušiť.

Matka vo vyjadrení k podanému odvolaniu uviedla, že rovnako ako otec dostala od súdu výzvu na doloženie dokladov a svoju povinnosť si splnila. Keby tak urobil aj otec, nemusel by písať odvolanie. Pokiaľ otec žiadal spoločnosť CETELEM o prehľad všetkých platieb, akou formou ich prijali a v akej výške, týmto sám priznáva, že tento úver neplatí a nemá ani tušenie koľko je už splatené a akou formou. Na splatenie úveru prispel asi 4 - 5 krát. Naposledy v októbri 2013 jej otec zatelefonoval, že celú mesačnú splátku vo výške 130,- eur zaplatí on. Uviedla, že otec maloletého klame, že nevedel o pojednávaní, pretože o tom, že prebehlo pojednávanie mu na mediácii ohľadne trestného oznámenia povedala poverená kolízna opatrovníčka BC. Q.. Ohľadom tvrdenia otca maloletého, že nie je výrobcom www stránok uviedla, že na pojednávanie dňa 10.10.2013 súdu predložila dôkaz o tom, že otec maloletého je výrobcom takýchto stránok. Keď sa pokúšala opätovne túto stránku otvoriť a vytlačiť, zistila, že je nefunkčná a doména bola zmazaná. Napriek týmto skutočnostiam môže súdu predložiť dôkazy o tom, že otec maloletého takéto služby naozaj poskytuje. Zároveň doložila dve www stránky, ktoré vyrobil. Ide o stránky: masaze-kysuce.webnode.sk a realitna-kariera.webnode.sk. K vedľajšiemu príjmu uviedla, že ako zamestnanec spoločnosti Belfein Slovakia, a.s. má v podnikovej predajni 25 % zľavu. Raz v jednom telefonickom rozhovore so sestrou otca maloletého X. I. ju požiadala, či by jej nepomohla a nepredala nejaký pančuchový tovar z podnikovej predajne u nich v Bratislave. Tovar teda zakúpila v podnikovej predajni so zľavou 25 % a pani X. I. ho predala za pôvodnú cenu. Na účet jej X. I. poslala sumu 140,- eur a z tejto sumy mala čistý zisk 35,- eur. Išlo však o jednorazovú pomoc ešte v čase, keď mala so svojou bývalou švagrinou veľmi dobrý vzťah. V súčasnosti má švagriná u seba tovar v hodnote 50,- eur, z čoho bude zisk asi 12,50 eur. Prestavbu kuchyne v R. financovala matka otca maloletého U. R., ktorá zaplatila kombinovanú chladničku s mrazničkou, práčku, dvierka, úchytky a pánty na kuchynskú linku. Dlažbu a obklad kúpili spoločne z peňazí za predaj detského kočíka. Uviedla, že otec maloletého by už mal konečne priznať, že je gambler a všetky úvery, ktoré bral z rôznych spoločností prehral v automatoch a ruletách.

Kolízny opatrovník sa k odvolaniu otca nevyjadril.

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), po zistení, že odvolanie podal včas účastník konania proti rozsudku, proti ktorému je opravný prostriedok prípustný (§ 201, § 204 ods. 1 O.s.p.), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.), preskúmal napadnutý rozsudok okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 212 ods. 1, 2 písm. a/ O.s.p., ktorý v napadnutom výroku odvolaním otca (ako aj v súvisiacom výroku o trovách konania) podľa § 221 ods. 1 písm. h/ O.s.p. zrušil a v tomto rozsahu mu vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Skutkové zistenie nemá oporu vo vykonanom dokazovaní, ak výsledok hodnotenia dôkazov nezodpovedá ust. § 132 O.s.p., pretože súd vzal do úvahy skutočnosti, ktoré nevychádzajú z vykonaných dôkazov a prednesov účastníkov alebo inak nevyšli v konaní najavo; a výsledok hodnotenia dôkazov nezodpovedá tomu, čo malo byť zistené spôsobom vyplývajúcim z ust. § 120 a nasl. O.s.p.

Podľa § 120 ods. 2 O.s.p. vo veciach, v ktorých konanie možno začať aj bez návrhu, ako aj v konaniach o povolenie uzavrieť manželstvo, o určenie a zapretie rodičovstva, o osvojiteľnosti, o osvojenie, vo veciach obchodného registra a v konaniach o niektorých otázkach obchodných spoločností a družstiev (§ 200e) súd je povinný vykonať ďalšie dôkazy potrebné na zistenie skutkového stavu, hoci ich účastníci nenavrhl.

Podľa § 120 ods. 3 O.s.p., ak nejde o veci uvedené v odseku 2, súd si môže osvojiť skutkové zistenia založené na zhodnom tvrdení účastníkov.

V konaní o určenie výživného je povinnosťou súdu vykonať dokazovanie na základe podmienok uvedených v § 120 ods. 2, 3 O.s.p. tak, aby skutkový stav bol zistený úplne aj v prípade slabšej dôkaznej iniciatívy samotných účastníkov konania. V prejednávanvej veci okresný súd riadne skutkový stav nezistil, skutkové zistenia hodnotené v dôvodoch rozsudku okresného súdu nezodpovedajú výsledkom vykonaného dokazovania a ďalej nedôsledne postupoval pri skúmaní podmienok uvedených v § 62 a § 75 ods. 1 Zákona o rodine.

Pri stanovení rozsahu vyživovacej povinnosti je nutné vychádzať predovšetkým z možností a schopností rodičov (§ 75 ods. 1 Zákona o rodine).

Na základe lustrácie v Sociálnej poisťovni (č.l. 51 spisu) okresný súd zistil, že otec bol zamestnaný v spoločnosti APPEAL COUNSELLING s.r.o. od 28.09.2012 do 31.12.2012 a v spoločnosti ING dôchodková správcovská spoločnosť, a.s. od 03.10.2012 do 26.10.2012. U týchto spoločností okresný súd nezisťoval, na základe akej právnej skutočnosti otec u nich prácu vykonával (napríklad v hlavnom pracovnom pomere, na základe dohody o vykonaní práce a podobne) a aký príjem za výkon práce obdržal, akú prácu alebo výkon činnosti vykonával, z akého dôvodu došlo k ukončeniu pracovného pomeru alebo výkonu činnosti. Okresný súd riadne skutkový stav nezistil, keďže bližšie nezisťoval aké sú zárobkové pomery otca od 01.01.2013 do súčasnej doby, z čoho žil. Okresný súd vykonal dokazovanie len výsluchom matky, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a pripojením si spisov Okresného súdu Čadca sp. zn. 10C/182/2009 a sp. zn. 16P/108/2012. Z takto vykonaného dokazovania nebolo možné však ustáliť, či je v možnostiach a schopnostiach otca platiť výživné na maloletého Q. vo výške 150,- eur mesačne. Javí sa ako potrebné, aby na pojednávanie predvolal otca, vypočul ho za podmienok uvedených v § 131 O.s.p. k jeho zárobkovým možnostiam, schopnostiam a majetkovým pomerom.

Na základe uvedených skutočností krajský súd dospel k záveru, že rozsudok okresného súdu vo výroku o určení výživného na maloletého Q., vo výroku o zameškanom výživnom je na základe nedostatočne zisteného skutkového stavu predčasný.

Krajský súd preto rozsudok okresného súdu v napadnutej časti (spolu so súvisiacim výrokom o trovách konania) podľa § 221 ods. 1 písm. h/ O.s.p. zrušil a v tomto rozsahu mu vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

V ďalšom postupe okresný súd vykoná dokazovanie potrebné k zisteniu skutkového stavu v zmysle ust. § 120 ods. 2 a nasl. O.s.p., najmä dôsledne zistí zárobkové a majetkové pomery otca a matky.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Žiline pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e** je prípustné.