

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 7Co/151/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412227355  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Sidónia Sládečková  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2014:4412227355.2

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci navrhovateľa: EURO PROVIDUS, a.s., so sídlom Bratislava, Dunajská 15/A, IČO: 35 962 682, zastúpený a/k/z/a/ advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Žilina, Tajovského 5, IČO: 47 239 000, proti odporcovi: S. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. 438, o zaplatenie 331,82 eura s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 8. júla 2013 č.k. 4C/158/2013-25 , takto

### rozhodol:

Odvolačný súd odvolanie navrhovateľa o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania .

### odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 15,93 eura s 8,5% úrokom z omeškania ročne od 27.08.2008 do zaplatenia do troch dní po právoplatnosti rozsudku. Návrh vo zvyšku zamietol. O trovách konania rozhodol tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 1 ods. 1, 2 písm. c), § 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov, § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona o priestupkoch, § 115a ods. 2 OSP, ako aj skutkovým stavom , na základe čoho mal za preukázané, že účastníci konania uzavreli dňa 12.10.2007 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX , v zmysle ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 431,52 eura, ktorý sa zaviazal odporca splatiť v 39 týždenných splátkach po 17,26 eura, pri úroku vo výške 15% ročne a pri RPMN vo výške 249,30 % a dňa 27.11.2007 uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, v zmysle ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 265,55 eura, ktorý sa zaviazal odporca splatiť v 39 týždenných splátkach po 10,62 eura, pri úroku vo výške 15% eura ročne a pri RPMN vo výške 249,30 %. Rovnako mal za preukázané, že odporca z úveru č. XXXXXXXXXXXX uhradil splátky v celkovej výške 505,88 eura a z úveru č. XXXXXXXXXXXX splátky v celkovej výške vo výške 249,62 eura. Súd prvého stupňa predmetný zmluvný vzťah účastníkov posúdil podľa zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a dospel k záveru, že predmetné zmluvy obsahujú neprijateľné podmienky , ako aj neprimerane vysokú sankciu za nesplnenie záväzku dlžníka. Za neprimerane vysokú považoval RPMN vo výške 249,30% ročne. Z týchto dôvodov súd prvého stupňa návrh v časti žalovanej sumy vo výške 167,26 eura s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne z dlžnej sumy zamietol a odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 15,93 eura , ktorá suma predstavovala rozdiel medzi skutočne poskytnutým úverom vo výške 265,55 eura a zaplatenými splátkami vo výške 249,62 eura. Okrem toho navrhovateľovi priznal podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka úrok z omeškania vo výške s 8,5% ročne od 27.08.2008 do zaplatenia. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 2 OSP tak, že žiadnemu z účastníkov konania ich náhradu nepriznal, pretože navrhovateľ bol v konaní len čiastočne úspešný.

Proti rozsudku v zamietajúcej časti a voči výroku o náhrade trov konania podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ.

Keďže toto odvolanie navrhovateľa nespĺňalo zákonné náležitosti odvolania, súd prvého stupňa uznesením č. k. 4C/158/2013 - 43 zo dňa 07. 02. 2014 vyzval navrhovateľa, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia doplnil odvolanie tak, že uvedie, v akom rozsahu rozhodnutie súdu napáda, v čom toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha, keďže v odvolaní absentuje akékoľvek odôvodnenie. Zároveň poučil navrhovateľa, že ak odvolanie v určenej lehote nedoplní, odvolací súd jeho odvolanie odmietne. Výzvu súdu prvého stupňa navrhovateľ prevzal dňa 17. 02. 2014. Navrhovateľ na uvedenú výzvu súdu prvého stupňa nereagoval.

Odvolací súd skôr, než by vo veci meritórne rozhodol, skúmal okrem iného aj to, či odvolanie navrhovateľa malo všetky zákonné náležitosti.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 218 ods. 1 písm. d) OSP odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2 OSP, ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1.

Z obsahu spisu vyplýva, že odporca podal proti rozsudku súdu prvého stupňa v zákonnej lehote odvolanie, bez akéhokoľvek odôvodnenia. Súd prvého stupňa preto uznesením č. k. 4C/158/2013-43 zo dňa 07. 02. 2014 ho vyzval na špecifikáciu rozsahu a dôvodov odvolania, ako aj doplnenia toho čo sa odvolaním domáha, pričom ho poučil o následkoch neodstránenia uvedených väd. Výzvu súdu prvého stupňa prevzal navrhovateľ dňa 17. 02. 2014. Navrhovateľ, napriek tomu, že bol poučený súdom prvého stupňa o spôsobe, akým má doplniť odvolanie, aby spĺňalo zákonné náležitosti, odvolanie uvedeným spôsobom nedoplnil a neurobil tak ani do rozhodnutia odvolacieho súdu. Keďže z odvolania navrhovateľa nie je zrejmé, čoho sa v odvolacom konaní domáha, teda ako by mal odvolací súd o jeho odvolaní rozhodnúť, čo vyťýka prvostupňovému súdu a v čom je napadnutý rozsudok nesprávny, odvolací súd nemohol bez týchto náležitostí rozhodnúť o odvolaní navrhovateľa.

Odvolací súd rozhodujúc vo veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nemá všetky zákonom požadované náležitosti, a tak odvolací súd nemohol v odvolacom konaní o odvolaní meritórne vo veci rozhodnúť. Odvolanie navrhovateľa preto v zmysle § 218 ods. 1 písm. d) OSP odmietol.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd analogicky podľa § 224 ods. 1 a § 146 ods. 1 písm. c) OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania, keďže procesné účinky pri odmietnutí odvolania sú rovnaké ako v prípade zastavenia konania.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu jednohlasne.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.