

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 9C/257/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214206395
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2214206395.1

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci navrhovateľky: U. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XX, XXX XX S., proti odporcovi : Tatra banka, a.s., IČO: 00 686 930, so sídlom Hodžovo nám. 3, 811 06 Bratislava, o vydanie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd vydáva predbežné opatrenie v tomto znení :

Súd ukladá odporcovi povinnosť zdržať sa realizácie výkonu záložného práva k zálohu - nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v obci S., zapísané v katastri nehnuteľností vedenom Okresným úradom Dunajská Streda, katastrálny odbor, na Liste vlastníctva č. XXX, pre okres T. X., obec S., katastrálne územie T. S., ako parcely registra C: parc. č. XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 660 m², a stavba - rodinný dom so súp. č. XXX nachádzajúca sa na parc. č. XX do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 9C/243/2014.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 07.03.2014 domáha proti odporcovi o určenie neúčinnosti záložného práva. Predmetné konanie je vedené na tunajšom súde pod sp.zn. 9C/243/2014 a t.č. nie je právoplatne skončené. Súčasne s podaným návrhom navrhovateľka navrhla nariadiť predbežné opatrenie, ktorým by súd nariadil odporcovi zdržať sa realizácie záložného práva k nehnuteľnostiam nachádzajúcich sa v obci S., zapísaných v katastri nehnuteľností na LV č. XXX, katastrálne územie T. S., ako parc. č. XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 660 m², a stavby - rodinný dom so súp. č. 368 na parc. č. XX a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej o určenie neúčinnosti záložného práva.

Navrhovateľka svoj návrh na vydanie predbežného opatrenia odôvodnila tým, že na základe kúpnej zmluvy písanej vo forme notárskej zápisnice dňa 13.05.2011 č. A. XX/XXXX, A. XXXXX/XXXX, A. XXXXX/XXXX nadobudla nehnuteľnosti nachádzajúce sa v obci Topoľníky, zapísané v katastri nehnuteľností na LV č. XXX, katastrálne územie T. S. do svojho výlučného vlastníctva. Navrhovateľka predmetné nehnuteľnosti kupovala v dobrej viere, že na nehnuteľnostiach neviazne žiadna ťarcha. Poukázala na skutočnosť, že v čase prevodu vlastníckeho práva nebolo v katastri nehnuteľností zapísané žiadne záložné právo zaťažujúce prevádzané nehnuteľnosti. Navrhovateľka ďalej uviedla, že bola dobromyseľná pri nadobúdaní nehnuteľností, keď z údajov dostupných v katastri nehnuteľností ako i z vyhlásenia predávajúcej obsiahnutého v kúpnej zmluve vyplývalo, že nehnuteľnosti nie sú nijakým spôsobom zaťažené.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľkou ako aj s aktualizovaným výpisom z Listu vlastníctva č. XXX a ustálil nasledovný skutkový a právny stav:

Navrhovateľka je výlučnou vlastníčkou nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX, kat. územie T. S.L.. Navrhovateľka nadobudla predmetné nehnuteľnosti na základe kúpnej zmluvy písanej vo forme notárskej zápisnice dňa 13.05.2011 č. A. XX/XXXX, A. XXXXX/XXXX, A. XXXXX/XXXX. Vklad vlastníckeho práva v prospech navrhovateľky do katastra nehnuteľností bol povolený rozhodnutím Správy katastra Dunajská Streda zo dňa 03.06.2011, č. vkladu V2350/11. Z výpisu z listu vlastníctva č. XXX, kat. úz. T. S. zo dňa 09.05.2011 (č.l. 25 v spise), vyplýva, že v čase prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam na navrhovateľku nebolo zriadené (vyznačené) žiadne záložné právo v prospech odporcu. Okresný úrad Dunajská Streda rozhodnutím zo dňa 21.11.2013, č. X 177/2013 rozhodol o zapísaní Záložného práva v prospech odporcu na nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX, kat. územie T. S. titulom Záložnej zmluvy V-3845/03 zo dňa 05.09.2003 a V -155/04 zo dňa 21.01.2004. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že odporca ako záložný veriteľ uzavrel s dlžníčkou (predchádzajúcou vlastníčkou nehnuteľností) Zmluvu o záložnom práve dňa 05.09.2003 a dňa 21.01.2004, vklad povolený pod č. V-3845/03 a V-155/04. Dňa 26.03.2007 bolo na Správu katastra Dunajská Streda doručené od odporcu vyhlásenie o zdaní sa záložného práva , návrh na výmaz záložného práva pod č. Z-1762/07. Správa katastra Dunajská Streda pri zápise návrhu na výmaz záložného práva pochybila tým, že vymazala záložné právo pod č. V-3845/03 a V-155/04 z časti C-LV č. XXX v plnom rozsahu. Proti predmetnému rozhodnutiu Okresného úradu Dunajská Streda podala navrhovateľka odvolanie. Okresný úrad Trnava Rozhodnutím zo dňa 17.01.2014 č. Xo 1/2014 odvolanie navrhovateľky zamietol a rozhodnutie Okresného úradu Dunajská Streda, katastrálneho odboru č. X 177/2013 zo dňa 21.11.2013 potvrdil. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 04.02.2014. Z aktualizovaného výpisu z Listu vlastníctva č. XXX z časti C-Ťarchy vyplýva, že nehnuteľnosti vo výlučnom vlastníctve navrhovateľky sú zaťažené záložným právom v prospech odporcu titulom záložnej zmluvy V-3845/03 zo dňa 05.09.2003 a V-155/04 zo dňa 21.01.2004 (č.l. 35 v spise).

Podľa ustanovenia § 102 ods. 1 O.s.p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa ust. § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa ust. § 74 ods. 2 O.s.p. príslušný na nariadenie predbežného opatrenia je súd, ktorý je príslušný na konanie o veci. Ak nie je príslušný súd známy alebo ak príslušný súd nemôže včas zakročiť, zakročí a nariadi predbežné opatrenie podľa § 75a súd, v ktorého obvode sa maloletý zdržuje. Len čo je to však možné, postúpi vec príslušnému súdu. Účastníkmi konania sú tí, ktorí by nimi boli, keby šlo o vec samu.

Podľa ust. § 75 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa ust. § 75 ods. 2 O.s.p. návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa ust. § 75 ods. 4 O.s.p. o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý má náležitosti podľa odseku 2, rozhodne súd bezodkladne najneskôr do 30 dní po doručení návrhu.

Podľa ust. § 58a O.s.p. ak tento zákon ustanovuje lehotu, v ktorej má súd rozhodnúť o návrhu účastníka, lehota začína plynúť od doručenia návrhu, ktorý spĺňa zákonom ustanovené náležitosti, ak nie je ustanovené inak.

Podľa ust. § 75 ods. 6 O.s.p. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa ust. § 75 ods. 8 O.s.p. o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa ust. § 75 ods. 9 O.s.p. rozhodnutie o predbežnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho nariadenia. Ak je návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnutý, súd odošle rozhodnutie do troch dní od jeho vydania.

Podľa ust. § 76 ods. 1 O.s.p. predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby podľa písm. f) niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Nariadenie predbežného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. Pri nariaďovaní predbežného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. V dôsledku toho sa tu nezisťujú všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia. Skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z tohto dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o predbežnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie (§ 120 a nasl. O.s.p.). Pre nariadenie predbežného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie, aspoň osvedčené. Súd predbežným opatrením poskytuje účastníkovi konania dočasnú úpravu, prípadne zabraňuje ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia aj za cenu, že skutočný stav nie je ešte náležite zistený, a teda, že jeho subjektívne právo, ani tomu zodpovedajúca subjektívna povinnosť nie sú celkom nepochybné.

Podľa ust. § 76 ods. 4 O.s.p. ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že navrhovateľka osvedčila potrebu nariadenia predbežného opatrenia a preukázala dôvodnosť jeho nariadenia, nakoľko zo skutočností uvedených navrhovateľkou je zjavné, že záložné právo v prospech odporcu v čase prevodu nehnuteľností nebolo správne evidované a bolo zapísané do katastra nehnuteľností až na základe Rozhodnutia Okresného úradu Dunajská Streda o oprave chyby, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 04.02.2014, a prípadným výkonom záložného práva predajom nehnuteľností by mohlo dôjsť k zmene vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam a tým je ohrozené vlastnícke právo navrhovateľky k predmetným nehnuteľnostiam a v prípade nakladania so spornými nehnuteľnosťami by odporca vytvoril stav nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

Vzhľadom na to, že súd sa stotožňuje so skutkovými a právnymi dôvodmi uvedenými v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel (§ 76 ods. 4 O.s.p.) a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda adôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).