

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 14C/113/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612215739
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Račko
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6612215739.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Miroslavom Račkom v právnej veci žalobcu POHOTOVOŠŤ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, zast. Fridrich Paľko, s. r. o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421 proti žalovanému Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Župné námestie 13, 813 11 Bratislava, IČO: 00 166 073 v konaní o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy takto:

rozhodol:

Súd žalobu žalobcu o zaplatenie majetkovej škody a nemajetkovej ujmy **z a m i e t a .**

Žalovanému náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobami podanými na tunajšom súde dňa 27.09.2012 vo veci 14C/113/2012 domáhal zaplatenia sumy 125,- Eur titulom majetkovej škody a sumy 319,- Eur titulom nemajetkovej ujmy, vo veci 14C/120/2012 domáhal zaplatenia sumy 125,- Eur titulom majetkovej škody a sumy 495,- Eur titulom nemajetkovej ujmy, vo veci 14C/124/2012 domáhal zaplatenia sumy 125,- Eur titulom majetkovej škody a sumy 990,- Eur titulom nemajetkovej ujmy, vo veci 14C/127/2012 domáhal zaplatenia sumy 125,- Eur titulom majetkovej škody a sumy 330,- Eur titulom nemajetkovej ujmy, vo veci 14C/128/2012 domáhal zaplatenia sumy 125,- Eur titulom majetkovej škody a sumy 330,- Eur titulom nemajetkovej ujmy, vo veci 14C/134/2012 domáhal zaplatenia sumy 125,- Eur titulom majetkovej škody a sumy 330,- Eur titulom nemajetkovej ujmy, vo veci 14C/136/2012 domáhal zaplatenia sumy 125,- Eur titulom majetkovej škody a sumy 330,- Eur titulom nemajetkovej ujmy, vo veci 14C/141/2012 domáhal zaplatenia sumy 125,- Eur titulom majetkovej škody a sumy 275,- Eur titulom nemajetkovej ujmy, vo veci 14C/169/2012 domáhal zaplatenia sumy 125,- Eur titulom majetkovej škody a sumy 330,- Eur titulom nemajetkovej ujmy, vo veci 14C/176/2012 domáhal zaplatenia sumy 125,- Eur titulom majetkovej škody a sumy 770,- Eur titulom nemajetkovej ujmy, vo veci 14C/177/2012 domáhal zaplatenia sumy 125,- Eur titulom majetkovej škody a sumy 440,- Eur titulom nemajetkovej ujmy, vo veci 14C/183/2012 domáhal zaplatenia sumy 125,- Eur titulom majetkovej škody a sumy 385,- Eur titulom nemajetkovej ujmy, vo veci 14C/185/2012 domáhal zaplatenia sumy 125,- Eur titulom majetkovej škody a sumy 275,- Eur titulom nemajetkovej ujmy a vo veci 6C/185/2012 domáhal zaplatenia sumy 125,- Eur titulom majetkovej škody a sumy 495,- Eur titulom nemajetkovej ujmy. Uviedol, že v pozícii oprávneného navrhol vykonanie exekúcie pred zvoleným súdnym exekútorom pre svoju pohľadávku vo veci 14C/113/2012, ktorá vznikla neplnením záväzku vyplývajúcim zo zmluvy o úvere č. XXXXXXX s dlžníkom T. Š., pričom po prijatí návrhu na vykonanie exekúcie súdny exekútor prideliť registráciu exekučnej veci sp.zn. G. XXXXX/XXXX. Súdny exekútor predložil návrh žalobcu na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom miestne a vecne príslušnému tunajšiemu súde a požiadal ho o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Exekučný súd napriek tomu, že ním prejednávaná vec nevykazovala prvky nadmernej právnej zložitosti a nevyžadovala si takú spoluprácu s účastníkmi konania, ktorá by mohla mať svojou komplexnosťou

podstatný vplyv na časť potrebný k posúdeniu a rozhodnutiu, rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie až dňa 29.01.2009, a to rozhodnutím o poverení. K rozhodnutiu o žiadosti o udelenia poverenia tak došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty v omeškaní viac ako o 6 mesiacov, vo veci 14C/120/2012, ktorá vznikla neplnením záväzku vyplývajúcim zo zmluvy o úvere č. XXXXXXX s dlžníkom U. N., pričom po prijatí návrhu na vykonanie exekúcie súdny exekútor prideliť registráciu exekučnej veci sp.zn. G. XXXX/XXXX. Súdny exekútor predložil návrh žalobcu na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom miestne a vecne príslušnému tunajšiemu súdu a požiadal ho o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Exekučný súd napriek tomu, že ním prejednávaná vec nevykazovala prvky nadmernej právnej zložitosti a nevyžadovala si takú spoluprácu s účastníkmi konania, ktorá by mohla mať svoju komplexnosťou podstatný vplyv na časť potrebný k posúdeniu a rozhodnutiu, rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie až dňa 10.12.2009, a to rozhodnutím o poverení. K rozhodnutiu o žiadosti o udelenia poverenia tak došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty v omeškaní viac ako o 9 mesiacov, vo veci 14C/124/2012, ktorá vznikla neplnením záväzku vyplývajúcim zo zmluvy o úvere č. XXXXXXX s dlžníkom Q.C. Q., pričom po prijatí návrhu na vykonanie exekúcie súdny exekútor prideliť registráciu exekučnej veci sp.zn. G. XXXX/XXXX. Súdny exekútor predložil návrh žalobcu na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom miestne a vecne príslušnému tunajšiemu súdu a požiadal ho o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Exekučný súd napriek tomu, že ním prejednávaná vec nevykazovala prvky nadmernej právnej zložitosti a nevyžadovala si takú spoluprácu s účastníkmi konania, ktorá by mohla mať svoju komplexnosťou podstatný vplyv na časť potrebný k posúdeniu a rozhodnutiu, rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie až dňa 27.09.2010, a to rozhodnutím o poverení. K rozhodnutiu o žiadosti o udelenia poverenia tak došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty v omeškaní viac ako o 18 mesiacov, vo veci 14C/127/2012, ktorá vznikla neplnením záväzku vyplývajúcim zo zmluvy o úvere č. XXXXXXX s dlžníkom B. X., pričom po prijatí návrhu na vykonanie exekúcie súdny exekútor prideliť registráciu exekučnej veci sp.zn. G. XXXX/XXXX. Súdny exekútor predložil návrh žalobcu na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom miestne a vecne príslušnému tunajšiemu súdu a požiadal ho o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Exekučný súd napriek tomu, že ním prejednávaná vec nevykazovala prvky nadmernej právnej zložitosti a nevyžadovala si takú spoluprácu s účastníkmi konania, ktorá by mohla mať svoju komplexnosťou podstatný vplyv na časť potrebný k posúdeniu a rozhodnutiu, rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie až dňa 30.12.2009, a to rozhodnutím o poverení. K rozhodnutiu o žiadosti o udelenia poverenia tak došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty v omeškaní viac ako o 6 mesiacov, vo veci 14C/128/2012, ktorá vznikla neplnením záväzku vyplývajúcim zo zmluvy o úvere č. XXXXXXX s dlžníkom L. X., pričom po prijatí návrhu na vykonanie exekúcie súdny exekútor prideliť registráciu exekučnej veci sp.zn. G. XXXX/XXXX. Súdny exekútor predložil návrh žalobcu na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom miestne a vecne príslušnému tunajšiemu súdu a požiadal ho o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Exekučný súd napriek tomu, že ním prejednávaná vec nevykazovala prvky nadmernej právnej zložitosti a nevyžadovala si takú spoluprácu s účastníkmi konania, ktorá by mohla mať svoju komplexnosťou podstatný vplyv na časť potrebný k posúdeniu a rozhodnutiu, rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie až dňa 08.12.2009, a to rozhodnutím o poverení. K rozhodnutiu o žiadosti o udelenia poverenia tak došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty v omeškaní viac ako o 6 mesiacov, vo veci 14C/134/2012, ktorá vznikla neplnením záväzku vyplývajúcim zo zmluvy o úvere č. XXXXXXX s dlžníkom Z. Z., pričom po prijatí návrhu na vykonanie exekúcie súdny exekútor prideliť registráciu exekučnej veci sp.zn. G. XXXX/XXXX. Súdny exekútor predložil návrh žalobcu na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom miestne a vecne príslušnému tunajšiemu súdu a požiadal ho o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Exekučný súd napriek tomu, že ním prejednávaná vec nevykazovala prvky nadmernej právnej zložitosti a nevyžadovala si takú spoluprácu s účastníkmi konania, ktorá by mohla mať svoju komplexnosťou podstatný vplyv na časť potrebný k posúdeniu a rozhodnutiu, rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie až dňa 02.11.2009, a to rozhodnutím o poverení. K rozhodnutiu o žiadosti o udelenia poverenia tak došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty v omeškaní viac ako o 6 mesiacov, vo veci 14C/136/2012, ktorá vznikla neplnením záväzku vyplývajúcim zo zmluvy o úvere č. XXXXXXX s dlžníkom A. E., pričom po prijatí návrhu na vykonanie exekúcie súdny exekútor prideliť registráciu exekučnej veci sp.zn. G. XXXX/XXXX. Súdny exekútor predložil návrh žalobcu na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom miestne a vecne príslušnému tunajšiemu súdu a požiadal ho o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Exekučný súd napriek tomu, že ním prejednávaná vec nevykazovala prvky nadmernej právnej zložitosti a nevyžadovala si takú spoluprácu s účastníkmi konania, ktorá by mohla mať svoju komplexnosťou podstatný vplyv na časť potrebný k posúdeniu a rozhodnutiu, rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie až dňa 07.04.2010, a to rozhodnutím o poverení.

K rozhodnutiu o žiadosti o udelenia poverenia tak došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty v omeškaní viac ako o 6 mesiacov, vo veci 14C/141/2012, ktorá vznikla neplnením záväzku vyplývajúcim zo zmluvy o úvere č. XXXXXXX s dlžníkom O. E., pričom po prijatí návrhu na vykonanie exekúcie súdny exekútor prideliť registráciu exekučnej veci sp.zn. G. XXXX/XXXX. Súdny exekútor predložil návrh žalobcu na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom miestne a vecne príslušnému tunajšiemu súdu a požiadal ho o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Exekučný súd napriek tomu, že ním prejednávaná vec nevykazovala prvky nadmernej právnej zložitosti a nevyžadovala si takú spoluprácu s účastníkmi konania, ktorá by mohla mať svojou komplexnosťou podstatný vplyv na časť potrebný k posúdeniu a rozhodnutiu, rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie až dňa 30.07.2010, a to rozhodnutím o poverení. K rozhodnutiu o žiadosti o udelenia poverenia tak došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty v omeškaní viac ako o 5 mesiacov, vo veci 14C/169/2012, ktorá vznikla neplnením záväzku vyplývajúcim zo zmluvy o úvere č. XXXXXXX s dlžníkom B. A., pričom po prijatí návrhu na vykonanie exekúcie súdny exekútor prideliť registráciu exekučnej veci sp.zn. EW.. Súdny exekútor predložil návrh žalobcu na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom miestne a vecne príslušnému tunajšiemu súdu a požiadal ho o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Exekučný súd napriek tomu, že ním prejednávaná vec nevykazovala prvky nadmernej právnej zložitosti a nevyžadovala si takú spoluprácu s účastníkmi konania, ktorá by mohla mať svojou komplexnosťou podstatný vplyv na časť potrebný k posúdeniu a rozhodnutiu, rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie až dňa 12.08.2010, a to rozhodnutím o poverení. K rozhodnutiu o žiadosti o udelenia poverenia tak došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty v omeškaní viac ako o 6 mesiacov, vo veci 14C/176/2012, ktorá vznikla neplnením záväzku vyplývajúcim zo zmluvy o úvere č. XXXXXXX s dlžníkom E. M., pričom po prijatí návrhu na vykonanie exekúcie súdny exekútor prideliť registráciu exekučnej veci sp.zn. G. XXXX/XXXX. Súdny exekútor predložil návrh žalobcu na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom miestne a vecne príslušnému tunajšiemu súdu a požiadal ho o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Exekučný súd napriek tomu, že ním prejednávaná vec nevykazovala prvky nadmernej právnej zložitosti a nevyžadovala si takú spoluprácu s účastníkmi konania, ktorá by mohla mať svojou komplexnosťou podstatný vplyv na časť potrebný k posúdeniu a rozhodnutiu, rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie až dňa 03.09.2010, a to rozhodnutím o poverení. K rozhodnutiu o žiadosti o udelenia poverenia tak došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty v omeškaní viac ako o 14 mesiacov, vo veci 14C/177/2012, ktorá vznikla neplnením záväzku vyplývajúcim zo zmluvy o úvere č. XXXXXXX s dlžníkom G. M., pričom po prijatí návrhu na vykonanie exekúcie súdny exekútor prideliť registráciu exekučnej veci sp.zn. G. XXXX/XXXX. Súdny exekútor predložil návrh žalobcu na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom miestne a vecne príslušnému tunajšiemu súdu a požiadal ho o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Exekučný súd napriek tomu, že ním prejednávaná vec nevykazovala prvky nadmernej právnej zložitosti a nevyžadovala si takú spoluprácu s účastníkmi konania, ktorá by mohla mať svojou komplexnosťou podstatný vplyv na časť potrebný k posúdeniu a rozhodnutiu, rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie až dňa 30.12.2009, a to rozhodnutím o poverení. K rozhodnutiu o žiadosti o udelenia poverenia tak došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty v omeškaní viac ako o 8 mesiacov, vo veci 14C/183/2012, ktorá vznikla neplnením záväzku vyplývajúcim zo zmluvy o úvere č. XXXXXXX s dlžníkom Z. C., pričom po prijatí návrhu na vykonanie exekúcie súdny exekútor prideliť registráciu exekučnej veci sp.zn. G. XXXX/XXXX. Súdny exekútor predložil návrh žalobcu na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom miestne a vecne príslušnému tunajšiemu súdu a požiadal ho o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Exekučný súd napriek tomu, že ním prejednávaná vec nevykazovala prvky nadmernej právnej zložitosti a nevyžadovala si takú spoluprácu s účastníkmi konania, ktorá by mohla mať svojou komplexnosťou podstatný vplyv na časť potrebný k posúdeniu a rozhodnutiu, rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie až dňa 11.02.2010, a to rozhodnutím o poverení. K rozhodnutiu o žiadosti o udelenia poverenia tak došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty v omeškaní viac ako o 7 mesiacov, vo veci 14C/185/2012, ktorá vznikla neplnením záväzku vyplývajúcim zo zmluvy o úvere č. XXXXXXX s dlžníkom B. C., pričom po prijatí návrhu na vykonanie exekúcie súdny exekútor prideliť registráciu exekučnej veci sp.zn. G. XXXX/XXXX. Súdny exekútor predložil návrh žalobcu na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom miestne a vecne príslušnému tunajšiemu súdu a požiadal ho o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Exekučný súd napriek tomu, že ním prejednávaná vec nevykazovala prvky nadmernej právnej zložitosti a nevyžadovala si takú spoluprácu s účastníkmi konania, ktorá by mohla mať svojou komplexnosťou podstatný vplyv na časť potrebný k posúdeniu a rozhodnutiu, rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie až dňa 07.12.2009, a to rozhodnutím o poverení. K rozhodnutiu o žiadosti o udelenia poverenia tak došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty v omeškaní viac ako o 5 mesiacov a vo veci 6C/185/2012, ktorá vznikla

neplnením záväzku vyplývajúcim zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXX s dlžníkom Q. U. pričom po prijatí návrhu na vykonanie exekúcie súdny exekútor prideliť registráciu exekučnej veci sp.zn. G. XXXX/XXXX. Súdny exekútor predložil návrh žalobcu na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom miestne a vecne príslušnému tunajšiemu súdu a požiadal ho o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Exekučný súd napriek tomu, že ním prejednávaná vec nevykazovala prvky nadmernej právnej zložitosti a nevyžadovala si takú spoluprácu s účastníkmi konania, ktorá by mohla mať svojou komplexnosťou podstatný vplyv na časť potrebnú k posúdeniu a rozhodnutiu, rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie až dňa 11.12.2009, a to rozhodnutím o poverení. K rozhodnutiu o žiadosti o udelenie poverenia tak došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty v omeškaní viac ako o 9 mesiacov. Ďalej uviedol, že žalobca vyvinul enormné úsilie v týchto veciach, aby docielil vecný posun v exekučných konaniach a primäl porušovateľa k vydaniu rozhodnutia. Všetky tieto veci súd spojil na spoločné konanie, nakoľko skutkovo aj čo do označenia účastníkov boli totožné. Žalobca žiadal jednak priznať majetkovú škodu, ktorá predstavuje účelne vynaložené náklady spojené s jeho činnosťou uskutočňovanou vo veci správy a vymáhania pohľadávok v období, ktoré zbytočne uplynulo medzi dorúčením žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie a rozhodnutím o nej, pričom na správu pohľadávky prostredníctvom pracovných výkonov zamestnanca vynaložil 70,- Eur, na udržiavanie a správu informačného systému 40,- Eur, na administratívne spracovanie veci 15,- Eur, čím celkovo vo všetkých týchto veciach vynaložil márne sumu 125,- Eur. Žiadal taktiež priznať náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch, pretože samotné konštatovanie porušenia práva na rozhodnutie o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v zákonom stanovenej dobe v spojení s porušením práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov zaručeného v čl. 48 ods. 2 Ústavy SR a práva na prejednanie veci v primeranom čase zaručeného v čl. 6 ods. 1 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd nie je dostatočným zadosťučinením vzhľadom na ujmu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Nesprávny úradný postup okresného súdu je podľa jeho názoru dôsledkom nesústredenej činnosti takej intenzity, ktorá má za následok zbytočné prieťahy v konaní spojené so zásahom do výkonu majetkových práv žalobcu. Márnym uplynutím času boli reálne ohrozené legitímne očakávania žalobcu, že správnym postupom súdu dôjde k vymoženiu pohľadávky a taktiež došlo k vyvolaniu viacerých rizík na strane žalobcu. Poukázal na porušenie ústavných princípov právneho štátu, pričom uviedol, že pri určovaní primeranej náhrady nemajetkovej ujmy vychádzal z doktríny prijatej Ústavným súdom SR, podľa ktorej pokiaľ ide o zbytočné prieťahy v súdnom konaní je spravodlivé, ak sa na každý rok poznačený prieťahmi vzťahuje satisfakcia vo výške 20 000,- Sk, t.j. cca 660,- Eur. Poukázal pritom na ustanovenú judikatúru Ústavného súdu SR, ktorú označil v návrhu, pričom stanovil výšku nemajetkovej ujmy v jednotlivých spojených veciach tak ako je uvedená vyššie. Výpočet nároku uskutočnil alikvotným pomerom 55,32 Eur za každý mesiac omeškania v činnosti exekučného súdu, a to práve na základe aplikácie doktríny Ústavného súdu SR, teda 660,- Eur za rok delené 12 mesiacov, t.j. 55,- Eur za mesiac. Ďalej žalobca postupoval podľa ustanovenia § 15 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z. a písomnou žiadosťou požiadal žalovaného o predbežné prerokovanie o nároku na náhradu škody, žalovaný však pozitívne nereagoval. Preto podľa názoru žalobcu je nutné deklarovať porušenie práva žalobcu na rozhodnutie o žiadosti o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie v zákonom stanovenej dobe, porušenie práva žalobcu na súdnu ochranu zaručeného v čl. 46 ods. 1 Ústavy SR a práva na spravodlivý súdny proces zaručeného v čl. 6 ods. 1 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, porušenie princípov právneho štátu nesprávnym úradným postupom exekučného súdu a nahradiť žalobcovi nemajetkovú ujmu a majetkovú škodu, ktorá mu bola spôsobená v priamej príčinnej súvislosti s porušením práv vyššie označených.

Žalovaná v písomnom vyjadrení k žalobe uviedla, že poškodený sa práva na náhradu škody spôsobenej pri výkone verejnej moci môže domáhať na súde až po uplynutí šiestich mesiacov odo dňa prijatia jeho žiadosti, preto žalovaná má za to, že ide o predčasne uplatnený nárok na súde. Poukázala na to, že žalobca neposkytol žiadnu súčinnosť na predbežné prerokovanie podaných žiadostí, a tým zmaril akúkoľvek možnosť predbežne prerokovať nárok na náhradu škody, o ktoré prerokovanie sám požiadal. Podmienky úspešného uplatnenia nároku na náhradu škody upravuje zákon č. 514/2003 Z.z. a pre vznik zodpovednosti štátu musia byť splnené tri podmienky súčasne, a to nezákonné rozhodnutie, resp. nesprávny úradný postup, vznik škody a príčinná súvislosť medzi nezákonným rozhodnutím, resp. nesprávnym úradným postupom a vzniknutou škodou. Prax ukázala už dávnejšie, že lehota na poverenie exekútora je výraznou prekážkou toho, aby mohli súdy objektívne posúdiť zákonnosť exekúcie, ak je exekučným titulom notárska zápisnica alebo rozhodcovský rozsudok, najmä v prípadoch existencie dôvodov podľa § 45 ods. 1 zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní. Prejavilo sa to veľkom počte nezákonných exekúcií a zbytočnom vzniku trov exekučného konania. Podľa názoru žalovanej

15-dňová lehota na vydanie poverenia neplatí pri rozhodnutí rozhodcovského súdu ako exekučnom titule. Toto znenie je účinné od 01.06.2011, kedy bol Exekučný poriadok novelizovaný zákonom č. 102/2011 Z.z., čo znamená, že akýkoľvek nárok žalobcu vychádzajúci z nesprávneho úradného postupu po dobe nerozhodnutia v 15-dňovej lehote namietaných exekučných konaniach začatých po 01.06.2011 nemá žiadnu oporu v zákone. V praxi ak bola žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie podaná na súd po 01.06.2011 z uvedeného je jednoznačné, že nárok je v tejto časti neopodstatnený. Ohľadom existencie v prieťahoch konaní, súd konajúci o náhrade škody môže pri posudzovaní nároku na náhradu škody vychádzať z existencie prieťahu v súdnom konaní len v prípade, ak by tieto boli konštatované vo výsledkoch vybavenia sťažnosti na prieťahy, žiadosti o prešetrenie vybavenia sťažnosti na prieťahy, právoplatnom rozhodnutí vydanom v disciplinárnom konaní, ktorým sa rozhodlo o tom, že sudca sa dopustil disciplinárneho previnenia, ktoré má za následok prieťahy v súdnom konaní, právoplatné rozhodnutie Európskeho súdu pre ľudské práva, ktorým sa rozhodlo, že bolo porušené právo na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov alebo právoplatné rozhodnutie Ústavného súdu SR o ústavnej sťažnosti, ktorým Ústavný súd SR konštatoval, že sa porušilo právo na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov. Žalobca si vo vzťahu k predpokladom posúdenia existencie zbytočných prieťahov v konaní nesplnil ani povinnosť tvrdenia, ani povinnosť ich preukázania, teda žalovaná vzhľadom na vyššie uvedené nepovažuje existenciu prieťahov v konaní za preukázanú. Žalovaná taktiež vzniesla námietku premlčania pri každom uplatnenom nároku, pri ktorom došlo k uplynutiu 15-dňovej lehoty od doručenia žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie pred dňom 23.04.2009, t.j. tri roky pred dňom kedy boli žalovanej doručené prvé žiadosti o predbežné prerokovanie nároku. Vzhľadom na uvedené žalovaná vzniesla námietky premlčania pri každom uplatnenom nároku, pri ktorom uvedená lehota uplynula pred dňom 23.04.2009. Čo sa týka vyčíslenia škody, túto považuje za nesprávnu a účelovú, a skutočnú škodu je potrebné dokázať listinami, resp. skutočnosťami, ktoré preukážu požadovaný nárok, v opačnom prípade by mohlo dochádzať k ľubovoľnému a subjektívnemu vyčíslňovaniu škody zo strany žalobcu, a preskúmanie predmetného nároku je znemožnené. Žalobca nepreukázal jednak vznik a ani výšku škody. Ohľadom nemajetkovej ujmy žalovaná uviedla, že nemá za preukázaný tak vznik ako ani to, že by sa mala poskytovať jej náhrada v peniazoch. Ohľadom príčinnej súvislosti uviedla, že vzťah príčiny a následku musí byť priamy, bezprostredný, neprerušovaný; nestačí, ak je iba sprostredkovaný. Vychádzajúc zo základnej charakteristiky, príčinnej súvislosti, ako priameho a bezprostredného vzťahu príčiny a následku, nemožno tvrdiť, že žalobcovi vznikla škoda postupom okresného súdu. Z dôvodu nepreukázania splnenia základných zákonných podmienok, ktoré sú potrebné pre priznanie náhrady škody v zmysle zákona č. 514/2003 Z.z., považuje žalovaná žalobu za právne neopodstatnenú a žiadala, aby súd žalobu v celom rozsahu zamietol a žalobcovi nepriznal náhradu trov konania.

Žalobca sa na pojednávanie nedostavil, preto súd pojednával v jeho neprítomnosti. Viacerými svojimi podaniami v písomnej podobe poukázal na porušovanie jeho ústavných práv a poukázal taktiež na nezákonný a nestranný úradný postup súdov.

Žalovaná sa na pojednávanie nedostavila, preto bolo pojednávané v jej neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so spisovým materiálom 14C/113/2012, spojenými spisovými materiálmi 14C/132/2012, 14C/120/2012, 14C/124/2012, 14C/127/2012, 14C/128/2012, 14C/134/2012, 14C/136/2012, 14C/141/2012, 14C/169/2012, 14C/176/2012, 14C/177/2012, 14C/183/2012, 14C/185/2012, 6C/185/2012, a to listinným dôkazovým materiálom nachádzajúcim sa v týchto spisoch, a to najmä návrhmi na začatie konania, uznesením o spojení týchto vecí na spoločné konanie, písomnými podaniami účastníkov konania, súvisiacimi exekučnými spismi č.k. 12Er/1047/2008, č.k. 18Er/429/2009, č.k. 17Er/970/2009, č.k. 10Er/363/2009, č.k. 8Er/640/2009, č.k. 8Er/456/2009, č.k. 5Er/1058/2009, č.k. 13Er/444/2010, č.k. 9Er/490/2010, č.k. 12Er/869/2009, č.k. 10Er/361/2009, č.k. 6Er/811/2009, č.k. 8Er/868/2009, č.k. 6Er/641/2009 na základe čoho zistil, že vo veci 12Er/1047/2008 exekučné konanie bolo začaté dňa 01.11.2008, žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená dňa 02.12.2008, dňa 05.12.2008 bola poslaná OO PZ Lučenec žiadosť o prešetrenie pobytu, OO PZ Lučenec ju postúpilo OO PZ v Lovinobani a odpoveď bola súdu doručená dňa 28.01.2008, následne súd poveril exekútora vykonaním exekúcie dňa 29.01.2009. Ďalej vo veci 18Er/439/2009 exekučné konanie bolo začaté dňa 06.05.2009, žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená dňa 03.06.2009, dňa 04.06.2009 bol súdny exekútor vyzvaný, aby vyzval oprávneného na opravu návrhu a na predloženie zmluvy o úvere, dňa 17.07.2009 bol Stály rozhodcovský súd vyzvaný na predloženie fotokópie Zmluvy

o úvere, oprávnený doručil dňa 18.09.2009 žiadosť o informáciu o stave konania, dňa 01.10.2009 bol oprávnený opätovne vyzvaný, aby súdu predložil požadované, pod hrozbou uloženia poriadkovej pokuty, dňa 02.10.2009 bola doručená žiadosť oprávneného na predĺženie lehoty na 60 dní, súd predĺžil oprávnenému lehotu na 60 dní, dňa 02.12.2009 oprávnený doručil súdu zmluvu o úvere, následne súd poveril exekútora vykonaním exekúcie dňa 10.12.2009. Ďalej vo veci 17Er/970/2009 exekučné konanie bolo začaté dňa 24.08.2009, žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená dňa 15.10.2009, dňa 03.11.2009 bol súdny exekútor vyzvaný, aby vyzval oprávneného na predloženie zmluvy o úvere a všeobecných zmluvných podmienok, oprávnený doručil dňa 18.11.2009 žiadosť o informáciu o stave konania, dňa 02.12.2009 doručil súdny exekútor vyjadrenie k výzve, súd dňa 21.12.2009 urgoval súdneho exekútora, aby vyzval oprávneného na predloženie požadovaného, súd nepoveril exekútora vykonaním exekúcie, ale uznesením zo dňa 22.04.2010 žiadosť súdneho exekútora zamietol. Ďalej vo veci 10Er/363/2009 exekučné konanie bolo začaté dňa 05.08.2009, žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená dňa 16.09.2009, dňa 23.09.2009 bol súdny exekútor vyzvaný, aby vyzval oprávneného na predloženie zmluvy o úvere, následne súd poveril exekútora vykonaním exekúcie dňa 30.12.2009. Ďalej vo veci 8Er/640/2009 exekučné konanie bolo začaté dňa 26.06.2009, žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená dňa 23.07.2009, dňa 12.10.2009 bol súdny exekútor vyzvaný, aby vyzval oprávneného na predloženie zmluvy o úvere, oprávnený doručil dňa 18.11.2009 žiadosť o informáciu o stave konania, následne súd poveril exekútora vykonaním exekúcie dňa 08.12.2009. Ďalej vo veci 8Er/456/2009 exekučné konanie bolo začaté dňa 28.05.2009, žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená dňa 10.06.2009, dňa 15.06.2009 bol súdny exekútor vyzvaný, aby vyzval oprávneného na opravu návrhu a na predloženie zmluvy o úvere, oprávnený doručil dňa 28.09.2009 žiadosť o informáciu o stave konania, dňa 02.10.2009 bolo oprávnenému zaslané oznámenie o stave konania a výzva na predloženie zmluvy o úvere pod hrozbou uloženia poriadkovej pokuty, dňa 19.10.2009 bola oprávneným doručená žiadosť o predĺženie lehoty na predloženie požadovaného o 60 dní, následne súd poveril exekútora vykonaním exekúcie dňa 02.11.2009. Ďalej vo veci 5Er/1058/2009 exekučné konanie bolo začaté dňa 05.09.2009, žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená dňa 02.11.2009, dňa 06.11.2009 bol súdny exekútor vyzvaný, aby vyzval oprávneného na predloženie zmluvy o úvere a všeobecných obchodných podmienok, dňa 18.11.2009 doručil súdny exekútor vyjadrenie k výzve, súd dňa 26.11.2009 urgoval súdneho exekútora, aby vyzval oprávneného na predloženie požadovaného, dňa 25.01.2010 doručil oprávnený odpoveď na výzvu zo dňa 26.11.2009 na predloženie zmluvy o úvere, následne súd poveril exekútora vykonaním exekúcie dňa 07.04.2010. Ďalej vo veci 13Er/444/2010 exekučné konanie bolo začaté dňa 16.03.2010, žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená dňa 28.04.2010, dňa 03.05.2010 bol súdny exekútor vyzvaný, aby vyzval oprávneného na predloženie zmluvy o úvere, dňa 01.06.2010 bola zaslaná súdnemu exekútorovi urgencia výzvy, dňa 25.06.2010 bol oprávnený vyzvaný na predloženie zmluvy o úvere, následne súd poveril exekútora vykonaním exekúcie dňa 30.07.2010. Ďalej vo veci 9Er/490/2010 exekučné konanie bolo začaté dňa 17.03.2010, žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená dňa 10.05.2010, dňa 14.05.2010 bol súdny exekútor vyzvaný, aby vyzval oprávneného na predloženie zmluvy o úvere, dňa 07.06.2010 bola zaslaná súdnemu exekútorovi urgencia výzvy, dňa 17.07.2010 bol oprávnený vyzvaný na predloženie zmluvy o úvere, dňa 29.07.2010 bola oprávneným doručená požadovaná zmluva o úvere, následne súd poveril exekútora vykonaním exekúcie dňa 12.08.2010. Ďalej vo veci 12Er/869/2009 exekučné konanie bolo začaté dňa 05.08.2009, žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená dňa 16.09.2009, dňa 03.11.2009 bola zaslaná súdnemu exekútorovi urgencia výzvy, dňa 03.11.2009 bol Stály rozhodcovský súd spoločnosti Slovenská rozhodcovská, a.s. vyzvaný na predloženie zmluvy o úvere, oprávnený doručil dňa 18.11.2009 žiadosť o informáciu o stave konania, dňa 20.11.2009 bolo súdom zaslané oznámenie o stave konania s tým, že nebolo doposiaľ udelené poverenie, pretože nebola súdu doručená požadovaná zmluva o úvere, na 01.12.2009 doručil súdny exekútor vyjadrenie k výzvam, dňa 04.12.2009 súd urgoval oprávneného na predloženie zmluvy o úvere, následne súd poveril exekútora vykonaním exekúcie dňa 03.09.2010. Ďalej vo veci 10Er/361/2009 exekučné konanie bolo začaté dňa 31.07.2009, žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená dňa 16.09.2009, dňa 23.09.2009 bol súdny exekútor vyzvaný, aby vyzval oprávneného na predloženie zmluvy o úvere, následne súd poveril exekútora vykonaním exekúcie dňa 30.12.2009. Ďalej vo veci 6Er/811/2009 exekučné konanie bolo začaté dňa 22.07.2009, žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená dňa 26.08.2009, dňa 24.09.2009 bol súdny exekútor vyzvaný, aby vyzval oprávneného na predloženie zmluvy o úvere, dňa 08.10.2009 bol oprávnený vyzvaný na

predloženie zmluvy o úvere, dňa 28.10.2009 bola oprávneným doručená žiadosť o predĺženie lehoty na predloženie požadovaného o 60 dní, súd dňa 18.11.2009 predĺžil oprávnenému lehotu na predloženie požadovaného, oprávnený doručil dňa 18.11.2009 žiadosť o informáciu o stave konania, následne súd poveril exekútora vykonaním exekúcie dňa 11.02.2010. Ďalej vo veci 8Er/868/2009 exekučné konanie bolo začaté dňa 01.08.2009, žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená dňa 16.09.2009, dňa 21.09.2009 bol súdny exekútor vyzvaný, aby vyzval oprávneného na predloženie zmluvy o úvere, oprávnený doručil dňa 18.11.2009 žiadosť o informáciu o stave konania, následne súd poveril exekútora vykonaním exekúcie dňa 07.12.2009. Ďalej vo veci 6Er/641/2009 exekučné konanie bolo začaté dňa 25.06.2009, žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená dňa 23.07.2009, dňa 03.08.2009 bol súdny exekútor vyzvaný, aby vyzval oprávneného na predloženie zmluvy o úvere, dňa 11.09.2009 bol oprávnený Stály rozhodcovský súd spoločnosti Slovenská rozhodcovská, a.s. vyzvaný na predloženie zmluvy o úvere, dňa 02.10.2009 bola oprávneným doručená žiadosť o predĺženie lehoty na predloženie požadovaného o 60 dní, súd dňa 08.10.2009 predĺžil oprávnenému lehotu na predloženie požadovaného, oprávnený doručil dňa 08.10.2009 žiadosť o informáciu o stave konania, dňa 02.12.2009 oprávnený doručil súdu požadovanú zmluvu o úvere, následne súd poveril exekútora vykonaním exekúcie dňa 11.12.2009.

Podľa § 3 ods. 1 písm. d/ zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov, štát zodpovedá za podmienok ustanovených týmto zákonom za škodu, ktorá bola spôsobená orgánmi verejnej moci, okrem tretej časti tohto zákona, pri výkone verejnej moci nesprávnym úradným postupom.

Podľa § 4 ods. 1 písm. a/ citovaného zákona, vo veci náhrady škody, ktorá bola spôsobená orgánom verejnej moci podľa § 3 ods. 1, konaná v mene štátu Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, ak škoda vznikla v občianskom súdnom konaní.

Podľa § 9 ods. 1 a 2 citovaného zákona, štát zodpovedá za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Za nesprávny úradný postup sa považuje aj porušenie povinnosti orgánu verejnej moci urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie zákonom ustanovenej lehote, nečinnosť orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci, zbytočné prietahy v konaní alebo iný nezákonný zásah do práv, právom chránených záujmov fyzických osôb a právnických osôb. Právo na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom má ten, komu bola takým postupom spôsobená škoda.

Podľa § 16 ods. 1 citovaného zákona, ak príslušný orgán neuspokojí nárok na náhradu škody alebo jeho časť do šiestich mesiacov odo dňa prijatia žiadosti, môže sa poškodený domáhať uspokojenia nároku alebo jeho neuspokojenej časti na súde.

Podľa § 17 ods. 1 a 2 citovaného zákona, uhrádza sa skutočná škoda a ušlý zisk, ak osobitný predpis neustanovuje inak. V prípade, ak iba samotné konštatovanie porušenia práva nie je dostatočným zadostučiniením vzhľadom na ujmu spôsobenú nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom, uhrádza sa aj nemajetková ujma v peniazoch, ak nie je možné uspokojiť ju inak.

V prejednávanej veci si žalobca uplatňuje náhradu majetkovej škody po 125,- Eur a nemajetkovej ujmy v peniazoch vyčíslených vyššie, a to z dôvodu nesprávneho úradného postupu exekučného súdu, ktorý nerozhodol o žiadosti o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie v zákonom stanovenej lehote.

Súd zistil, že žaloba obsahuje zákonom stanovené náležitosti, bola špecifikovaná a súd si pripojil ako dôkaz exekučné spisy. Súd zistil, že žalobca si splnil svoju povinnosť a podal žalovanému pred podaním tejto žaloby žiadosť o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody.

Nesprávnym úradným postupom je porušovanie povinnosti pri uskutočňovaní úkonov v konaní, najmä jeho nesprávne vykonanie alebo vykonanie bez splnenia zákonných podmienok. Nesprávnym úradným postupom je aj opomenutie urobiť úkon alebo vydať rozhodnutia v zákonom stanovenej lehote. Aj nevydanie rozhodnutia je nesprávnym úradným postupom. Podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení štát zodpovedá za škodu spôsobenú orgánom verejnej moci pri výkone verejnej moci iba pri splnení troch podmienok, ktoré musia byť splnené súčasne, a to nesprávny úradný postup, vznik škody, príčinná súvislosť medzi nesprávnym úradným postupom a vznikom škody.

Súd posúdil vec v zmysle príslušných ustanovení zákona č. 233/1995 Z.z..

Podľa § 41 ods. 2 písm. d/ zákona č. 233/1995 Z.z., podľa tohto zákona možno vykonať exekúciu aj na podklade vykonateľných rozhodnutí rozhodcovských komisií a zmierov nimi schválených.

Podľa § 44 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z., súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu. Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

Súd zistil, že vo veci 14C/113/2012, ktorá súvisí s exekučným konaním 12Er/1047/2008 bolo nutné žiadať o prešetrovanie pobytu, pričom odpoveď bola súdu doručená dňa 28.01.2009 a súd poveril exekútora vykonaním exekúcie 29.01.2009, čím nemohlo dôjsť k porušeniu 15-dňovej zákonnej lehoty na vydanie poverenia od doručenia právne perfektnej žiadosti, vo veci 14C/120/2012, ktorá súvisí s exekučnou vecou 18Er/439/2009 bola takáto žiadosť po odstránení väd doručená 02.12.2009 a súd poveril exekútora vykonaním exekúcie 10.12.2009, kde taktiež nebola porušená 15-dňová lehota od doručenia právne perfektnej žiadosti o vydanie poverenia, vo veci 14C/124/2012, s ktorou súvisí exekučné konanie 17Er/970/2009 súd uznesením zo dňa 22.04.2010 žiadosť súdneho exekútora zamietol, kde pre zamietnutie nebola určená lehota, a preto súd nemohol konštatovať, že by došlo k porušeniu lehoty na vydanie poverenia, vo veci 14C/127/2012, s ktorou súvisí exekučné konanie 10Er/363/2009, z úradného záznamu zo dňa 30.12.2009 súd zistil, že oprávnený napriek výzve nepredložil zmluvu, na základe ktorej bol vydaný rozhodcovský rozsudok a súd toho istého dňa vydal vo veci poverenie, čím je možné konštatovať, že taktiež nedošlo k porušeniu zákonnej 15-dňovej lehoty na vydanie poverenia, vo veci 14C/128/2012, s ktorou súvisí exekučné konanie 8Er/640/2009, bol súdny exekútor vyzvaný dňa 12.10.2009, aby vyzval oprávneného na predloženie zmluvy o úvere, pričom dňa 08.12.2009 podľa úradného záznamu vyšší súdny úradník konštatoval, že táto zmluva nebola predložená, a vydal toho istého dňa vo veci poverenie, vo veci 14C/134/2012, s ktorou súvisí konanie 8Er/456/2009 bola dňa 19.10.2009 oprávneným doručená žiadosť o predĺženie lehoty na predloženie úverovej zmluvy a súd poveril exekútora vykonaním exekúcie dňa 02.11.2009, a preto nemohlo dôjsť k porušeniu zákonnej 15-dňovej lehoty od doručenia právne perfektnej žiadosti, vo veci 14C/136/2012, s ktorou súvisí exekučné konanie 5Er/1058/2009 dňa 21.01.2010 doručil oprávnený odpoveď na výzvu na predloženie zmluvy o úvere, túto zmluvu nedoložil, pričom súd poveril exekútora vykonaním exekúcie dňa 07.04.2010, čím nedošlo k porušeniu lehoty na vydanie poverenia od obdržania právne perfektnej žiadosti, vo veci 14C/141/2010, s ktorou súvisí exekučné konanie 13Er/444/2010, bol oprávnený vyzvaný na predloženie zmluvy o úvere dňa 25.06.2010, ktorú nepredložil, a súd poveril exekútora vykonaním exekúcie dňa 30.07.2010, čím nemohlo dôjsť k porušeniu lehoty od obdržania právne perfektnej žiadosti o vydanie poverenia, vo veci 14C/169/2010, ktorá súvisí s exekučnou vecou 9Er/490/2010, bola dňa 29.07.2010 oprávneným doručená zmluva o úvere a súd poveril exekútora vykonaním exekúcie dňa 12.08.2010, čím nemohlo dôjsť k porušeniu lehoty, vo veci 14C/176/2012, ktorá súvisí s exekučným konaním 12Er/869/2009, dňa 04.12.2009 súd urgoval oprávneného na predloženie zmluvy o úvere, pričom táto zmluva bola doložená a súd vydal poverenie dňa 03.09.2010, pričom exekúcia bola vyhlásená za neprípustnú a zastavená rozhodnutím, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 09.05.2012, vo veci 14C/177/2012, s ktorou súvisí exekučné konanie 10Er/361/2009, bol súdny exekútor vyzvaný na predloženie zmluvy o úvere dňa 23.09.2009, pričom opätovne bol vyzvaný dňa 30.12.2009, dňa 13.12.2009 súd konštatoval, že táto zmluva nebola predložená a toho istého dňa vydal vo veci poverenie, pričom exekúcia bola vyhlásená za neprípustnú a zastavená rozhodnutím, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 16.07.2012, vo veci 14C/183/2012, ktorá súvisí s exekučným konaním 6Er/811/2009, bol oprávnený vyzvaný na predloženie zmluvy o úvere dňa 08.10.2009, pričom bol urgovaný na predloženie zmluvy o úvere dňa 12.02.2010 a dňa 11.02.2010 bolo vo veci vydané poverenie, ktorá exekúcia bola potom vyhlásená za neprípustnú a zastavená uznesením, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 14.03.2011, čím nemohlo dôjsť k porušeniu lehoty na vydanie poverenia od doručenia právne perfektnej žiadosti, vo veci 14C/185/2012, ktorá súvisí s exekučnou vecou 8Er/868/2009, bol oprávnený vyzvaný na predloženie zmluvy o úvere dňa 21.09.2009, túto v stanovenej lehote nepredložil a súd poveril exekútora vykonaním exekúcie dňa 07.12.2009, čím nemohlo dôjsť k porušeniu 15-dňovej lehoty od doručenia právne perfektnej žiadosti o vydanie poverenia a vo veci 6C/185/2012, s ktorou súvisí exekučné konanie 6Er/641/2009, dňa 02.12.2009 oprávnený

doručil súdu požadovanú zmluvu o úvere a poverenie bolo vydané dňa 11.12.2009, čím taktiež nemohlo dôjsť k porušeniu 15-dňovej lehoty od doručenia právne perfektné žiadosti o vydanie poverenia.

Bez ohľadu na rôzne výklady ustanovenia § 41 ods. 2 písm. d/ Exekučného poriadku v znení pred 01.06.2011 a po tomto dátume súd uvádza, že v ustanovení § 44 ods. 2 Exekučného poriadku uvedenú lehotu 15 dní na preskúmanie žiadosti o udelenie poverenia exekútora považuje za extrémne krátku na to, aby mohol exekučný súd náležite preskúmať predložený rozhodcovský rozsudok a žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie s poukazom na to, že výkon rozhodnutia je integrálnou súčasťou práva na súdnu ochranu, vzhľadom na zložitosť veci, význam konania pre oprávneného a povinného, časovú náročnosť posúdenia exekučného titulu a jeho súladu s vnútroštátnym právnym poriadkom a prepismi EÚ.

Súd pripomína, že v súvislosti so vstupom do Európskej únie, Slovenská republika svoj záväzok voči Európskej únii poskytnúť spotrebiteľovi zvýšenú ochranu vzhľadom na jeho postavenie v spotrebiteľských vzťahoch si plní prostredníctvom viacerých zákonov, medzi inými Občianskym zákonníkom, kde v §-e 53 ods. 5 zakotvuje, že neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné, ale aj Zákonom o rozhodcovskom konaní, v ktorom ukladá exekučnému súdu aj v každom štádiu exekučného konania skúmať, či rozhodcovský rozsudok nezaväzuje účastníka rozhodcovského konania na plnenie, ktoré je objektívne nemožné, právom nedovolené alebo odporujúce dobrým mravom a po zistení, že rozhodcovský rozsudok takéto nedostatky má, exekúciu zastaví.

Exekučný súd bol povinný dôsledne skúmať či sú splnené formálne i materiálne predpoklady pre vedenie exekúcie a to v každom štádiu vedenia exekúcie (na návrh účastníka konania alebo; aj bez návrhu) a v prípade zistenia, že nie sú splnené podmienky materiálnej alebo formálnej vykonateľnosti exekučného titulu, musí na zistenie nezákonnosti vedenia exekúcie aj adekvátne procesne zareagovať. Okrem iného je povinný skúmať, či podklad na základe ktorého súdny exekútor žiada o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie, je spôsobilým exekučným titulom v zmysle ustanoveniu § 41 Exekučného poriadku.

Podľa názoru Ústavného súdu SR vyslovenom v uznesení zo dňa 3. marca 2011, č. k. IV. ÚS 60/2011-13, vnútroštátny súd môže ex offo preskúmať nekalú povahu rozhodcovskej doložky v prípade právoplatného rozhodcovského rozsudku vydaného bez účasti spotrebiteľa v takom rozsahu, v akom mu to umožňujú vnútroštátne procesné pravidlá v rámci obdobných opravných prostriedkov vnútroštátnej povahy. V takomto prípade prináleží vnútroštátnemu súdu vyvodiť všetky dôsledky, ktoré z toho podľa daného vnútroštátneho práva vyplývajú, s cieľom zabezpečiť, aby spotrebiteľ nebol uvedenou doložkou viazaný.

Najvyšší súd SR v uznesení zo dňa 18. januára 2012, sp. zn. 6Cdo 143/2011 konštatoval, že pokiaľ oprávnený v návrhu na vykonanie exekúcie označí za exekučný titul rozsudok rozhodcovského súdu, je exekučný súd oprávnený a zároveň povinný skúmať, či rozhodcovské konanie prebehlo na základe uzavretej rozhodcovskej zmluvy. Ak nedošlo k uzavretiu rozhodcovskej zmluvy, nemohol spor prejednať rozhodcovský súd a v takom prípade ani nemohol vydať rozhodcovský rozsudok. Pri riešení otázky, či rozhodcovský rozsudok vydal rozhodcovský súd s právomocou prejednať daný spor, nie je exekučný súd viazaný tým, ako túto otázku vyriešil rozhodcovský súd. Exekučný súd je povinný zamietnuť žiadosť súdneho exekútora o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie, ak už pri postupe podľa § 44 ods. 2 Exekučného poriadku vyjde najavo existencia relevantnej okolnosti, so zreteľom na ktorú je nútený výkon rozhodnutia neprípustný.

Aj keď účastník rozhodcovského konania, ktorým je spotrebiteľ, nevyužije možnosť spochybníť existenciu alebo platnosť rozhodcovskej zmluvy podľa ustanovení zákona o rozhodcovskom konaní, je exekučný súd oprávnený a zároveň povinný skúmať existenciu alebo platnosť rozhodcovskej zmluvy a v prípade zisteného nedostatku v tomto smere konštatovať rozpor rozhodcovského rozsudku zo zákonom znamenajúci materiálnu nevykonateľnosť tohto exekučného titulu. Takýmto postupom exekučný súd napĺňa príkaz vyplývajúci z princípu ochrany práv spotrebiteľa. K uvedeným záverom dospel Najvyšší súd SR v uznesení z 21. marca 2012, sp. zn. 6 Cdo 1/2012.

Exekučný súd v zmysle vyššie uvedených kritérií, uvedomujúc si, že výkon rozhodnutia je integrálnou súčasťou práva na súdnu ochranu, vzhľadom na zložitosť veci, význam konania pre oprávneného a

povinného, časovú náročnosť posúdenia exekučného titulu a jeho súladu s vnútroštátnym právnym poriadkom a prepismi EÚ, preskúmal predložený rozhodcovský rozsudok a žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietol.. Dĺžka exekučného konania od doručenia žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia do vydania rozhodnutia nie je takej povahy, aby bolo možné v danej veci vysloviť porušenie práva navrhovateľa na prerokovanie veci bez zbytočných priehov. Navyše súd vzhľadom na vyššie uvedené zdôrazňuje, že žiadosti o udelenie poverenia neboli právne perfektné, nakoľko v nich absentovali zmluvy o úvere, z ktorých by bolo možné preskúmať exekučný titul. Súd sa snažil tento nedostatok odstrániť, nie vo všetkých prípadoch sa mu to však podarilo, a nemôže ísť na ľarchu súdu tá skutočnosť, že oprávnený nepredložil kompletnú žiadosť o vydanie poverenia prostredníctvom súdneho exekútora.

Vzhľadom k tomu, že teda súd nemal za preukázaný nesprávny úradný postup (existenciu priehov v konaní) ako jeden z predpokladov pre vznik zodpovednosti štátu za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom, súd žalobu žalobcu ako nedôvodnú zamietol. Zamietol ju aj preto, že podľa § 17 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z. sa uhrádza skutočná škoda a ušlý zisk.

Škoda je ujma v majetkovej sfére poškodeného, ktorá je objektívne vyjadriteľná peniazmi, a ku ktorej by nebolo došlo, keby sa škodca nedopustil porušenia právnej povinnosti.

Skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného, reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré by sa museli vynaložiť, aby sa vec uviedla do pôvodného stavu.

Ušlým ziskom sa rozumie to, čo by poškodený mohol získať, keby nedošlo ku vzniku škody. Medzi vzniknutou škodou a porušením právnej povinnosti musí byť príčinná súvislosť. Existencia príčinnej súvislosti musí byť v každom konkrétnom prípade bezpečne preukázaná, nemožno ju len predpokladať. Vzťah medzi porušením právnej povinnosti a vznikom škody musí byť bezprostredný a nie len sprostredkovaný.

Žalobca v konaní nepreukázal:

- o akú konkrétnu hodnotu sa zmenšil jeho majetok v príčinnej súvislosti s porušením právnej povinnosti zo strany žalovaného v konkrétnej exekučnej veci, resp. nepreukázal akú hodnotu mohol získať, keby ku porušeniu tejto povinnosti nebolo došlo, pričom žalobca žiadnym spôsobom nekonkretizoval, či si voči žalovanému uplatňuje škodu v podobe skutočnej škody alebo ušlého zisku,
- dôvodnosť žalovanej výšky škody spočívajúcej vo výdavkoch "vo veci správy a vymáhania svojej pohľadávky" v konkrétnej exekučnej veci, resp. nepreukázal, že ku vzniku ním žalovanej škody v tejto exekučnej veci vôbec došlo,
- existenciu bezprostredného a priameho vzťahu medzi porušením právnej povinnosti zo strany žalovaného a vznikom tvrdenej škody.

Súd poukazuje aj na to, že výdavky žalobcu spojené s pracovnými výkonmi zamestnancov pomocou informačného systému, udržiavanie a správa informačného systému, sú takými výdavkami, ktoré museli žalobcovi vzniknúť v priebehu predmetného exekučného konania bez ohľadu na porušenie právnej povinnosti exekučným súdom v tomto konaní.

Žalobcom označené výdavky na "administratívne spracovanie textov urgencií... a publikačné výdaje spojené s vyhotovovaním urgencií adresovaných exekučnému súdu, poštovné a telekomunikačné výdaje spojené s urgovaním a kontrolou stavu konania na exekučnom súde..." vo výške 15,- Eur navrhovateľ nepreukázal. V exekučnom spise sa nenachádza žiadna urgencia zo strany žalobcu.

Podľa § 17 ods. 3 zákona č. 514/2003 Z.z. pri určovaní výšky nemajetkovej ujmy sa prihliada na osobu poškodeného, jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje; na závažnosť následkov, ktoré vznikli v jeho súkromnom živote a spoločenskom uplatnení v príčinnej súvislosti s porušením právnej povinnosti orgánom verejnej moci; na závažnosť vzniknutej ujmy a okolnosti, za ktorých k ujme došlo. Následky, ktoré vznikli poškodenému v dôsledku porušenia právnej povinnosti zo strany orgánu verejnej moci musia mať splnenú podmienku určitej závažnosti, inak na ne nie je možné prihliadať.

Nemajetková ujma v peniazoch predstavuje náhradu za ujmu spôsobenú nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom, ak samotné konštatovanie porušenia práva nie je dostatočným zadosťučinením, a ak ju nie je možné uspokojiť inak.

Poškodený, pokiaľ je ním právnická osoba, musí v konaní preukázať, aké závažné následky vznikli v jeho pracovnej (podnikateľskej) oblasti, a to v bezprostrednej (nie len tvrdenej a predpokladanej) príčinnej súvislosti s porušením právnej povinnosti orgánom verejnej moci, avšak žalobca existenciu takýchto závažných následkov nepreukázal.

Exekučný súd uvedomujúc si, že výkon rozhodnutia je integrálnou súčasťou práva na súdnu ochranu, význam konania pre oprávneného a povinného, časovú náročnosť posúdenia exekučného titulu a jeho súladu s vnútroštátnym právnym poriadkom a prepismi EÚ, preskúmal predložený rozhodcovský rozsudok a žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Skúmanie vykonateľnosti rozsudku rozhodcovského súdu si vyžaduje osobitnú právnu úvahu. Súd konštatuje, že dĺžka exekučného konania od doručenia žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia, do vydania poverenia absolútne nie je takej povahy, aby bolo možné v danej veci vysloviť porušenie práva navrhovateľa na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov.

Vzhľadom na uvedené dospel súd k záveru, že žalobca nepreukázal, že by v predmetnom konaní došlo k zbytočným prieťahom, teda nepreukázal splnenie zákonných podmienok pre zodpovednosť štátu za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom uvedených v § 9 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z., a tým ani splnenie zákonných predpokladov na náhradu majetkovej škody, preto súd žalobu zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. . Úspešná žalovaná si pri podaní vyjadrenia uplatnila právo na náhradu trov konania, avšak trovy konania nevyčísliila. Zo spisu jej žiadne trovy konania nevyplývajú, preto súd rozhodol tak, že žalovanej náhradu trov konania nepriznal.

Len pre úplnosť súd uvádza, že žalobca vo svojom žalobnom petite žiadal najprv o veci rozhodnúť tzv. medzitýmnym rozsudkom (§ 152 ods. 2 O.s.p.). K tomu súd uvádza, že ak súd uzná, že je tu dôvod pre postup podľa § 152 ods. 2 O.s.p., môže vydať medzitýmný rozsudok aj bez návrhu účastníka konania. Ak súd takémuto návrhu účastníka konania na vydanie medzitýmneho rozsudku nevyhovie, nevydáva o tom zvláštne rozhodnutie a s týmto návrhom sa ani nemusí vyporiadať v odôvodnení rozhodnutia o veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd v Lučenci, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 písm. a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O.s.p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O.s.p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p. súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak nebude povinnosť týmto rozhodnutím stanovená splnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia.