

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 2C/184/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7612219100
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Dubovinská
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7612219100.2

Rozhodnutie

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Viera Dubovinská, v právnej veci žalobcu, Slovenský plynárenský priemysel, a.s., Mlynské nivy 44/a, Bratislava, právne zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Karadžičova 8, P.O.BOX 205, Bratislava, proti Ž., U. W., B.. XX.X.I., B. X. Č. XX, U. B.Á. P., zast. opatrovníčkou, MUDR. Q. W., W.W. H. U..G..C.., V. Y., T. XX, L., o zaplatenie 433,57 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 433,57 eur, úrok z omeškania vo výške 9,25% p.a. zo sumy 433,57 eur od 7.7.2011 do zaplatenia v pravidelných mesačných splátkach po 100,- eur mesačne, počnúc mesiacom máj 2014, vždy do 20.dňa príslušného mesiaca pod stratou výhody splátok.

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi trovy konania vo výške 29,50 eur do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi trovy právneho zastúpenia vo výške 94,01 eur na účet právneho zástupcu žalobcu, JUDr. Jána Šoltésa do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca návrhom na začatie konania, doručeným súdu 3.10.2012, domáhal sa od žalovanej úhrady 433,57 eur s príslušenstvom a trov konania titulom nezaplatenia faktúr za dodávku zemného plynu na odbernom mieste Č. XX, U. B. P.. Žalovaná na upomienky nereagovala.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz pod sp. zn. 2Ro /232/2012-28, zo dňa 19.10.2012, ktorým zaviazal žalovanú k úhrade žalovanej sumy v prospech žalobcu, ktorý súd podľa § 173 ods. 2 O.s.p. uznesením sp. zn. 2C 184/2013 - 62, zo dňa 31.3.2014 zrušil z dôvodu nedoručiteľnosti žalovanej.

Súd šetrením prostredníctvom Registra obyvateľov SR zistil, že žalovaná má vedený trvalý pobyt na adrese B. T. XXXX/X, U. B. P.. Žalovaná štyri krát súdnu zásielku neprevzala. Zásielka nebola doručená ani prostredníctvom OO PZ Spišská Nová Ves. Súd vykonal pokus doručenia zásielky žalovanej aj prostredníctvom jej zamestnávateľa, Adeli s.r.o., Hilboká 47, Piešťany, ale bezúspešne, lebo žalovaná pracoval v označenej spoločnosti v čase od 15.10.2012 do 15.12.2012 a nový zamestnávateľ nebol známy. Preto jej súd v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil opatrovníka na ochranu práv v konaní, v osobe T.. Q. W., matky žalovanej.

Žalobca sa z neúčasti na pojednávaní ospravedlnil, doručenie predvolania bolo riadne vykázané, preto súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v jeho neprítomnosti ako aj v neprítomnosti ustanoveného opatrovníka.

Súd vykonal dokazovanie, oboznámil sa s listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový a právny stav:

Na základe Zmluvy o dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti, uzavretej medzi žalobcom a žalovanou, ktorej nedeliteľnou prílohou sú Obchodné podmienky pre opakované dodávky plynu pre odberateľov, na základe ktorej žalobca dodal žalovanej zemný plyn do miesta odberu, Č. XX, U. B., číslo meradla XXXXXXXXXXXX, vznikol záväzok žalobcu dodať žalovanej plyn a záväzok žalovanej zaplatiť kúpnu cenu. Platby za odobratý plyn žalovaná neuhradila celkom vo výške 433,57 eur, ktoré boli vyúčtované faktúrou č. 7411905410, so splatnosťou do 6.7.2011 a výčtovanou sumou k úhrade 21,93 eur, za fakturačné obdobie od 19.12.2010 do 7.6.2011. Fakturovaná suma bola vo výške 658,57 eur, prijaté preddavkové platby za opakované dodávky boli vo výške 225 eur, nedoplatok činí 433,57 eur. V zmysle zmluvných dojednaní v spojení s ustanovením § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka vznikol žalobcovi voči žalovanej nárok na náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, ktorú účtoval žalovanej faktúrou č. XXXXXXXXXXXX v sume 2 eur s dátumom splatnosti do 25.5.2011 a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX v sume 2 eur s dátumom splatnosti do 24.3.2011. Žalovaná faktúry neuhradila a dostala sa do omeškania s peňažným plnením, preto žalobca uplatnil aj zákonné úroky z omeškania.

Ustanovená opatrovníčka, T. Q. W., matka žalovanej, sa z neúčasti na pojednávaní pre pracovnú zaťaženosť telefonicky ospravedlnila z neúčasti, uplatnenú pohľadávku žalobcu uznala a žiadala, aby žalovanej bolo umožnené zaplatiť žalovanú istinu v splátkach, pretože má dve maloleté deti a jej príjem je nedostačujúci a nie je v jej možnostiach uhradiť žalovanú sumu v hotovosti.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z. a je o 8% bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba ECB bola v čase omeškania dlžníka ku dňu 7.7.2011 bola 1,25%, pričom výška úrokov z omeškania je $1,25\% + 8\% = 9,25\%$ p.a.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré medzi účastníkmi neboli sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškание s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého dlhu.

Na základe zisteného skutkového stavu dospel súd k záveru, že návrh žalobcu je v celom rozsahu opodstatnený čo do základu a výšky. Žalovaná preukázateľne odoberala zemný plyn pre domácnosť a záväzok zo zmluvy o dodávke plynu nespĺnila, resp. porušila, takže jej vznikla povinnosť vyčíslenú škodu uhradiť aj so zákonným príslušenstvom, lebo sa dostala do omeškania s finančným plnením. Súd zohľadnil sociálnu situáciu žalovanej a zaviazal ju zaplatiť žalovanú sumu v mesačných splátkach po 100,- eur pod stratou výhody splátok.

S poukazom na uvedené súd rozhodol tak, ako znie výroková časť tohto rozsudku.

Súd o trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p a priznal žalobcovi, ktorý mal v konaní úspech, trovy konania vo výške 123,51 eur, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 25,50 eur + 4 eur ako náhrada nákladov spojených s uplatnením pohľadávky a

trov právneho zastúpenia vo výške 94,01 eur. Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z dvoch úkonov právnej služby za prevzatie a prípravu zastúpenia, podanie návrhu, každý v sadzbe tarifnej odmeny vo výške 31,54 eur, 2x režijný paušál vo výške 7,63 eur, zvýšených o 20% DPH, spolu vo výške 94,01 eur podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.