

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 2C/293/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113236281
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Rybárik
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2014:5113236281.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred samosudcom JUDr. Jánom Rybárikom, v právnej

veci navrhovateľky: J. V. C., T. T., N. XX.XX.XXXX, A. H. XXXX/X, Ž., proti odporcovi: M. C., N. XX.XX.XXXX, A. H. XXXX/X, Ž., o zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov za trvania manželstva, takto

rozhodol:

Súd bezpodielové spoluvlastníctvo účastníkov J. V. C., T. T., N. XX.XX.XXXX P. M. C., N. XX.X.XXXX, ktoré vzniklo uzatvorením ich manželstva dňa XX.XX.XXXX pred Matričným úradom v Žiline, zapísaného v knihe manželstiev vo zväzku XX, T.Č. XXXX, B. XX, W. W. Č. XXX z r u š u j e a t o s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa podaným návrhom súdu osobne podanom dňa 30.10.2013 domáhala súdneho výroku, ktorým by súd zrušil bezpodielové spoluvlastníctvo navrhovateľky a odporcu.

V písomnom návrhu uviedla, že účastníci uzavreli manželstvo dňa 30.10.2004 pred Matričným úradom v Žiline, zapísaného v knihe manželstiev vo zväzku XX, T.Í. XXXX, strana XX, W. W. Č. XXX.

Na základe rozhodnutia Okresného úradu Žilina, odbor živnostenského podnikania bolo odporcovi vydané osvedčenie o živnostenskom oprávnení, na základe ktorého vykonáva podnikateľskú činnosť ako fyzická osoba - živnostník.

Návrh súdu osobne podaný dňa 30.10.2013 obsahoval aj odporcov vyjadrený súhlas s podaným návrhom navrhovateľa. Zároveň uviedol, že súhlasí s prejednaním veci bez nariadenia pojednávania.

Súd prejednal návrh navrhovateľa na pojednávaní dňa 31.3.2014, pričom zistil najmä nasledovné skutočnosti:

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, odporcu a oboznámením sa s obsahom spisu Okresného súdu v Žiline 2C 293/2013.

Navrhovateľka na pojednávaní zotrvala na podanom návrhu. Uviedla, že jej manžel vykonáva podnikateľskú činnosť ako živnostník, má záväzky ako živnostník.

Odporca na pojednávaní uviedol, že získal živnostenské oprávnenie a na základe tohto oprávnenia vykonáva živnostenskú činnosť. S návrhom navrhovateľky v plnom rozsahu súhlasí. Tiež uviedol, že jeho činnosťou môže dôjsť k tomu, že zaťaží majetok, ktorý nadobudli v rámci BSM.

Z pripojeného sobášneho listu mal súd preukázané, že účastníci uzavreli manželstvo dňa 30.10.2004 pred Matričným úradom v Žiline, zapísaného v knihe manželstiev vo zväzku 43, ročník 2004, strana XX, W. W. Č. XXX a ich manželstvo právne trvá.

Podľa Výpisu zo živnostenského registra, vydaný Okresným úradom Žilina, číslo živnostenského registra XXX-XXXXX D. F. XX.XX.XXXX mal súd zistené, že odporcovi bolo udelené živnostenské oprávnenie na predmet podnikania: - obchodná činnosť v rozsahu voľných živností, servis bicyklov, maloobchod s použitým tovarom, sprostredkovateľská činnosť v rozsahu voľných živností, reklamné a marketingové služby, pričom vznik živnostenského oprávnenia bol dňa 01.03.2002.

Podľa ustanovenia § 148a ods. 2 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len OZ): Súd na návrh zruší bezpodielové spoluvlastníctvo manželov v prípade, že jeden z manželov získal oprávnenie na podnikateľskú činnosť. Návrh môže podať ten z manželov, ktorý nezískal oprávnenie na podnikateľskú činnosť. Pokiaľ toto oprávnenie majú obaja manželia, môže návrh podať ktorýkoľvek z nich.

Súd v konaní postupoval v zmysle ustanovenia § 132 OSP, podľa ktorého dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo včítane toho, čo uviedli účastníci. Zároveň podľa ustanovenia § 120 ods. 3 OSP si súd osvojil skutkové zistenia založené na zhodnom tvrdení účastníkov. Rozhodnutie bolo vydané v súlade s ustanovením § 153 ods. 1 OSP, podľa ktorého súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich, alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Súd vo veci vykonal a zhodnotil dokazovanie podľa vyššie uvedených procesných zásad a dospel k takému záveru, že sú splnené podmienky, aby návrhu bolo v celom rozsahu vyhovené a bezpodielové spoluvlastníctvo účastníkov bolo zrušené. V konaní podľa oboznámených listinných dokladov bolo nesporne preukázané, že účastníci sú manželia s tým, že manželstvo uzavreli dňa 30.10.2004 a uzavretím manželstva vzniklo aj ich bezpodielové spoluvlastníctvo, ktoré doposiaľ nezaniklo. Pretože bolo preukázané, že odporca podľa osvedčenia o živnostenskom oprávnení získal oprávnenie na podnikateľskú činnosť, súd podľa citovaného ustanovenia § 148a ods. 2 OZ bezpodielové spoluvlastníctvo účastníkov zrušil.

Podľa ust. § 151 ods. 1 prvá veta O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

P o u č e n i e :

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 OSP, ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.