

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 11C/174/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212215988
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marie Mészárosová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2212215988.3

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci navrhovateľa: Z. D., T.. XX.XX.XXXX, J. Y. XX, Y. Y., zastúpená Advokátskou kanceláriou JUDr. Silvia Bernáthová, s.r.o., so sídlom Štúrova 1090/7, Dunajská Streda proti odporcovi : F. D., T.. XX.XX.XXXX, D. Č.. XXX, zastúpený advokátkou JUDr. Helenou Buzgóovou, so sídlom Alžbetínske nám. 2, Dunajská Streda, o určenie spôsobu užívania motorového vozidla takto

rozhodol:

Konanie z a s t a v u j e.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania titulom právneho zastúpenia počas zastupovania navrhovateľa advokátom JUDr. Marianom Zányim, Advokátska kancelária so sídlom Alžbetínske nám. 2, Dunajská Streda, vo výške 122,24 eur do troch dní od právoplatnosti uznesenia.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania titulom právneho zastúpenia spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Silvia Bernáthová, s.r.o., so sídlom Štúrova 1090/7, Dunajská Streda, vo výške 83,89 eur do troch dní od právoplatnosti uznesenia.

Navrhovateľovi cestou Daňového úradu Trnavu vracia súdny poplatok za návrh krátení o 6,70 eur vo výške 92,80 eur.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 21.09.2012 bol súdu doručený návrh na určenie spôsobu užívania motorového vozidla patriaceho do bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

Dňa 12.02.2013 bolo súdu doručené vyjadrenie odporcu k tomuto návrhu, v ktorom uviedol, že dňa 15.08.2012 bolo zahájené na tunajšom súde konanie o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva, ktoré je vedené pod sp.zn. 12C/137/2012. K vyjadreniu pripojil odporca i návrh na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva, súčasťou masy BSM je i osobné motorové vozidlo Volkswagen Golf, evidenčné číslo DS 453DC. Ďalej odporca uviedol, že z dôvodu úhrad úveru, réžie domu, výživného a všetkých nákladov spojených s majetkom rozvedených manželov, bol nútený predmet určenia spôsobu užívania motorového vozidla patriaceho do BSM, t.j. osobné motorové vozidlo zn. Volkswagen Golf, evidenčné číslo DS 453DC, predať.

Na výzvu súdu zo dňa 30.01.2014, aby navrhovateľ preukázal naliehavý právny záujem na určovacej žalobe, keďže predmet určovacej žaloby chýba, navrhovateľ v podaní zo dňa 27.03.2014 zobral návrh späť. Súčasne uviedol, že odporca osobné motorové vozidlo predal, napriek tomu, že v čase jeho predaja tvorilo predmet vyporiadania BSM, odporca ho predal bez súhlasu navrhovateľa, ktorý mal záujem motorové vozidlo používať za účelom zabezpečenia odvozu maloletých detí do školy, k lekárovi a pod. Týmto svojím správaním odporca zaviniť, že boli nútení návrh v celom rozsahu vziať späť. Navrhovateľ si uplatnil voči odporcovi nárok na náhradu trov konania, a to titulom právneho zastúpenia počas zastupovania navrhovateľa advokátom JUDr. Marianom Zányim, za dva úkony právnej služby, t.j.

prevzatie a príprava, 2 x režijný paušál, v celkovej výške 122,24 eur, ktorú sumu navrhovateľ uhradil na základe faktúry č. 053/2012 nasledovne: prevzatie zastúpenia dňa 21.09.2012 vo výške 53,49 eur, vyhotovenie žaloby dňa 21.09.2012 vo výške 53,49 eur, 2 x 7,63 eur režijný paušál.

Ďalej titulom právneho zastúpenia nasledujúceho zastupovania navrhovateľa Advokátskou kanceláriou JUDr. Silvia Bernáthová s.r.o., za jeden úkon právnej služby, t.j. späťvzatie návrhu, 1 x režijný paušál, 20,00 % DPH, v celkovej výške 83,89 eur (jeden úkon právnej služby vo výške 61,87 eur + 1x 8,04 eur režijný paušál, spolu 69,91 eur + 20,00 % DPH, 13,98 eur).

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak sa pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Ako je to vyššie uvedené, podal navrhovateľ návrh na začatie konania dňa 21.09.2012, kedy osobné motorové vozidlo patrilo do BSM. O tom svedčí aj odporcom pripojený návrh na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva, ktorý bol súdu doručený dňa 15.08.2012. Súčasťou tohto návrhu je v mase BSM uvedené i predmetné osobné motorové vozidlo. Následne v priebehu či už tohto konania alebo konania o vyporiadanie podielového spoluvlastníctva pod sp.zn. 12C/137/2012, odporca z finančných dôvodov toto vozidlo predal. V dôsledku tejto relevantnej skutočnosti však v tomto konaní už nebolo o čom konať, čoho si bol navrhovateľ vedomý, a preto svoj návrh na určenie spôsobu užívania motorového vozidla vzal späť. Súd sa stotožňuje so záverom navrhovateľa, že to bol odporca, ktorý zaviniel, že toto konanie sa muselo zastaviť. Preto je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania, ktoré mu doteraz vznikli, a to titulom právneho zastúpenia advokátmi ako je to vyššie špecifikované. Súčasne rozhodol súd i o vrátení kráteného súdneho poplatku za návrh v zmysle § 11 ods. 3, 4 Zákona č. 71/92 Zb. o súdnych poplatkoch, nakoľko vo veci sa doteraz nepojednávalo.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 / O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží

potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodovanie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods. 3/ O.s.p.).