

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12C/503/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813210024
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Kušnírová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7813210024.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Editou Kušnírovou, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a. s., so sídlom Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, proti žalovanej E. Z., R.. XX. XX. XXXX, D. W., W. D. XXX, v konaní o zaplatenie 420,54 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 239,54 Eur, spolu s ročným úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z uvedenej dlžnej sumy, za čas od 15. 06. 2012 do zaplatenia, v povolených mesačných splátkach po 10,- Eur, vždy ku koncu kalendárneho mesiaca, pod stratou výhody splátok, odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšujúcej časti súd žalobu zamieťa.

Žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 16,16 Eur, v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 420,54 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 15. 06. 2012 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzavrel zmluvu č. A6103224. Neoddeliteľnou súčasťou uzavretej Zmluvy boli Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej Zmluvy, žalobca vypožičal žalovanej 1 ks SIM karty, ktorá jej umožnila využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. K SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo: XXXXXXXXXX. Žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 239,54 Eur vyfakturovaných žalobcom v období od februára 2012 do apríla 2012. Dodatkom k zmluve č. A6103224 žalobca odpredal žalovanej mobilný telefón Orange Monte Carlo v akciovej cene 19,- Eur. Predajná cena uvedeného mobilného telefónu bola vo výške 200,- Eur a akciová cena bola vo výške 19,- Eur. Rozdiel medzi predajnou a akciovou cenou predstavoval sumu 181,- Eur, ktorú si žalobca uplatňuje vo forme náhrady škody voči žalovanej. Táto suma bola súčasťou Dodatku, kde bola zahrnutá z titulu zmluvnej pokuty, ako paušalizovanej náhrady škody. Keďže zmluvná pokuta bola v inom súdnom konaní rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011 označená ako neprijateľná zmluvná podmienka, žalobca sa preto zdržal jej používania. Škoda tvoriaca rozdiel medzi akciovou cenou a predajnou cenou, je škodou, ktorú žalovaná spôsobila tým, že získala mobilný telefón za zvýhodnenú cenu oproti trhovej cene. Podpisom Dodatku sa žalovaná zaviazala používať služby a za tieto riadne platiť po dobu viazanosti. Svoj záväzok zotvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby porušila. Zmluvná pokuta nebola dojednaná zo strany žalobcu s úmyslom prívodiť žalovanej neprijateľné podmienky za trvania zmluvného vzťahu, mala byť preventívnym a uhradzovacím

nástrojom, pre prípade porušenia základného zmluvného vzťahu. Žalovaná si bola vedomá, že mobilný telefón je jej predávaný za akciovú cenu, a to len z dôvodu, že sa zaviazala užívať služby po dohodnutú dobu v Dodatku. Žalobca si uplatnil aj zákonný úrok z omeškania, a to odo dňa nasledujúceho po uplynutí dodatočnej lehoty uvedenej v pokuse o pokonávku na dodatočné plnenie, t. j. od 15. 06. 2012.

Súd konal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu, ktorý sa z neúčasti na pojednávaní písomne ospravedlnil. Súhlasil s tým, aby súd rozhodol a pojednával v jeho neprítomnosti. Navrhol, aby súd na základe vykonané dokazovania žalobe vyhovel a priznal náhradu trov konania.

Žalovaná súhlasila s tým, že uzavrela zmluvu, ktorá je predmetom konania. Zmluva obsahuje chybné údaje, čo sa týka priezviska, avšak v tomto smere žalovaná uznala, že tento nedostatok bol zavinený aj tým, že si zrejme nedostatočne všimla nesprávne uvedené priezvisko na Zmluve o poskytnutí verejných služieb. Uviedla, že jej správne priezvisko je „Z.“, nie „Z.“. Potvrdila, že ďalšie osobné údaje obsiahnuté v zmluve sú správne. V zmysle zmluvy jej bol poskytnutý mobilný telefón, nepamätala si už, aké jej bolo pridelené pôvodné telefónne číslo, pretože v súčasnosti používa iný mobilný telefón a inú mobilnú kartu. Nesúhlasila so vstupom vedľajšieho účastníka do konania, pretože podľa jej názoru sa vedľajší účastník stotožnil v podstate s uplatneným nárokom v žalobe. Žalovaná však bola odlišného názoru v časti náhrady škody, pretože nebola informovaná v čase uzatvárania zmluvy, že by mala platiť nejakú škodu, pokiaľ nebude dodržaná doba viazanosti. Úhrady za služby prestala platiť, pretože jej jediným príjmom po tomto období sa stal rodičovský príspevok, pričom v predchádzajúcom období náklady na bývanie a ďalšie bežné náklady uhrádzala spoločne so svojou matkou, ktorá sa však odsťahovala. Medzičasom sa jej narodilo druhé dieťa, otec maloletých detí s výnimkou výživného vo výške 50,- Eur, jej neposkytuje žiadne finančné prostriedky, o rodinu sa nestará. Z rodičovského príspevku a rodinných prídavkov nevedela uhrádzať už žiadne iné náklady. Z obsahu zmluvy vedela, že zmluva mala trvať dva roky, avšak nemala žiadne vedomosti o tom, že v prípade, že nedodrží dobu viazanosti, bude musieť vrátiť peniaze za mobilný telefón. Z týchto dôvodov súhlasila len so zaplatením úhrad za poskytnuté telekomunikačné služby, nesúhlasila s náhradou škody, pretože pokiaľ by bola vedela o takomto dojednaní, bola by zvažila inú možnosť. Napokon aj v súčasnosti užíva iný mobilný telefón a využíva služby prostredníctvom Tesco mobil karty. Žalovaná s poukazom na svoju mimoriadne nepriaznivú finančnú situáciu požiadala súd, aby jej bolo umožnené zaplatiť priznanú sumu súdom v mesačných splátkach po 10,- Eur. Predložila potvrdenie o výške prídavkov na dieťa za obdobie rokov 2012 až 2014 vo výške 47,20 Eur, o výške rodičovského príspevku, ktorý poberá vo výške 203,20 Eur. Jediný príjem žalovanej predstavuje spolu 300,04 Eur, vrátane poskytovaného výživného na deti zo strany otca. Uviedla, že býva v sociálnom byte, užíva jednu miestnosť so sociálnym zariadením, nemá možnosť zabezpečiť si teplú vodu, pretože nemá finančné prostriedky na kúpu bojleru. Mestu za nájom platí mesačne 70,- Eur, pevné palivo na rok stojí okolo 300,- Eur. Uviedla, že nedisponuje žiadnym účtom, ani vkladnou knižkou. Rodičovský príspevok a prídavky na deti poberá prostredníctvom pošty.

Zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A6103224 zo dňa 18. 01. 2012 vyplynulo, že bola uzavretá medzi žalobcom a žalovanou ako fyzickou osobou - nepodnikateľkou. Na základe zmluvy bol dohodnutý účastnícky program „Volania do všetkých sietí 200+“ a pridelená SIM karta žalovanej, č. karty XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX, s telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX. K uvedenej Zmluve bol uzavretý Dodatok z totožného dňa, z ktorého vyplynulo, že bol poskytnutý žalovanej mobilný telefón typu Orange Monte Carlo za zľavnenú spotrebiteľskú cenu 19,- Eur, s tým, že bežná maloobchodná cena bez zľavy predstavovala výšku 200,- Eur. Doba viazanosti bola určená na 24 mesiacov. V čl. 2, bod 2.5 bola obsiahnutá klauzula, z ktorej vyplývalo, že pokiaľ účastník poruší niektorú z povinností v bode 2.3 alebo 2.4 Dodatku, a to nielen nezaplatenie splatnej ceny služby, ale aj za nedodržovanie doby viazanosti, je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 181,- Eur. V zmysle bodu 3.7, mal účastník vyhlásiť, že si je vedomý, že zariadenie je mu predané za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.2 Dodatku z dôvodu, že účastník sa zaviazal užívať služby poskytované prostredníctvom SIM karty počas dohodnutej doby dodatku.

Z pripojených faktúr, a to z f. č. 5156027471 zo dňa 09. 03. 2012, splatnej 23. 03. 2012 na sumu 89,56 Eur za obdobie od 06. 03. 2012 do 05. 04. 2012, f. č. 5159459254 zo dňa 09. 04. 2012, splatnej 23. 04. 2012 na sumu 3,98 Eur, za obdobie od 06. 04. 2012 do 05. 05. 2012, f. č. 5152616784 zo dňa 09. 02. 2012, splatnej 23. 02. 2012, na sumu 144,67 Eur, za obdobie od 19. 01. 2012 do 05. 03.

2012, bolo zistené, že žalobca vyfakturoval žalovanej ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby. Faktúrou č. 5159456178 zo dňa 09. 04. 2012, splatnou 23. 04. 2012, na sumu 1,33 Eur žalobca vyfakturoval žalovanej upomienku.

V pokuse o pokonávku zo dňa 31. 05. 2012 žalobca vyčíslil dlh žalovanej za poskytnuté elektronické komunikačné služby vo výške 239,54 Eur a zmluvnú pokutu vo výške 181,- Eur. V uvedenom pokuse bola uvedená dodatočná lehota na plnenie, najneskôr do 14. 06. 2012.

V zmysle článku 5, bod 5.1 písm. b/ Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb, prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko a.s., ďalej VPP, má spoločnosť Orange Slovensko právo na úhradu ceny poskytnutej Služby, administratívnych a iných poplatkov, podľa cenníka. V zmysle článku 11 bod. 11.10, účastník uhradí cenu poskytnutých, alebo požadovaných služieb na základe faktúry spoločnosti Orange Slovensko. V zmysle bodu 11.14 spoločnosť Orange Slovensko, má nárok na úrok z omeškania v prípade, že účastníkom zmluvy je fyzická osoba nepodnikateľ v zákonom stanovenej výške.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a/, Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických telekomunikáciách, účinného v čase uzavretia Zmluvy, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu,

Podľa odseku 12 písm. a.), b.) uvedeného ustanovenia, účastník je povinný

a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,

b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa ust. § 44 ods. 4 uvedeného zákona, ak sa účastník, ktorým je fyzická osoba, zaviazal využívať určitú verejnú službu podniku počas určitého minimálneho obdobia, nesmie toto obdobie pri prvom uzavretí zmluvy o poskytovaní danej verejnej služby presiahnuť 24 mesiacov; podnik je zároveň povinný poskytnúť užívateľovi možnosť uzatvoriť zmluvu o poskytovaní verejných služieb, pri ktorej toto obdobie nepresiahne 12 mesiacov. Bez ohľadu na minimálne obdobie platnosti zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podnik je povinný zabezpečiť, aby zmluvné podmienky a postupy pri ukončení zmluvy neodrádzali účastníka od zmeny poskytovateľa služieb.

Súd na právny vzťah účastníkov aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka, pretože v danom prípade sa jedná o právny vzťah medzi účastníkmi vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy, kde na jednej strane vystupuje žalobca ako poskytovateľ služby, ktorá tvorí predmet jeho podnikania a na druhej strane žalovaná ako spotrebiteľ- nepodnikateľ.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalobca a žalovaná uzavreli Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A6103224 vrátane Dodatku k uvedenej zmluve, obe zo dňa 18. 01. 2012. V zmysle Dodatku bol žalovanej poskytnutý mobilný telefón Orange Monte Carlo za dohodnutú kúpnu cenu 19,- Eur. Doba viazanosti bola dohodnutá na 24 mesiacov. Z Dodatku vyplynulo, že zmluvná pokuta, ktorá mala kryť prípadné porušenia povinností zo strany žalovanej pri poskytovaní služieb, bola dohodnutá v celkovej výške 181,- Eur. K porušeniu povinností, k nezaplateniu poskytnutých služieb v prípade žalovanej, došlo v období od februára 2012 do apríla 2012. Z bodu 2.5 Dodatkov vyplynulo, že v prípade porušenia povinností obsiahnutých v Dodatku, mal účastník zmluvy zaplatiť nielen zmluvnú pokutu, ale navyše aj škodu, výška ktorej presiahne zmluvnú pokutu, pričom bližšie špecifikovaný spôsob vzniku škody nie je uvedený v zmluvných podmienkach. V Dodatkoch sa vyskytuje vyhlásenie spotrebiteľa - účastníka, že si je vedomý, že mu je predávaný MT so zľavou zo spotrebiteľskej ceny a v prípade nedodržania záväzkov, bude minimálnu výšku tvoriť rozdiel medzi zľavou za spotrebiteľskej ceny a predajnej ceny mobilného telefónu.

Žalovaná porušila dohodnuté podmienky, pretože nezaplatila faktúry za poskytnuté elektronické služby v zmysle uzavretej Zmluvy a Dodatku k zmluve, pričom tieto služby riadne využívala. Žalovaná v súlade s vyššie citovaným ustanovením § 43 ods. 12 písm. b.) Zákona č. 351/2011 Z. z., bola povinná vykonávať úhrady za poskytované služby žalobcom vo výške 239,54 Eur. V dôsledku porušenia povinnosti, vzniklo žalobcovi právo na zaplatenie uvedenej dlžnej sumy, ako aj právo na zaplatenie úroku z omeškania, pretože žalovaná nezaplatila za poskytnuté služby v lehote splatnosti jednotlivých faktúr, ani v dodatočnej lehote, ktorú jej určil žalobca v pokuse o pokonávku.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Žalovaná sa dostala do omeškania so zaplatením peňažného dlhu uplynutím dodatočnej lehoty určenej žalobcom na plnenie v pokuse o pokonávku. Táto lehota uplynula dňom 14. 06. 2012, tzn. prvým dňom omeškania bol deň 15. 06. 2012. Výška úroku k uvedenému dňu omeškania sa riadi ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 586/2008 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa Nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z., v znení neskorších predpisov. V zmysle uvedeného ustanovenia, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dnu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky predstavovala výšku 1 % k prvému dňu omeškania, z týchto dôvodov súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 9 %.

Podľa ust. 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), účinného v čase uzavretia Dodatku k Zmluve o pripojení, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa odseku 4 uvedeného ustanovenia, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa odseku 5 uvedeného ustanovenia, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

V súvislosti s uplatnenou náhradou škody, ktorá mala predstavovať rozdiel medzi predajnou cenou a akciovou cenou mobilného telefónu, súd vychádzal pri posudzovaní nároku z uvedeného záväzkového vzťahu, ktorý je preukázateľne spotrebiteľským vzťahom. Ochrana, ktorú poskytuje Občiansky zákonník spotrebiteľom, umožňuje súdu preskúmať spotrebiteľskú zmluvu obsahujúcu nekalú podmienku aj vtedy, ak spotrebiteľ nenamieta nekalý charakter tejto podmienky. Neplatnosť zmluvnej podmienky však nespôsobuje neplatnosť celej zmluvy, pokiaľ túto podmienku možno oddeliť od ostatných náležitostí zmluvy.

Podľa ust. § 420 ods. 1 OZ, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

V prípade náhrady škody je potrebné skúmať, či sú naplnené predpoklady pre vznik škody, v súlade s ust. § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka. V súlade s týmto ustanovením, bolo potrebné preukázať vznik škody, protiprávne konanie, ako aj príčinnú súvislosť medzi vznikom škody a protiprávnym konaním. Pre vznik zodpovednosti je potrebné kumulatívne splnenie všetkých uvedených predpokladov.

Na základe vykonaného dokazovania, súd konštatuje, že žalobca pristúpil k zmene svojej procesnej aktivity v dôsledku vyhlásenia zmluvnej pokuty ako neprijateľnej podmienky, s poukazom na rozhodnutie KS v Prešove, sp. zn. 6Co/91/2011. Na základe tejto zmeny už nepožaduje zaplatenie zmluvnej pokuty, ale náhradu škody vo výške 181,- Eur (rozdiel medzi predajnou a akciovou cenou mobilného telefónu). V prípade uplatňovanej škody znáša dôkazné bremeno žalobca. V súlade s ust. § 442 OZ, pokiaľ ide o vznik škody, uhrádza sa skutočná škoda a to čo poškodenému ušlo „ušlý zisk“. Škoda sa chápe ako ujma, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná peniazmi a je napravitel'ná poskytnutím majetkového plnenia.

Náhradu škody predstavujúcu rozdiel medzi predajnou a akciovou cenou mobilného telefónu žalobca odôvodňoval s poukazom na znenie ustanovenia bodu 3.7 Dodatku k zmluve, z ktorej vyplýva, že žalovaná si je vedomá vzniku škody minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu v prípade, ak nedodrží svoje záväzky vyplývajúce z uzatvoreného Dodatku. Podľa názoru súdu žalobca v rámci svojej obchodnej politiky využíval práve uvedenú nižšiu - zľavnenú cenu mobilných telefónov ako obchodný ťah na získanie klientov a zníženie konkurencieschopnosti vo vzťahu k iným mobilným operátorom na trhu. Na základe toho odpredal žalobca žalovanej mobilný telefón za dohodnutú kúpnu cenu, v tomto prípade to bola zľavnená cena. Všeobecné konštatovanie v bode 3.7 Dodatku podľa názoru súdu nie je možné chápať ako individuálne vyjednanie zmluvnej podmienky, keďže bolo zapracované do formulároveho typu zmluvy, bez možnosti ovplyvniť obsah tohto dojednania žalovanou. Nepochybne absentovalo aj riadne oboznámenie žalovanej s obsahom Dodatku, aj s následkami nedodržania doby viazanosti, pretože v prípade riadneho oboznámenia, je málo pravdepodobné, že by žalovaná za takýchto podmienok odkúpila mobilný telefón. Pokiaľ bolo úmyslom žalobcu dosiahnuť priamo v Dodatku relevantnú dohodu o zmene kúpnej ceny mobilného telefónu, pretože o zmenu ide, mal riadne vymedziť podmienky, za ktorých sa táto kúpna cena bude meniť. Paušálne určenie, že žalovaná je povinná zaplatiť škodu predstavujúcu rozdiel medzi maloobchodnou a akciovou cenou mobilného telefónu, bez ohľadu na to, či porušila dobu viazanosti na začiatku, v strede obdobia alebo na jeho konci, je podľa názoru súdu neprijateľná zmluvná podmienka. Navyše úmysel žalobcu paušalizovať zmluvnú pokutu je nepochybný aj s poukazom na obsah bodu 2.5 v Dodatku zo dňa 18. 01. 2012, kde súčasťou náhrady škody je plná výška zmluvnej pokuty a rozdiel medzi prípadnou vyššou škodou.

Takéto dojednanie rozhodne nemôže zakladať zodpovednosť žalovanej z titulu protiprávneho konania, pretože podľa názoru súdu porušenie neprípustnej podmienky nie je protiprávnym úkonom.

Zhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žalobca sa dôvodne domáhal zaplatenia istiny do výšky sumy 239,54 Eur spolu s úrokom z omeškania z tejto sumy vo výške 9 % ročne za čas od 15. 06. 2012 do zaplatenia. V tomto rozsahu súd žalobe vyhovel. Vo zvyšujúcej časti súd žalobu zamietol ako nedôvodnú, s poukazom na vyššie uvedené dôvody.

Súd zobral do úvahy pomery žalovanej, ktorej jediným príjmom je rodičovský príspevok vo výške 203,20 Eur, prídavky na dve maloleté deti spolu vo výške 47,04 Eur a výživné zo strany otca maloletých detí vo výške 50,- Eur. Po úhrade nevyhnutných životných potrieb súvisiacich s bývaním, nákladov na kúrenie, plienky, stravu, ostáva žalovanej veľmi malá suma, z ktorej je veľmi ťažké vyžiť s oboma maloletými dcérami. Súd akceptujúc ťaživú a sociálnu situáciu žalovanej, jej povolil v súlade s ust. § 160 ods. 1 O. s. p., zaplataenie dlhu v mesačnej splátke po 10,- Eur, s tým, že bola stanovená nielen výška, ale aj zročnosť jednotlivých splátok. Súd povolil splácanie dlhu v mesačných splátkach, pod stratou výhody splátok, čo znamená, že v prípade nezaplataenia čo i len jednej splatnej splátky, sa stane celý zvyšok dlžnej sumy splatný a tým aj vymožiteľný.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 142 ods. 2 O. s. p., v zmysle ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

V danom prípade mal žalobca úspech vo veci len do výšky 57 %, žalovaná do výšky 43 %, konečný úspech preto v spore mal žalobca vo výške 14 % (57-43).

Žalobcovi súd priznal uplatnenú náhradu trov konania v podobe zaplataeného súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej pomoci, ktoré boli vykonávané len v tomto rozsahu právnym zástupcom žalobcu, následne ďalšie konanie bolo vedené už bez právneho zastúpenia žalobcu, na základe písomného oznámenia vyplývajúceho z textu žaloby.

Žalobca si uplatnil náhradu trov konania za dva úkony, tzn. za prevzatie a prípravu zastúpenia a podanie návrhu na vydanie platobného rozkazu. Hodnota úkonu z hodnoty predmetu konania predstavovala podľa ust. § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. výšku 29,88 Eur, spolu za dva úkony 59,76 Eur. Ku každému úkonu bol pripočítaný režijný paušál podľa ust. §16 ods. 3 uvedenej vyhlášky. Režijný paušál platný pre rok 2013 predstavoval sumu 7,81 Eur, spolu za dva úkony 15,62 Eur. Právny zástupca preukázal, že je platiteľom dane z pridanej hodnoty, výška DPH 20 % predstavovala sumu 15,08 Eur. Spolu trovy právneho zastúpenia predstavovali výšku 90,46 Eur.

Náhrada trov právneho zastúpenia uplatnená žalobcom predstavovala vrátane zaplataeného súdneho poplatku vo výške 25,- Eur sumu 115,46 Eur. Keďže žalobca mal konečný úspech v rozsahu 14 %, súd priznal žalobcovi náhradu trov vo výške 16,16 Eur. Uvedenú sumu je žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi podľa ust. § 149 ods. 1 O.s.p., z toho dôvodu, že právne zastúpenie trvalo len na počiatku konania v rozsahu dvoch úkonov a teda bude vecou žalobcu, aby sa vysporiadal s vyplatením priznaných trov s pôvodným právnym zástupcom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1,2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým

zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy,

ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.