

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 8P/17/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8814200522
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2014:8814200522.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou, samosudcom JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, mal. B. Q. S., N.. XX.XX.XXXX, bytom pri starej matke, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, soc. vecí a rodiny, odd. SPO detí a sociálnej kurately, Vranov n.T. za účasti rodičov, matky: D. S., N.. XX.XX.XXXX, A. K. XX, XXX XX B., Č. a otca: Q. S., N.. XX.XX.XXXX, A. L.. X. V. XXXX/XX, M. N. C., na návrh starej matky: V. S. N.. XX.XX.XXXX, A. L.. X. V.Q. XXXX/XX, M. N. C., o zverenie mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

M e n í sa výrok rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 8P/241/2012-49 zo dňa 29.04.2013 a to tak, že mal. B. Q. S., N.. XX.XX.XXXX sa z v e r u j e do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky V. S., N.. XX.XX.XXXX, ktorá je o p r á v n e n á a p o v i n n á vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu v akom ju vykonávajú rodičia. Právo maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach.

Súd z a v ä z u j e rodičov platením výživného na maloleté dieťa, matku sumou 70 eur mesačne a otca sumou 50 eur mesačne, ktoré výživné sú obaja p o v i n n í platiť vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám starej matky, počnúc právoplatnosťou rozsudku.

Styk otca s maloletým dieťaťom je n e o b m e d z e n ý.

Styk matky s maloletým dieťaťom je n e o b m e d z e n ý za prítomnosti starej matky s tým, že matka stretnutie s dieťaťom ohlásí 48 hodín vopred.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Stará matka sa podaným návrhom domáhala zverenia mal. B. do svojej náhradnej osobnej starostlivosti, zaviazania rodičov platením výživného na mal. dieťa, matku sumou 70 eur mesačne a otca sumou 50 eur mesačne. Styk otca s maloletým dieťaťom navrhla upraviť ako neobmedzený a styk matky s mal. B. ako neobmedzený za prítomnosti starej matky, s tým, že matka stretnutie s dieťaťom ohlásí 48 hodín vopred. Svoj návrh odôvodnila tým, že rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 8P/241/2012 zo dňa 29.04.2013 bolo manželstvo D. S., T. A., N.. XX.XX.XXXX P. Q. S., N.. XX.XX.XXXX rozvedené. Na čas po rozvedení bol maloletý B. Q. S., N.. XX.XX.XXXX zverený do osobnej starostlivosti otca Q. S., N.. XX.XX.XXXX, A. B. J..XXXX M. N. C.. Matka bola zaviazaná platiť výživné na maloleté dieťa vo výške 70 eur mesačne. Uviedla, že je starou matkou maloletého B. S. a v podstate od narodenia sa podieľa na výkone jeho osobnej starostlivosti. Aj v súčasnej dobe prevažne ona zabezpečuje osobnú starostlivosť maloletému dieťaťu, tento je na ňu výrazne naviazaný. Stará matka sa dieťaťu venuje, hrá sa s ním a trávia spolu čas, vodieva ho do MŠ na B. J. M. M. N. C., zároveň ho z MŠ vyzdvihuje. Absolvuje s ním všetky zdravotné

kontrolné prehliadky, pretože aj v súčasnej dobe má zdravotné ťažkosti s obličkou. Otec maloletého dieťaťa žije a býva v družnom pomere s S. K., s ktorou spoločne vychovávajú maloletého A. S.. Maloletý B. si na prostredie u otca nezvykol, medzi partnerkou otca a nevlastným bratom sa doposiaľ nevytvoril primeraný citový vzťah. Maloletý k otcovi nechodieval, bol tam asi dvakrát, ale otec ho navštevuje v jeho domácom prostredí, má ho rád a medzi otcom a synom je vytvorený pozitívny citový vzťah. Matka s dieťaťom nie je v kontakte už štyri roky, žije a býva v Českej republike. O matke nemajú aktuálne správy, naposledy mala záujem o stretnutie s maloletým B. v auguste 2013, stretnutie sa však nezrealizovalo, lebo neprišla. Maloletý B. nemá k matke vytvorený pozitívny citový vzťah, v podstate ju ani nepozná, je pre neho cudzou ženou. Matka odišla od dieťaťa v útlo veku, preto sa citový vzťah nestačil vytvoriť. Táto sa s maloletým B. nekontaktuje, v prípade sviatkov dieťaťu neblahoželá, darčekom ho neobdarúva, vyživovaciu povinnosť si nateraz plní. Stará matka v podstate dieťaťu nahrádza matku, je spôsobilá, zdravá a schopná maloleťmu dieťaťu poskytovať osobnú starostlivosť, tak ako doposiaľ. Navrhovateľka žije a býva s maloletým B. s manželom, teda starým otcom dieťaťa Q. S., v trojizbovom byte, ktorý je v ich osobnom vlastníctve. Starý otec sa dlhodobo zdržiava v zahraničí, kde aj pracuje a s návrhom starej matky súhlasí. Maloleté dieťa má v domácom prostredí vytvorené veľmi dobré podmienky pre svoj priaznivý vývin, má k dispozícii svoju izbu, dostatok hračiek a iných zaujímavých hier a vecí. V prostredí starých rodičov sa cíti veľmi dobre, spokojne a šťastne.

Otec aj matka maloletého B. so zverením maloletého syna do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke súhlasili.

Kolízny opatrovník odporučil návrhu starej matky vyhovieť, teda zveriť dieťa do jej náhradnej osobnej starostlivosti a rodičov zaviazat' platením výživného podľa ich možností, schopností a majetkových pomerov. Styk rodičov s maloletým dieťaťom navrhol upraviť u matky za prítomnosti starej matky, nakoľko maloleté dieťa matku nepozná.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením sa so spisom tun. súdu sp. zn. 8P/241/2012, správou ÚPSVaR Vranov nad Topľou a zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 8P/241/2012-49 zo dňa 29.04.2013 súd manželstvo Q. S., N.. XX.XX.XXXX P. D. S., T. A., N.. XX.XX.XXXX uzavreté dňa 29.03.2008 rozviedol, s tým, že maloletého B. Q. S., N.. XX.XX.XXXX zveril do osobnej starostlivosti otca. Matke uložil súd povinnosť platiť výživné na mal. syna vo výške 70 eur mesačne a jej styk s mal. dieťaťom upravil ako neobmedzený za prítomnosti otca. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 19.06.2013.

Navrhovateľka vo svojej výpovedi uviedla, že návrh na zverenie maloletého vnuka do svojej náhradnej osobnej starostlivosti podala z dôvodu, že o vnuka sa v podstate stará od jeho narodenia, matka dieťa len porodila. Spočiatku sa staral o syna aj otec. Venuje sa mu veľmi aj starý otec - jej manžel, v čase kedy prichádza domov zo Španielska. V starostlivosti jej pomáha aj jej dcéra. Maloletý vnuk navštevuje materskú školu, chodí na anglický jazyk. S vnukom majú vytvorený veľmi pekný vzťah.. S jeho výchovou nemá navrhovateľka žiadne problémy, je to šikovný chlapec, od septembra bude navštevovať ZŠ. Bola s ním na zápis v škole. Bývajú v trojizbovom byte, ktorý je v osobnom vlastníctve starých rodičov. Starý otec súhlasí s tým, aby dieťa bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Je zamestnaný v Španielsku, domov prichádza len párkrát do roka. Navrhovateľka je zamestnaná na Mestskom úrade vo M. N. C. ako sociálna pracovníčka s priemerným mesačným hrubým príjmom 400 eur. Jej manžel zo Španielska posieľa mesačne čiastku 1.400 eur. Navrhovateľka chce maloleťmu vnukovi zabezpečiť výchovu a poskytnúť mu potrebnú starostlivosť. Matka štyri roky za synom vôbec nebola, v prípade sviatkov ho ničím neobdarúvala, telefonicky ho nekontaktuje. Otec sa synovi spočiatku venoval, ale potom si našiel priateľku, s ktorou má bábätko, taktiež je tam určitý problém s alkoholom. Po poslednom pohovore, alebo dohovore zo strany kolízneho opatrovníka, má navrhovateľka pocit, že sa zmenilo správanie otca. Vie o tom, že pred dvoma týždňami napísala matka otcovi SMS správu, že chce vidieť syna, ale doslova napísala, že chce syna na víkend. Stará matka má za to, že to nie je možné, nakoľko dieťa svoju matku nepozná. Ak prejaví matka záujem, ona jej nijako nebráni, aby sa so synom stretávala, ale musí to byť postupne, spočiatku za jej prítomnosti. Vnuk je zdravý, má len určitý zdravotný problém s jednou obličkou, nakoľko sa mu zle vyvíjala. Je potrebné absolvovať pravidelné kontroly na ambulancii v Kosičkách. V poslednom období sa jeho zdravotný stav zlepšil. Navrhovateľka je plne spôsobilá postarať sa o maloletého, zvláda túto starostlivosť, jej zdravotný stav je dobrý, trestne stíhaná nebola.

Otec maloletého súhlasil s návrhom svojej matky. Syn je na babku veľmi naviazaný. U starej matky v podstate bývali od jeho narodenia, syn má u nej vlastnú izbu, stôl, pripravujú mu izbu aj na začiatok plnenia školskej dochádzky. O dieťa je u starej matky veľmi dobre postarané. Otec za synom chodí vždy, keď má čas. Žije s priateľkou, s ktorou zabezpečujú osobnú starostlivosť mal. A., ktorý bude mať v apríli dva roky. Je zamestnaný v spoločnosti Bukóza Holding, a.s., ale od januára 2014 je PN, poberá nemocenské dávky vo výške 193 eur. Po ukončení PN bude zo zamestnania prepustený, ale má vo výhľade už novú prácu. Čo sa týka požívania alkoholických nápojov, snaží sa nepožívať alkohol v nadmernej miere.

Z výpovede matky súd zistil, že táto býva v ČR v rodinnom dome s priateľom. Od 03.02.2014 je zamestnaná v spoločnosti Dura Automotive CZ, k.s., Riegrová 495, 388 18 Blatná, s príjmom 9000 CZK. Predtým bola evidovaná na úrade práce, pretože zo zdravotných dôvodov musela ukončiť predchádzajúce zamestnanie. Z originálu pracovnej zmluvy, ktorú matka súdu predložila vyplýva, že táto má dohodnutú hodinovú mzdu vo výške 61,60 CZK, s tým, že odpracuje mesačne 150-160 hodín. Medzi jej výdavky patrí platenie výživného na syna vo výške 70 eur mesačne a bežné výdavky na stravu, ošatenie, hygienické potreby. Zároveň prispieva na chod domácnosti, nemá stanovenú pevnú sumu, s priateľom spoločne uhrádzajú potrebné výdavky. Priateľ matky vykonáva podnikateľskú činnosť. Potvrdila, že u babky je o jej syna dobre postarané, ale chce, aby bol syn aj s ňou, chcela by s ním tráviť aspoň jeden víkend v mesiaci. Syna nevidela štyri roky, pretože keď kontaktovala otca dieťaťa vždy nastal určitý konflikt, otec jej nechcel dovoliť stretnúť sa so synom. Bola aj na polícii, kde jej bolo povedané, že ak má neobmedzený styk so synom, nemôže s tým nič robiť, že si musí podať návrh na súd, aby jej presne stanovil úpravu styku. Sumu 70 eur ako výživné je schopná platiť aj do budúcnosti. Uvedomuje si súčasnú situáciu, preto žiadala, aby mala aspoň stanovené stretávanie so synom, hoci aj za prítomnosti babky, s ktorou nemá žiaden problém.

Zo správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že rozhodnutím tunajšieho súdu, sp.zn. 8P/241/2012 zo dňa 29.04.2013 bolo manželstvo rodičov maloletého dieťaťa Q. S., N.. XX.XX.XXXX P. D. S., T. A., N.. XX.XX.XXXX rozvedené. Na čas po rozvode bol maloletý B. Q. S. zverený do osobnej starostlivosti otca a matka bola zaviazaná platením výživného vo výške 70 eur mesačne, vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám otca, počnúc právoplatnosťou rozhodnutia. Styk matky s dieťaťom bol upravený ako neobmedzený za prítomnosti otca dieťaťa. Stará matka sa svojim návrhom domáha zverenia maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti z dôvodu, že od útleho veku dieťaťa sa v podstate ona sama podieľa na výkone jeho osobnej starostlivosti, pričom maloleté dieťa je na jej osobu výrazne citovo naviazané a na výchovné prostredie zvyknuté. Návštevou v rodine bolo zistené, že maloletý B. Q. S., N.. XX.XX.XXXX žije a býva nepretržite od roku 2010 v trojizbovom obecnom byte na B. J.. XXXX/XX M. M. N. C. v spoločnej domácnosti so starými rodičmi, V. P. Q. S.. Domácnosť pozostáva z troch miestností, detskej izby, obývacej izby, spálne, kuchyne a sociálneho zariadenia s príslušenstvom. Maloleté dieťa má vhodne a primerane zariadenú svoju vlastnú izbu, má dostatok vhodných podnetov v podobe zaujímavých hier, hračiek a knižiek, domácnosť je čistá a udržiavaná. Manžel starej matky sa dlhodobo zdržiava v zahraničí, v Španielsku, kde žije a pracuje. V letných mesiacoch a počas sviatkov trávi čas na Slovensku a venuje sa vnukovi. Maloletý B. má k starým rodičom vytvorený silný citový vzťah, hlavne k starej matke, ktorá mu v podstate nahrádza matku a celkovo mu zabezpečuje osobnú starostlivosť a všetky potreby pre jeho ďalší vývin. Stará matka je zamestnaná ako opatrovateľka, zamestnávateľom je Mestský úrad M. N. C.. Príjem starej matky je na úrovni minimálnej mzdy, ale finančne rodinu zabezpečuje starý otec, ktorého príjem sa pohybuje až do sumy 2000 eur mesačne. Pohovorom s učiteľkou v MŠ bolo zistené, že stará matka dieťa privádza, ako aj vyberá z predškolského zariadenia, zúčastňuje sa všetkých aktivít usporadúvaných MŠ a rodičovských stretnutí. Maloletý B. je čulý, rozumný a komunikatívny chlapec. V súčasnej dobe navštevuje prípravné oddelenie MŠ, je zrelý ako po telesnej, mentálnej, sociálnej a emocionálnej stránke. Od septembra 2014 bude navštevovať 1. ročník ZŠ Sídlisko II. vo M. N. C.. Pri návšteve kolízneho opatrovníka bol prítomný aj otec dieťaťa, Q. S., N.. XX.XX.XXXX, zdržal sa však iba krátky čas. Kolízny opatrovník bol svedkom odmietania otca dieťaťom, ktorý sa pred ním ukryl v detskej izbe. Otec dieťaťa verbalizoval dobrý vzťah s dieťaťom, no reakcia dieťaťa bola iná. Po otcovom odchode maloletý B. vyšiel z úkrytu a vyjadril sa, že otca nemá rád, pretože tento sa mu nevenuje, kričí na neho a chodíva s ním do pivárne, kde pije s kamarátmi pivo. Stará matka taktiež uviedla, že syn je v súčasnej dobe nezamestnaný, má finančné pohľadávky, ktoré nespláca, začal častejšie požívať alkoholické nápoje, čím dochádza k zmene jeho správania a konania voči maloletému dieťaťu aj voči príslušníkom rodiny, pričom táto skutočnosť nesvedčí o zodpovednom prístupe rodiča. Na výchove dieťaťa sa otec nepodieľa, materiálne ako aj finančné potreby dieťaťa

nezabezpečuje, pretože má dlhy a je nezamestnaný. V súčasnej dobe je práceneschopný a jeho príjem pozostáva len z nemocenských dávok. Otec dieťaťa žije v družnom pomere s S. K., N.. XX.XX.XXXX v spoločnej domácnosti na B. X. V. F. M. M. N. C. a spolupodieľajú sa na výchove ich spoločného dieťaťa, A. S., N.. XX.XX.XXXX. Družka otca dieťaťa sa podieľa aj na výkone osobnej starostlivosti o maloletú R. K., N.. XX.XX.XXXX, ktorú má z predchádzajúceho manželského vzťahu s V. K., N.. XX.XX.XXXX. Maloletý B. domácnosť otca a jeho družky navštívil približne trikrát, v súčasnej dobe ich nenavštevuje. Partnerku otca pozná, pozná aj maloletého A., ktorý je jeho nevlastným bratom, ale nemá k týmto osobám vytvorený výraznejší citový vzťah. Matka maloletého dieťaťa D. S., N.. XX.XX.XXXX sa dlhodobo zdržiava v Českej republike, maloleté dieťa nenavštevuje, nekontaktuje sa, vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu si plní. Naposledy bola matka maloletého na území Slovenska v marci 2014, zdržiavala sa u príbuzných, chcela mal. B. navštíviť, napokon sa návšteva neuskutočnila. Maloletý B. matku nepozná, je pre neho cudzou osobou. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, má kolízny opatrovník za to, že náhradná osobná starostlivosť realizovaná starou mamou, je v záujme maloletého dieťaťa. Maloleté dieťa je na výchovné prostredie, kde je súčasnej dobe vychovávané, zvyknuté, stará matka mu zabezpečuje všetky potreby pre jeho ďalší vývin. Osobná starostlivosť zo strany starej matky je na veľmi dobrej úrovni, maloleté dieťa je v jej prítomnosti spokojné a šťastné. Otca maloleté dieťa odmieta, aj vzhľadom k negatívnym prejavom jeho správania a konania. Matku maloleté dieťa nepozná, nemá k nej vytvorený žiadny citový vzťah.

Podľa ust. § 45 ods. 1, 2 a 3 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Podľa ust. § 45 ods. 6, 7 a 8 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd. Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Podľa ods. 2 obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

V zmysle § 62 ods. 3 a 4 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa ust. § 153 ods. 1 O.S.P., súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Na základe vykonaného dokazovania a vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení mal súd za preukázané, že návrh navrhovateľky je dôvodný a možno mu vyhovieť v celom rozsahu. Stará matka

má vytvorené všetky potrebné predpoklady, aby mal. B. zabezpečila podmienky pre jeho zdravý fyzický a psychický vývoj. Matku syn nepozná, je pre neho cudzí človek. Táto žije v Českej republike so svojim novým partnerom, maloleté dieťa nenavštevuje, nekontaktuje. Otec žije v spoločnej domácnosti so svojou novou partnerkou, ich spoločným dieťaťom a dieťaťom otcovej partnerky, ale maloletý B. odmieta žiť s nimi v spoločnej domácnosti, nakoľko medzi nimi nie je vytvorený výraznejší citový vzťah. Otec sa nepodieľa na výchove mal. B., materiálne a finančne ho nepodporuje. Stará matka v podstate od narodenia maloletého B. tomuto zabezpečuje osobnú starostlivosť. Dieťa k nej má vytvorený silný citový vzťah, na prostredie, v ktorom vyrastá je zvyknuté a je v ňom šťastné, spokojné. Je v záujme mal. dieťaťa, aby naďalej vyrastalo v harmonickom prostredí, na ktoré je zvyknuté, preto súd návrhu navrhovateľky vyhovel.

Súd zároveň matke a otcovi určil vyživovaciu povinnosť, tak ako to žiadala navrhovateľka, nakoľko rodičia s takto určeným výživným súhlasili.

Styk otca s maloletým dieťaťom súd upravil ako neobmedzený a styk matky s maloletým B. ako neobmedzený za prítomnosti starej matky s tým, že matka stretnutie s dieťaťom ohlási 48 hodín vopred. Je v záujme zdravého fyzického a psychického vývoja maloletého dieťaťa, aby udržiavalo a rozvíjalo vzťah s oboma rodičmi. Vzhľadom ku skutočnosti, že maloletý matku nepozná, je pri jej stretávaní so synom toho času nutná prítomnosť starej matky. Takúto úpravu styku súd považuje v súčasnosti za optimálnu, zodpovedajúcu veku maloletého dieťaťa, aj celkovej situácii v rodine.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) OSP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie sa mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Prešova. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a OSP),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.