

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 12C/25/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813225392
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3813225392.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Róbertom Matulákom v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., so sídlom v Bratislave, Olejkárska ulica č. 1, IČO: 00 492 736, zastúpená JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom so sídlom v Bratislave, Námestie Martina Benku, 9-C1, P.O.BOX 75, proti odporcovi: S. Z., nar. X.X.XXXX, naposledy bytom U., P. 3, toho času na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníkom: L. H., zamestnankyňou Okresného súdu Prievidza, o zaplatenie 50,70 eur, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,70 eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi k rukám jeho právneho zástupcu náhradu trov konania vo výške 75,08 eur, pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia vo výške 58,58 eur a z ostatných trov vo výške 16,50 eur, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 4.12.2013 sa navrhovateľ domáhal proti odporcovi zaplatenia istiny 50,70 eur z dôvodu, že odporca dňa 13.6. 2013 cestoval jeho dopravným prostriedkom v Bratislave bez platného cestovného lístka a je preto povinný zaplatiť mu cestovné náklady 0,70 eur a úhradu 50 eur, sumu ktorú doteraz nezaplatil napriek tomu, že bol na to upomínaný.

Súd priznal navrhovateľovi ním v konaní uplatnený nárok platobným rozkazom č. k. 14Ro/250/2013-7 zo dňa 5.12. 2013, ktorý pre nemožnosť doručenia do vlastných rúk odporcu uznesením č. k. 14Ro/250/2013-21 zo dňa 8.1. 2014, podľa § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil a odporcovi uznesením č. k. 12C/25/2014-23 zo dňa 24.2. 2014 podľa § 29 ods. 2 a 6 O.s.p. ustanovil v konaní opatrovníka v osobe Evy Pravdovej, tajomníčky tunajšieho súdu, ktorá na pojednávaní žiadala, aby súd vo veci rozhodol v zmysle platných právnych predpisov na základe dôkazov, založených v spise.

Navrhovateľ sa na pojednávanie napriek riadne doručenému predvolaniu nedostavil, neúčast' na ňom neospravedlnil. Súd preto pojednával v jeho neprítomnosti v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p.

Dokazovaním vykonaným na pojednávaní, oboznámením s návrhom, obsahom hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok, listom adresovaným právnym zástupcom navrhovateľa odporcovi zo dňa 22.7. 2013, prepravným poriadkom a tarifou MHD v Bratislave, ako i ďalšími dôkazmi tvoriacimi obsah spisu, mal súd zistený tento skutkový stav veci:

Odporca dňa 13.6. 2013 na linke MHD v Bratislave cestoval dopravným prostriedkom navrhovateľa bez platného cestovného lístka. Pri kontrole odmietol zaplatiť cestovné 0,70 eur a pokutu vo výške 50 eur. K úhrade bol bezvýsledne vyzvaný aj pokusom o zmier zo dňa 22.7. 2013.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Zhodnotiac výsledky dokazovania, dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa bol podaný dôvodne. Z hlásenia o porušení tarify a prepravných podmienok mal súd zistené, že odporca pri cestovaní dopravným prostriedkom navrhovateľa, nemal pri kontrole platný cestovný lístok. Podľa článku 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej prepravy v Bratislave a článku 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, v spojení s § 855 a § 16 ods. 7 zákona č. 514/2009 Z.z. je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,70 eur, ktorá pozostáva z cestovného vo výške 0,70 eur a z úhrady vo výške 50 eur, sumu ktorú zaviazal súd odporcu navrhovateľovi zaplatiť.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Navrhovateľ bol v konaní v celom rozsahu úspešný a preto mu súd priznal plnú náhradu trov, ktoré účelne vynaložil na uplatnenie svojho práva na súde. Navrhovateľove trovy pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 58,58 eur, podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. za 2 úkony právnej služby po 16,60 eur /prevzatie zastúpenia, podanie návrhu na súd/ + 2 x režijný paušál po 7,81 eur + 20 % DPH. Pokiaľ si navrhovateľ v konaní uplatnil aj odmenu za jeden úkon právnej služby - realizáciu výzvy adresovanej odporcovi - pokus o zmier, výzva na zaplatenie - za tento úkon právnej služby súd navrhovateľovi odmenu podľa § 14 ods. 1 zákona č. 655/2004 Z.z. priznať nemohol, pretože v čase realizácie výzvy (30.5. 2011) nešlo o úkon právnej služby.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne dvojmo.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p. v platnom znení).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.