

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 7Co/104/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4111240032
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Sidónia Sládečková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2014:4111240032.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľov: 1. X. V., nar. XX.XX.XXXX, 2. G. V., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom W. nad Q., W. XX/A, proti odporcom: 1. X.. H. W., R. prokurátor K., P. 1, 2. Q.. A. D., R. prokurátor K., P. 1, 3. Q.. V. G., sudkyňa, K., B. 9, 4. X.. U. I., sudkyňa, K., B. 9, o zaplatenie 350.000 eur a iné , o odvolaní navrhovateľov proti uzneseniu Okresného súdu Topoľčany zo dňa 3. septembra 2012, č. k. 6C/180/2012 - 41, takto

rozhodol:

Odvolačný súd odvolanie navrhovateľov **o d m i e t a** .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa podanie navrhovateľov, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania, odmietol podľa ust. § 43 ods. 1, 2 OSP. V dôvodoch rozhodnutia uviedol, že navrhovatelia sa podaním zo dňa 27.12.2011 (adresovaným Najvyššiemu súdu SR, ktorý podanie postúpil Okresnému súdu v Topoľčanoch ako vecne a miestne príslušnému súdu), domáhali, aby im odporcovia zaplatili sumu 350.000 eur ako odškodného a vzniesli aj ďalšie nároky, ktoré však neboli jasne špecifikované, a preto súd prvého stupňa uznesením č.k.6C/180/2012-26 zo dňa 27.6.2012 vyzval navrhovateľov na doplnenie a opravu podania o presné označenie účastníkov konania na strane odporcov, na špecifikáciu vymáhanej sumy 350.000 eur, ako aj skutkové zdôvodnenie uvedeného nároku spolu s pripojením listinných dôkazov, na ktoré sa odvolávajú, pretože k svojmu podaniu žiaden listinný dôkaz nedoložili a okrem toho podanie nebolo podpísané navrhovateľkou v 2. rade. Zároveň ich poučil, že ak svoje podanie v určenej lehote nedoplnia, súd ho podľa § 43 ods. 2 OSP odmietne. Navrhovatelia na výzvu súdu svoje podanie zo dňa 27.12.2011 riadne neopravili a nedoplnili napriek poučeniu, ako majú podanie doplniť, pretože v podaní zo dňa 28.8.2012 vytknuté nedostatky neodstránili, žiadnym spôsobom skutkovo nezdôvodnili svoj nárok na zaplatenie sumy 350.000 eur a uvedenú pohľadávku vôbec nešpecifikovali a teda neuviedli, z akých dôvodov sa domáhajú zaplatenia tejto sumy a z čoho uvedená suma pozostáva, pričom k svojmu podaniu nedoložili ani jeden listinný dôkaz. Pretože podanie navrhovateľov zo dňa 28.12.2011 ani jeho doplnenie zo dňa 28.8.2012, nespĺňalo náležitosti riadne návrhu na začatie konania a ide o nedostatok pre ktorý nie je možné v konaní pokračovať, súd prvého stupňa podanie navrhovateľov odmietol.

Dňa 07.03.2013 bolo súdu prvého stupňa Generálnou prokuratúrou doručené podanie navrhovateľov zo dňa 18.02.2013 (č. I. 58 spisu) , ktoré podľa obsahu bolo vyhodnotené ako odvolanie proti uzneseniu Okresného súdu Topoľčany č. k. 6C/180/2012-41. Predmetné podanie navrhovatelia podali na poštovú prepravu dňa 18.02.2013 (č. I. 63 spisu).

V tomto odvolaní navrhovatelia uviedli, že požadujú vyplatenie sumy od odporcov za plne zničený zdravotný a duševný stav, ako aj bolestné za traumu, ktorú im spôsobili odporcovia vydaním „falošných rozsudkov“.

Keďže toto podanie neobsahovalo náležitosti odvolania v zmysle ust. § 205 ods. 1, 2 OSP súd prvého stupňa vyzval písomným podaním zo dňa 26. 03. 2013 navrhovateľov, aby v lehote 10 dní oznámili, či svojim podaním zo dňa 18.02.2013 adresovaným Generálnej prokuratúre SR, ktoré bolo postúpené súdu, mienili podať odvolanie proti uzneseniu súdu č.k. 6C/180/2012-41 zo dňa 03.09.2012 a ak áno, aby uviedli v akom rozsahu a z akých dôvodov uznesenie napádajú a akého rozhodnutia sa domáhajú v odvolacom konaní, prípadne ako má súd hodnotiť ich podanie (či ide len o vyjadrenie). Súdu prvého stupňa sa predmetná výzva nepodarila doručiť navrhovateľom z dôvodu, že nie je známy ich súčasný pobyt, a preto uznesením zo dňa 27.11.2013 č.k. 6C/180/2012-98 rozhodol, že písomnosti určené navrhovateľom sa budú doručovať uložením v súdnom spise sp. zn. 6C/180/2012.

Odvolací súd skôr než sa začal zaoberať vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia, zaoberal sa okrem iného aj tým, či odvolanie navrhovateľov bolo podané v zákonnej lehote.

Podľa § 204 ods. 1 prvej vety OSP odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa § 218 ods. 1 písm. a) OSP odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Pri posudzovaní včasnosti odvolania, odvolací súd najskôr skúmal, či napadnuté rozhodnutie bolo účastníkom doručené zákonným spôsobom a či odvolatelia podali odvolanie v zákonnej 15-dňovej lehote na pošte alebo osobne do podateľne súdu. Zároveň sa zaoberal tým, či súd prvého stupňa navrhovateľov správne poučil o možnosti podať opravný prostriedok proti jeho rozhodnutiu.

V tejto veci z dokladov o doručení napadnutého uznesenia v spise vyplýva, že uznesenie súdu prvého stupňa bolo navrhovateľovi v 1. rade doručené do vlastných rúk dňa 22.01.2013 (č. I. 54 spisu) a navrhovateľke v 2. rade bolo doručené do vlastných rúk dňa 17.09.2012 (č. I. 42 spisu). Lehota na podanie odvolania navrhovateľovi v 1. rade v rozsahu 15 dní uplynula dňom 06.02.2013, ktorý bol pracovným dňom (streda) a navrhovateľke v 2. rade lehota na podanie odvolania rozsahu 15 dní uplynula dňom 02.10.2012, ktorý bol pracovným dňom (utorok). Navrhovatelia však podali odvolanie na pošte dňa 18.02.2013, teda po uplynutí zákonnej lehoty na podanie odvolania. Z uznesenia súdu prvého stupňa napokon vyplýva aj to, že súd prvého stupňa navrhovateľov o možnosti podať voči jeho uzneseniu odvolanie riadne poučil.

Odvolací súd rozhodujúc v tomto prípade bez prejednanja veci na odvolacom pojednávaní (§ 214 ods. 2 OSP), odvolanie navrhovateľov podľa § 218 ods. 1 písm. a) OSP ako oneskorené odmietol bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 a § 146 ods. 1 písm. c) tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania, pretože odmietnutie sa svojou povahou rovná zastaveniu konania.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.