

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 2Co/116/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1313201452
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Hajdínová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2014:1313201452.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: R. U. J. A. J. Š. I., narodený XX.XX.XXXX, bytom v Q., Š. XX, zastúpený advokátom JUDr. Martinom Abrahámom, so sídlom v Bratislave, Koceľova 25, proti odporcovi: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom v Bratislave, Dostojevského rad č. 4, IČO: 00 151 700, o zaplatenie 75.117,02 € s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III. zo dňa 17. septembra 2013, č.k. 10C 19/2013-55, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e** .

Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a** .

odôvodnenie:

Okresný súd Bratislava III. uznesením zo dňa 17. septembra 2013, č.k. 10C 19/2013-55, zastavil konanie podľa ustanovenia § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb., keď navrhovateľ nezaplatil súdny poplatok za návrh na začatie konania v sume 4.507,-- € napriek poučeniu o následkoch nezaplatenia poplatku. Mal za preukázané, že návrhom na začatie konania sa navrhovateľ pôvodne domáhal zaplatenia istiny 127.315,28 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % p.a. zo sumy 127.315,28 € od 20.07.2009 do zaplatenia a náhrady trov konania. Neskôr čiastočne zbral návrh v časti zaplatenia sumy 52.198,26 € späť; Okresný súd Bratislava III. uznesením zo dňa 24. júna 2013, č.k. 10C 19/2013-38, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 25.7.2013, konanie v tejto časti zastavil. Podaním zo dňa 02.07.2013 súd vyzval navrhovateľa na zaplatenie súdneho poplatku v sume 4.507,-- € za návrh zo základu po čiastočnom zastavení konania, v lehote 10 dní s poučením, ak súdny poplatok nebude v určenej lehote zaplatený, súd konanie zastaví. Písomná výzva zo dňa 02.07.2013 bola doručená právnomu zástupcovi navrhovateľa dňa 09.07.2013, avšak súdny poplatok nebol zaplatený. O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov, nakoľko konanie bolo zastavené.

Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie navrhovateľ. Dôvodil len tým, že súdny poplatok v sume 1.948,57 € bol daný na uhradenie v deň podania odvolania a je možné očakávať jeho pripísanie na účet súdu až po uplynutí lehoty na odvolanie. Uviedol, že nemá dostatok prostriedkov na úhradu vyššej sumy a uhradený súdny poplatok zodpovedá žalovanej sume 32.476,21 €. V tejto súvislosti s poukazom na dobu potrebnú na realizáciu bankového prevodu do Štátnej pokladnice požiadal súd o krátke strpenie a rozhodnutie o pokračovaní v konaní o zaplatenie sumy 32.476,21 € s príslušenstvom. Navrhol preto, aby súd napadnuté uznesenie zrušil a pokračoval v konaní o zaplatenie sumy 32.476,21 € s príslušenstvom.

Odvolací súd preskúmal vec (§ 212 ods. 1 O.s.p.), túto prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno priznať úspech.

Napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa odvolací súd potvrdil, pretože je vo výroku vecne správne a keďže sa stotožňuje s dôvodmi uznesenia ako správnymi, uznesenie odvolacieho súdu už ďalšie dôvody neobsahuje (§ 219 ods. 1, 2 O.s.p.).

Na zdôraznenie správnosti dôvodov napadnutého uznesenia odvolací súd považuje za potrebné zdôrazniť nasledovné. Nejde o konanie, ktoré by bolo vecne oslobodené od platenia súdnych poplatkov, ani o konanie, v ktorom by navrhovateľ požíval osobné oslobodenie od platenia súdnych poplatkov (§ 4 ods. 1, 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov), poplatková povinnosť navrhovateľovi vznikla podaním návrhu na začatie konania (§ 5 ods. 1 písm. a/ zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov), poplatok za podanie návrhu na začatie konania bol splatný vznikom poplatkovej povinnosti (§ 8 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb.). Keďže navrhovateľ nezaplatil súdny poplatok za podanie návrhu na začatie konania súčasne s jeho podaním, súd prvého stupňa správne vyzval navrhovateľa, aby poplatok v sume 4.507,-- € zaplatil v lehote 10 dní od doručenia výzvy a súčasne mu dal zákonné poučenie o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku (§ 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb.); výzvu na zaplatenie súdneho poplatku navrhovateľ, resp. jeho právny zástupca, prevzal dňa 9.7.2013.

Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľ časť súdneho poplatku v sume 1.948,57 € zaplatil (bola pripísaná na účet súdu prvého stupňa) až dňa 17.12.2013, teda 28 dní po uplynutí lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o zastavení konania, a preto neboli splnené predpoklady pre zrušenie napadnutého uznesenia podľa ustanovenia § 10 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb.

Správne je aj určená výška súdneho poplatku v sume 4.507,-- € podľa položky č. 1 písm. a/ sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí neoddeliteľnú súčasť zákona č. 71/1992 Zb., zo základu 75.117,02 €.

Napokon navrhovateľ ani len netvrdil, že by boli u neho dané podmienky pre priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov podľa ustanovenia § 138 O.s.p., hoci súd prvého stupňa ho dňa 25.11.2013 vyzval na vyjadrenie, či odvolanie má súd považovať aj za žiadosť o čiastočné, resp. úplné oslobodenie od platenia súdneho poplatku za návrh, na ktorú navrhovateľ vôbec nereagoval.

Odvolací súd v otázke vzťahu medzi právom na prístup k súdu a povinnosťou zaplatiť súdny poplatok odkazuje na právny názor Európskeho súdu pre ľudské práva vyslovený v rozsudku zo dňa 19.6.2001, č. sťažnosti 28249/95, vo veci Kreuz proti Poľsku (odseky 59, 60), podľa ktorého Európsky súd pre ľudské práva nikdy nevylúčil možnosť, že záujmy riadneho chodu justície môžu odôvodňovať zavedenie finančného obmedzenia na prístup jednotlivca k súdu. V tejto súvislosti Európsky súd pre ľudské práva konštatoval, že požiadavku zaplatiť súdny poplatok v súdnom konaní nemožno pokladať za obmedzenie práva účastníka na prístup k súdu, ktoré je nezlučiteľné per se s článkom 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.

Odporcovi úspešnému v odvolacom konaní odvolací súd náhradu trov odvolacieho konania nepriznal (§ 224 ods. 1, § 146 ods. 2 veta prvá, § 151 ods. 1 O.s.p.), nakoľko ich náhradu priznať nežiadal.

Odvolací súd prijal rozhodnutie jednohlasne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1.5.2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.