

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 2T/41/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514010112
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Dluhoš, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2014:3514010112.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudcom JUDr. Rastislavom Dluhošom, v trestnej veci obvinenej O. I., pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“), na verejnom zasadnutí konanom dňa 31. marca 2014 takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku č. 301/2005 v znení neskorších predpisov (ďalej len „Trestný poriadok“) súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzatvorenú dňa 28.02.2014 medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom JUDr. V. Š. a obvinenou O. I. a p o t v r d z u j e ju v tomto znení:

O b v i n e n á : O. I., nar. XX.X.XXXX B. I., trvalé bytom O. Č.. XXX,

je vinná, že

dňa 05.12.2012 v Novom Meste nad Váhom podala žiadosť č. 307600853 o poskytnutie úveru vo výške 800 € od spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o., pričom v tejto žiadosti nepravdivo uviedla, že z vykonávanej živnosti pod obchodným menom „O. I.“, IČO: 44 670 052, má čistý príjem 800 €/mesačne a jej výdavky sú celkovo 175 €/mesačne, na základe čoho jej bol dňa 05.12.2012 spoločnosťou POHOTOVOSTĚ, s. r. o. schválený a poskytnutý úver vo výške 800 € na základe zmluvy o úvere zo dňa 05.12.2012, ktorý v hotovosti prevzala, a ktorý sa zaviazala splácať v 12-tich pravidelných mesačných splátkach vo výške 131 € - počnúc dňom 28.12.2012, avšak údaje týkajúce sa jej príjmov a výdavkov boli nepravdivé, v čase podania žiadosti o úver nemala žiaden príjem, bola v núdzi a bola si vedomá, že úver nebude mať z čoho splatiť, a hoci v žiadosti o úver uviedla ako účel úveru

-2-

„výkon podnikania“, po získaní úverových prostriedkov žiadnu podnikateľskú činnosť nevykonávala, peniaze z úveru na účely podnikania nepoužila, ale použila ich pre svoju potrebu, pričom neuhradila žiadnu splátku úveru, čím spôsobila poškodenú spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, škodu vo výške 1.057,33 €, t e d a

vylákala od iného úver tým, že ho uviedla do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru, a tak mu spôsobila malú škodu,

č í m s p á c h a l a

prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 3, § 36 písm. l) a s použitím § 39 ods. 4 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 11 (jede-násť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa obvinenej výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona sa obvinenej určuje skúšobná doba na 24 (dva-dsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku sa poškodená spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s. r. o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom podal na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom návrh na schválenie dohody o vine a treste, uzavretej s obvinenou. Konanie o dohode o vine a treste prokurátor začal z dôvodu, že výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňovali záver, že skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie, je trestným činom, spáchala ho obvinená, ktorá sa k spáchaniu skutku priznala, uznala vinu a dôkazy nasvedčujú pravdivosti jej priznania. Preskúmaním predloženého spisového materiálu a vyšetrovacieho spisu súd zistil, že v konaní o dohode o vine a treste boli dodržané ustanovenia § 232 Trestného poriadku, že uzavretá dohoda o vine a treste po obsahovej stránke spĺňa požiadavky vyjadrené ustanovením § 232 ods. 7 Trestného poriadku, ako aj to, že návrh na schválenie dohody o vine a treste a návrh dohodnutého rozsudku sú v súlade
2T/41/2014-106

s ustanovením § 233 ods. 2 Trestného poriadku. Posúdením návrhu dohody o vine a treste v zmysle ustanovení § 331 ods. 1 Trestného poriadku súd nezistil žiadne závažné porušenia procesných predpisov, ktoré by zakladali dôvod na odmietnutie návrhu dohody o vine a treste podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku. Navrhovanú dohodu o vine a treste nepovažoval súd za zrejme neprimeranú ani nespravodlivú s poukazom na povahu a závažnosť trestného činu, spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, ako aj vzhľadom na osobu páchatelky, jej pomery a možnosti jej nápravy.

V zmysle ustanovení § 332 ods. 1 a § 333 Trestného poriadku súd návrh dohody o vine a treste prejednal za účasti obvinenej na verejnom zasadnutí. Formou otázok, kladených obvinenej v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 písm. a) až j) Trestného poriadku, na ktoré všetky otázky odpovedala kladne, súd zistil, že obvinená podanému návrhu na dohodu o vine a treste porozumela, súhlasila s prejednaním jej trestnej veci touto skrátenou formou, čím sa vzdala práva na verejný súdny proces, porozumela, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu, porozumela podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste a právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu. Obvinená deklarovala, že bola poučená o svojich právach obvineného, najmä o práve na obhajobu, že jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a možnosť radiť sa s ním o spôsobe obhajoby. Súd ďalej zistil, že obvinená bola oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré Trestný zákon ustanovuje za trestný čin kladený jej za vinu, dobrovoľne sa priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako konkrétny trestný čin. Obvinená súhlasila s navrhovaným trestom, tento trest prijala a súhlasila, že v stanovených lehotách sa podriadi jeho výkonu. Obvinená na verejnom zasadnutí vzala na vedomie, že ak súd prijme predložený návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorým dohodu o vine a treste schváli, tento rozsudok nadobudne právoplatnosť vyhlásením a nebude možné proti nemu podať odvolanie.

Vzhľadom k tomu, že bolo možné považovať za splnené podmienky ustanovené v § 334 ods. 1 Trestného poriadku, súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku dohodu o vine a treste schválil, čo potvrdil rozsudkom, ktorý bol verejne vyhlásený.

Uložený trest považuje súd vzhľadom na osobu páchatelky, najmä s prihliadnutím na jej doterajší život a prostredie, v ktorom žije a na okolnosti prípadu, za zákonný, dôvodný a primeraný, zodpovedajúci zásadám ukladania trestov v zmysle príslušných ustanovení Trestného zákona, ktorých účelom je zabezpečenie ochrany spoločnosti pred páchatelmi trestných činov, vytvorenie podmienok na nápravu páchatel'a a na jeho výchovu k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) a ods. 2 Trestného poriadku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením