

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 9Csp/42/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7822202161  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hvastová  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2023:7822202161.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Agnesou Hvastovou, v spore žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., Mlynské nivy 44/a, 825 11 Bratislava, IČO: 35 815 256, zastúpený Nosko & Partners s. r. o., advokátska kancelária, so sídlom Podjavorinskej 2, 811 03 Bratislava, IČO: 36 860 107, proti žalovanému: Z. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXX/X, XXX XX K., o zaplatenie 222,25 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu 222,25 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne: zo sumy 5,00 eur od 25.09.2019 do zaplatenia, zo sumy 5,00 eur od 25.10.2019 do zaplatenia, zo sumy 5,00 eur od 27.11.2019 do zaplatenia, zo sumy 5,00 eur od 28.12.2019 do zaplatenia, zo sumy 44,70 eura od 01.08.2020 do zaplatenia, zo sumy 46,96 eura od 01.08.2021 do zaplatenia, zo sumy 72,09 eura od 09.10.2021 do zaplatenia, zo sumy 16,50 eura od 11.11.2021 do zaplatenia, zo sumy 10,00 eur od 31.12.2021 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % zo strany žalovaného s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podaným návrhom na vydanie platobného rozkazu domáhal zaplatenia istiny 222,25 eura, úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne: zo sumy 5,00 eur od 25.09.2019 do zaplatenia, zo sumy 5,00 eur od 25.10.2019 do zaplatenia, zo sumy 5,00 eur od 27.11.2019 do zaplatenia, zo sumy 5,00 eur od 28.12.2019 do zaplatenia, zo sumy 44,70 eura od 01.08.2020 do zaplatenia, zo sumy 46,96 eura od 01.08.2021 do zaplatenia, zo sumy 72,09 eura od 09.10.2021 do zaplatenia, zo sumy 16,50 eura od 11.11.2021 do zaplatenia, zo sumy 10,00 eur od 31.12.2021 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania od žalovaného.

2. Návrh na vydanie platobného rozkazu odôvodnil nasledovne:

Dňa 14.10.2016 žalobca v postavení dodávateľa uzatvoril so žalovaným v postavení odberateľa Zmluvu o združenej dodávke plynu pre odberateľov plynu v domácnosti (ďalej len „zmluva“), predmetom ktorej bol záväzok žalobcu zabezpečiť pre žalovaného združenú dodávku plynu do odberného miesta a záväzok žalovaného uhradiť žalobcovi cenu za dodávku plynu a cenu za služby a výkony súvisiace s touto dodávkou plynu, pričom zmluvný vzťah zanikol dňa 21.10.2021.

Upomienkou zo dňa 10.09.2019 (ďalej len „upomienka 1“) žalobca vyzval žalovaného na úhradu pohľadávky vo výške 60,38 eura. V dôsledku vystavenia a zaslania upomienky žalobca vystavil žalovanému faktúru č. 3110023931 dňa 10.09.2019 (ďalej len „faktúra 1“), znejúcu na sumu 5,- eur, splatnú 24.09.2019.

Upomienkou zo dňa 10.10.2019 (ďalej len „upomienka 2“) žalobca vyzval žalovaného na úhradu pohľadávky vo výške 76,38 eura. V dôsledku vystavenia a zaslania upomienky žalobca vystavil žalovanému faktúru č. 3130026081 dňa 10.10.2019 (ďalej len „faktúra 2“), znejúcu na sumu 5,- eur, splatnú 24.10.2019.

Upomienkou zo dňa 12.11.2019 (ďalej len „upomienka 3“) žalobca vyzval žalovaného na úhradu pohľadávky vo výške 81,38 eura. V dôsledku vystavenia a zaslania upomienky žalobca vystavil žalovanému faktúru č. 3120018905 dňa 12.11.2019 (ďalej len „faktúra 3“), znejúcu na sumu 5,- eur, splatnú 26.11.2019.

Upomienkou zo dňa 10.12.2019 (ďalej len „upomienka 4“) žalobca vyzval žalovaného na úhradu pohľadávky vo výške 86,38 eura. V dôsledku vystavenia a zaslania upomienky žalobca vystavil žalovanému faktúru č. 3102028848 dňa 10.12.2019 (ďalej len „faktúra 4“), znejúcu na sumu 5,- eur, splatnú 27.12.2019.

Dňa 09.06.2020 žalobca vystavil žalovanému vyúčtovaciu faktúru za dodávku zemného plynu: 8414700950, znejúcu na sumu 47,64 eura, splatnú dňa 31.07.2020 (ďalej len „faktúra 5“). Žalobca prostredníctvom súdu vymáha pohľadávku vo výške 44,70 eura.

Dňa 02.06.2021 žalobca vystavil žalovanému vyúčtovaciu faktúru za dodávku zemného plynu: 8465943852, znejúcu na sumu 46,96 eura, splatnú dňa 31.07.2021 (ďalej len „faktúra 6“).

Dňa 24.09.2021 žalobca vystavil žalovanému faktúru č. 4900018078 znejúcu na sumu 72,09 eura, splatnú dňa 08.10.2021 (ďalej len „faktúra 7“).

Dňa 27.10.2021 žalobca vystavil žalovanému vyúčtovaciu faktúru za dodávku zemného plynu: 8402899278, znejúcu na sumu 16,50 eura, splatnú dňa 10.11.2021 (ďalej len „faktúra 8“).

Upomienkou zo dňa 16.12.2021 (ďalej len „upomienka 5“) žalobca vyzval žalovaného na úhradu pohľadávky vo výške 249,43 eura. V dôsledku vystavenia a zaslania upomienky žalobca vystavil žalovanému faktúru č. 3120020642 dňa 16.12.2021 (ďalej len „faktúra 9“), znejúcu na sumu 10,- eur, splatnú 30.12.2021.

Oprávnenosť nároku na úhradu nákladov za vystavenie a zaslanie upomienky potvrdzuje aj súdna prax. Za týmto účelom žalobca si dovoľuje poukázať na Rozsudok Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 6Co/58/2019.

Žalovaný si do dňa podania návrhu na vydanie platobného rozkazu svoj záväzok voči žalobcovi nesplnil.

3. Súd vo veci vydal dňa 19.09.2022 pod sp. zn. 9Csp/42/2022 - 56 platobný rozkaz, ktorý bol uznesením tunajšieho súdu zo dňa 09.01.2023 zrušený, pretože ho nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

4. Žalovanému sa nepodarilo doručiť žalobu na jeho adresu evidovanú v Registri obyvateľov Slovenskej republiky, preto žaloba bola žalovanému doručená oznámením o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu, v zmysle § 116 ods. 2 Zákona č. 160/2015 Z. z. - Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

5. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, na základe listinných dôkazov predložených žalobcom, v súlade s ust. § 297 CSP, podľa ktorého súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom: vyúčtovacou faktúrou za dodávku zemného plynu č. 8465943852, vyúčtovacou faktúrou za dodávku zemného plynu č. 8414700950, vyúčtovacou faktúrou za dodávku zemného plynu č. 8402899278, Zmluvou o združenej dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti evidenčné číslo 9106101562, zápisom zo dňa 22.09.2021 o prerušení dodávky zemného plynu pre neplnenie finančných záväzkov odberateľa, listinou - Odstúpenie od zmluvy, podacími hárkami, faktúrou č. 4900018078, upomienkou zo dňa 10.10.2019 - výzvou na zaplatenie pohľadávky s upozornením na prerušenie dodávky zemného plynu, faktúrou č. 3130026081, upomienkou zo dňa 16.12.2021 - dôraznou výzvou na zaplatenie pohľadávky, faktúrou č. 3120020642, upomienkou zo dňa 12.11.2019 - výzvou na zaplatenie pohľadávky s upozornením na prerušenie dodávky zemného plynu, faktúrou č. 3120018905, upomienkou zo dňa 10.09.2019 - výzvou na zaplatenie pohľadávky s upozornením na prerušenie dodávky zemného plynu, faktúrou č. 3110023931,

upomienkou zo dňa 10.12.2019 - výzvou na zaplatenie pohľadávky s upozornením na prerušenie dodávky zemného plynu, faktúrou č. 3102028848.

7. Dňa 14.10.2016 bola medzi žalobcom (dodávateľom) a žalovaným (odberateľom) uzatvorená Zmluva o združenej dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti pod evidenčným číslom 9106101562. Jej predmetom bol záväzok žalobcu (dodávateľa) zabezpečiť pre žalovaného (odberateľa) združenú dodávku plynu do odberného miesta označeného v záhlaví zmluvy a záväzok žalovaného (odberateľa) uhradiť žalobcovi (dodávateľovi) cenu za dodávku plynu a ceny za služby a výkony súvisiace s touto dodávkou plynu, a to za podmienok stanovených zmluvou a obchodnými podmienkami poskytovania univerzálnej služby pri dodávke plynu pre odberateľov plynu kategórie domácnosť schválené rozhodnutím Úradu pre reguláciu sieťových odvetví.

Zmluva bola uzatvorená s dátumom prihlásenia 15.10.2016 na dobu určitú do 14.10.2018. V zmluve je zároveň uvedené, že zmluvné strany sa po uplynutí doby určitej dohodli na automatickom predĺžení tejto zmluvy na dobu neurčitú, ak odberateľ písomne neoznámí dodávateľovi, že trvá na ukončení zmluvy, a to najneskôr jeden mesiac pred uplynutím doby určitej, na ktorú bola zmluva dojednaná. Vychádzajúc z uvedenej klauzuly v zmluve ako aj zo skutočnosti, že súd nemal preukázané, že žalovaný požiadal v lehote jedného mesiaca o ukončenie zmluvy, má súd za to, že došlo k predĺženiu zmluvy na dobu neurčitú, a teda táto sa považuje za uzatvorenú na dobu neurčitú.

8. Listinou - Odstúpenie od zmluvy zo dňa 08.10.2021 žalobca odstúpil od vyššie uvádzanej zmluvy s odkazom na článok XII bod 1.10 obchodných podmienok, s poukazom na to, že žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou zmluvne dohodnutých platieb, na čo bol upozornený listom zo dňa 26.07.2021 a aj napriek dodatočne poskytnutej lehote na splnenie dlhu žalobca naďalej eviduje pohľadávky po lehote splatnosti, ktoré žalovaný neuhradil ani v poskytnutej dodatočnej lehote, celkom vo výške 172,84 eura.

9. Podľa § 47 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej v texte len ako „zákon o energetike“) zmluvou o dodávke plynu sa zaväzuje dodávateľ plynu dodávať plyn v dohodnutom množstve odberateľovi plynu a odberateľ plynu sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi plynu za dodaný plyn dohodnutú cenu.

10. V zmysle § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 488 OZ záväzkovým vzťahom je právny vzťah z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

12. Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

13. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným bola dňa 14.10.2016 uzatvorená zmluva o združenej dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti. Predmetnú zmluvu je potrebné posúdiť ako zmluvu o dodávke plynu podľa ust. § 47 ods. 1 zákona o energetike. Zmluva zároveň predstavuje spotrebiteľskú zmluvu v súlade s ust. § 52 OZ, keďže pri jej uzatváraní na jednej strane vystupoval žalobca ako poskytovateľ služby, ktorá tvorí predmet jeho podnikania a na druhej strane žalovaný ako spotrebiteľ. Žalobca si svoju zmluvnú povinnosť dodávať žalovanému zemný plyn a poskytnúť mu s tým súvisiace služby vyúčtované v žalobcom predložených faktúrach splnil. Žalovaný si však svoju zmluvnú povinnosť zaplatiť za odber plynu ako aj za poskytnuté služby a výkony s tým súvisiace nesplnil.

14. Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná, a preto jej v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplatenie žalovanej istiny 222,25 eura.

15. V zmysle § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. V zmysle § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonáva ustanovenie § 517 ods. 2 OZ výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Žalobcom vystavené faktúry žalovaný nezaplatil v lehote splatnosti, preto mu vznikla povinnosť zaplatiť aj úroky z omeškania tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku (odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr) t. j. vo výške 5 % ročne: zo sumy 5,00 eur od 25.09.2019 do zaplatenia, zo sumy 5,00 eur od 25.10.2019 do zaplatenia, zo sumy 5,00 eur od 27.11.2019 do zaplatenia, zo sumy 5,00 eur od 28.12.2019 do zaplatenia, zo sumy 44,70 eura od 01.08.2020 do zaplatenia, zo sumy 46,96 eura od 01.08.2021 do zaplatenia, zo sumy 72,09 eura od 09.10.2021 do zaplatenia, zo sumy 16,50 eura od 11.11.2021 do zaplatenia, zo sumy 10,00 eur od 31.12.2021 do zaplatenia.

18. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. Náhrada trov konania bola žalobcovi priznaná v rozsahu úspechu, to znamená v rozsahu 100 %.

20. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti uvedenému rozsudku je prípustné odvolanie v zmysle ust. § 355 a § 356 CSP.

Odvolanie je možné podať v lehote do 15 dní od doručenia rozhodnutia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom Okresného súdu Rožňava.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.