

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 4T/125/2010  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4110010975  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Farkašová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2014:4110010975.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra samosudkyňou Mgr. Monikou Farkašovu, v trestnej veci proti obžalovanému W. J. pre zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 31.03.2014 takto

### rozhodol:

Obžalovaný W. J. V. I. T. V. C. X. Č. nar. XX.X.XXXX v Nitre, trvale bytom R., T. O. H. Č.. XX, sa podľa § 285 písmeno a/ Trestného poriadku

### O s l o b o d z u j e

spod obžaloby Vojenskej obvodnej prokuratúry Bratislava č. OPv 41/2010 zo dňa 12.8.2010, pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že :

v čase medzi 02.10 hod a 2.15 hod dňa 14.1.2010 v R. R. L. R. počas jazdy osobným motorovým vozidlom zn. BMW 318 Touring EČ: R.-XXX F. v úmysle vyhnúť sa zastaveniu a podrobeniu cestnej kontrole zaútočil na hliadku pohotovostnej motorizovanej jednotky odboru poriadkovej polície KR PZ Nitra, s volacím znakom N-194 v zložení N.. S. Š. a R.. K. C. snažiacu sa v zmysle § 23 ods.1 zákona č. 171/1993 Z.z. o Policajnom zbore zastaviť jeho nebezpečnú jazdu prehradením oboch jazdných pruhov Wilsonovho nábrežia služobným motorovým vozidlom so zapnutým svetelným zariadením tak, že úmyselne nasmeroval ním vedené a vysokou rýchlosťou idúce vozidlo zn. BMW 318 Touring EČ: R. - XXX F. proti vozidlu hliadky PZ, čím vyvolal bezprostredne hroziace nebezpečenstvo zrážky a týmto svojim konaním prinútil hliadku PZ cúvaním uvoľniť jeden jazdný pruh Wilsonovho nábrežia a takto uvoľneným jazdným pruhom následne pokračoval v jazde,

pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

### o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby prejednal súd trestnú vec proti obžalovanému a vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie vypočutím obžalovaného, vypočutím svedkov S. Š., K. C., K. Q., X.. K. I., N. J., S. Q., S. K., J. D., X.. S. C., T. C., K.. J.R. D., N. I., K. J., X.. S. P., I. J., prečítaním výpovedí svedkov W. I. a K. Z., prečítaním znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu Bratislava, oboznámením obrazových záznamov a prečítaním na vec sa vzťahujúcich listinných dôkazov.

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 4T/125/2010 zo dňa 09.01.2013 bol obž. W. J. uznaný vinným zo zločinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a/ Trestného zákona a bol mu uložený

trest odňatia slobody v trvaní 3 roky s podmieneným odkladom a probačným dohľadom nad správaním obžalovaného v skúšobnej dobe v trvaní 2 roky. Zároveň mu bola uložená povinnosť spočívajúca v príkaze osobne v písomnej forme sa ospravedlniť poškodeným.

Uznesením Krajského súdu Nitra sp.zn. 2To/27/2013 zo dňa 27.11.2013 bol napadnutý rozsudok okresného súdu zrušený v celom rozsahu a vec bola vrátené súdu I. stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Súd z výpovede obžalovaného a svedeckých výpovedí vypočutých a prečítaných vrámci dokazovania pred vyhlásením napadnutého rozsudku, ako aj z prečítaných listinných dôkazov, zistil, že:

Obžalovaný W. J. v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní poprel spáchanie skutku, ktorý sa mu v obžalobe kladie za vinu. Dňa 13.1.2010 prišiel asi o 20.00 hod. na osobnom motorovom vozidle zn BMW EČ R.-XXXFE do penziónu Quartet v R. R. Š. ulici. Toto vozidlo predal D. za sumu 5.500,- Eur. V tento deň ho boleli zuby a na viackrát požil 3-4 tabletky Novalgin na utíšenie bolesti. Bolesť tíšil aj s poldecí vodkou, a pil aj šampanské, vypil fľašu 0,7 l. Po polnoci mu zostalo zle, krútila sa mu hlava a vtedy ho požiadala D. a to v čase okolo 01.30 hod., aby jej ukázal ovládacie prvky na od neho odkúpenom motorovom vozidle. On si sadol na sedadlo spolujazdca a ona na sedadlo vodiča. Počas jazdy zaspal, keď sa prebral videl v opačnom jazdnom pruhu blikať majáky, D. spomalila a prešla vedľa vozidla s majákmi a pokračovala v jazde, na to opäť zaspal, až po chvíli ho napadlo, že to mohli byť policajti, zakričal na ňu nech zastane a ľavou rukou ju chytil za jej pravú a v tom D. s vozidlom nabúrala do dopravnej značky. Zostal v šoku, v momente vystúpil cez spolujazdcove dvere, obehol vozidlo a z vonkajšej strany otvoril vodičove dvere. D. medzitým už prešla cez stredový panel na sedadlo spolujazdca a po chvíli vystúpila z vozidla a prišla k nemu k vodičovým dverám. Následne na to prišli policajné hliadky a na otázku či sa podrobí dychovej skúške povedal im že on nie je vodič a vodičom je tá žena, ktorá sa ako vodička vozidla podrobila aj dychovej skúške. Do príchodu príslušníka ODI ani po príchode príslušníka ODI sedačku vodiča v BMW neupravoval. Predmetným motorovým vozidlom D.Á. nikdy nejazdila. Po preštudovaní spisového materiálu usúdil, že policajti ich nezastavovali zákonne.

Svedok S. Š. vo svojich výpovediach potvrdil, že v nočnej službe hliadka, ktorej bol vodičom, sa so služobným motorovým vozidlom presunula na L. nábrežie, kde na rovnom úseku cesty spozorovali v diaľke oproti rýchlo idúce motorové vozidlo, ktoré nespomaľovalo. Nakoľko predpokladal, že by mohlo ísť o prenasledované motorové vozidlo, z tohto dôvodu skrížil so služobným motorovým vozidlom cestu a to krížom cez oba jazdné pruhy aby bolo vidieť nápis STOP, nestál však s vozidlom na vozovku kolmo. Na vozidle mali rozsvietené výstražné zariadenie a to spolu s nápisom STOP. Keď toto vozidlo bolo blízko a stále nespomaľovalo, bolo mu jasné, že ak sa neuhne so služobným motorovým vozidlom, došlo by k dopravnej nehode. V poslednej chvíli so služobným vozidlom urobil úhybný manéver, cúvol alebo išiel dopredu, nepamätal si to presne, a prichádzajúce vozidlo bez spomalenia vo veľkej rýchlosti prešlo okolo nich. Hneď potom sa otočil za unikajúcim vozidlom, ale keďže išlo veľkou rýchlosťou, stratilo sa im z dohľadu. Keď prišli na kruhový objazd na križovatke K. - R., na mieste sa nachádzala hliadka PZ a bolo tam havarované motorové vozidlo BMW, pri vozidle stál J. a dievčina. Toto dievča mu nadávalo, že je jebnutý, čo to spravil. Kostovič hovoril iba „sorry“ stále to opakoval. Na miesto sa dostavil nehodovkár, ktorý dokumentoval nehodu. Do záznamu uviedli podrobnosti o udalosti.

Svedok K. C. vo výpovedi v prípravnom konaní uviedol, že vykonával nočnú službu ako hliadka PMJ KRP PZ R. s S. Š.. Cestou rádiostanice im bolo oznámené hliadkou, že prenasledujú vozidlo zn. BMW EČ: R.-XXX, ktoré neuposlúchlo výzvu na zastavenie a snaží sa pred nimi uniknúť. Keď im iná hliadka oznámila do vysielacky, že predmetné vozidlo ide po L.Q. nábreží na rovnom úseku nábrežia videli približovať vozidlo s veľkou rýchlosťou, na to Š. so služobným motorovým vozidlom prešiel čiastočne do protismeru a to tak, aby bolo vidieť nápis STOP a blikajúce majáky. Vozilo sa stále veľkou rýchlosťou približovalo a nebolo vidieť náznak spomaľovania alebo vyhnutia sa. Tak sa Š. rozhodol uhnúť sa, aby tak zabránil zrážke s týmto vozidlo. Keď vozidlo BMW prešlo okolo nich veľkou rýchlosťou Šándor sa s vozidlom otočil, ale unikajúce vozidlo sa im stratilo z dohľadu. Podľa neho vodič BMW podľa techniky jazdy a rýchlosti akou po meste jazdil musel poznať mesto a musel to byť skúsený vodič. Následne sa presunuli ku kruhovému objazdu K. - R. ul, kde už bolo havarované vozidlo BMW a na strane vodič vedľa auta stál W. J..

Svedok K. C. na hlavnom pojednávaní zotrval na svojej výpovedi z prípravného konania. Zotrval na tom, že veľkou rýchlosťou prichádzajúce motorové vozidlo sa rútilo na ich služobné motorové vozidlo na

ktorom boli zapnuté majáky a nápis STOP a s ktorým na Wilsonovom nábreží stáli tak aby tieto výstražné znamenia boli videné. Ak by s vozidlom nespravili úhybný manéver tak by to vozidlo do nich narazilo.

Svedok K. Q. vo svojich výpovediach potvrdil, že ako hliadka PMJ sa spolu s nstržm. Szárazom sa so služobným vozidlom presúvali v nočných hodinách okolo 02.00 hod. po H. ulici, kde ich zrýchlene obehlo motorové vozidlo, pričom spolujazdec vodiča ukázal gesto so vztýčeným prostredníkom pravej ruky, vodič trúbil a spustil aj štyri smerovky. So služobným motorovým vozidlom zrýchlili pričom mali zapnuté znamenie na zastavenie STOP. Na toto motorové vozidlo zn. BMW striebornej farby s EČ R. XXX buď EF alebo FF nereagovalo a pred nimi unikalo až po Š. triedu, kde na križovatke so Š. prešlo na červenú. Toto priebežne hlásil na operačné stredisko. Vo vysielacke od inej hliadky počul, že prenasledované vozidlo ide po L. nábreží. Po tom čo sa približovali ku kruhovému objazdu ulíc K. R., videl ako pri havarovanom vozidle stojí Košecký a pri vozidle stála aj žena. Na jeho otázku obžalovaný odpovedal, že vozidlo on nevedol, vozidlo viedla jeho kamarátka, ktorá v tom čase stála pri havarovanom vozidle na druhej strane vozidla, teda zo strany spolujazdca. J. sa odmietol podrobiť dychovej skúške, keďže tvrdil, že vozidlo nevedol. Podľa spôsobu a štýlu jazdy išlo o skúseného vodiča, ktorý viedol motorové vozidlo zn. BMW. Do interiéru auta sa nepozeral.

Rovnaké skutočnosti súd zistil, aj z prečítanej výpovede svedka W. I..

Svedkovia K. I. a N. J., členovia hliadky PMJ, zhodne potvrdili, že vo vysielacke počuli ako hliadka PMJ prenasleduje vozidlo BMW s EČ R. XXX. Po krátkom prenasledovaní tohto auta ulicami a po odbočení z H. ul. na L. nábrežie, motorové vozidlo zrýchliło a stratilo sa im z dohľadu. Keď prichádzali ku kruhovému objazdu na K. ul. tak uvideli, ako mimo kruhového objazdu stojí nabúrané vozidlo.

Po príchode na miesto svedkyňa K. I. videla, ako vedľa vozidla stojí W. J.. Stál pri zadnej časti vozidla na strane vodiča, a na prednom sedadle na miesta spolujazdca sedela neznáma žena. Toto videla v čase, kedy prišli na miesto a vystupovali z vozidla. Svedkyňa sa nepamätala na to, že by niekto manipuloval so sedadlom vodiča. Tá žena však oznámila, že šoférovala ona. Obaja na ňu pôsobili tak, že sú pod vplyvom asi alkoholu. Vodič, ktorý viedol vozidlo zn. BMW musel byť skúsený vodič, vzhľadom na spôsob jazdy.

Svedok N. J. potvrdil, že bol vodičom služobného motorového vozidla a pri prenasledovaní motorového vozidla BMW dosiahol rýchlosť 100-120 km/h. a keďže jeho vozidlo na ceste balansovalo, tak spomalil. Aj podľa tohto svedka išlo o skúseného vodiča, ktorý viedol prenasledované motorové vozidlo, jazda tohto vozidla bola plynulá, nevchádzalo do protismeru ani na obrubníky. Keď zaregistroval havarované motorové vozidlo tak videl obžalovaného stáť mimo vozidla, a to na strane šoféra pri otvorených dverách. Tá slečna sedela vo vozidle na sedadle spolujazdca a asi boli tiež otvorené spolujazdcove dvere.

Svedok S. Q. vo svojej výpovedi uviedol, že spolu s K. Z. boli členmi hliadky PMJ, a keď ich veľkou rýchlosťou minulo prenasledované motorové vozidlo, za týmto po L. nábreží išli ďalšie tri policajné autá, na to sa so svojim služobným motorovým vozidlom otočili a išli ku kruhovému objazdu kde bolo havarované prenasledované motorové vozidlo. Dopravnú nehodu ani útok na kolegov však nevidel. Rovnaké skutočnosti boli zistené aj z prečítanej výpovede svedka K. Z..

Svedok S. K. vo svojich výpovediach potvrdil, že krátko po 02.00 hod. videl ako prichádza ku kruhovému objazdu vozidlo prenasledované policajnými autami so svetelným blikaním na streche vozidla. Prenasledované vozidlo narazilo do stĺpa osvetlenia. Videl ako z miesta vodiča vystúpila postava a s určitosťou vie, že to bol muž a z miesta spolujazdca vystúpila žena. Za chvíľu tam boli policajné hliadky. Za krátku chvíľu ako došlo k nárazu a vystúpeniu vodiča, nemohlo prísť k výmere vodiča a spolujazdca. Všetko sa odohralo za krátku chvíľu.

Svedkyňa J. D.ská vo svojich výpovediach uviedla, že nie je držiteľom vodičského oprávnenia, vlastné auto nikdy nemala, ale jazdila ako 16 ročná s BMW v N.. V kritický deň pracovala ako čašníčka v Quartete do 22.00 hod. a potom išli s obžalovaným domov. Obžalovaný prišiel do Quarteta po obede aj večer, tu pil šampanské a ona tiež pila za barovým pultom ale nie s obžalovaným. Vozidlo obžalovaného nikdy nevedla, skôr než si sadla do tohto vozidla si ho od obžalovaného kúpila, a chcel si ho vyskúšať. Sadla si do jeho auta za tým účelom, že ho zavezie domov. S vozidlom jazdila rýchlejšie, asi aj 100 km/hod. rýchlosťou, nezaregistrovala, že by ich prenasledovali policajné autá. Keď jazdila po L. nábreží, v protismere išlo policajné auto, malo zapnuté majáky, nebolo skrížené cez jej jazdný pruh. Celá jazda trvala asi 20 min., obžalovaný väčšinou cesty spal, pred dopravnou nehodou ju drgol do ruky a auto

vyletelo na chodník a narazilo do značky. Ako vodička vystúpil cez dvere spolujazdca, prešla cez stred vozidla, pretože sa nedali otvoriť dvere, asi boli zaseknuté.

Svedok X.. S. C., zotrval na obsahu a záveroch písomne vypracovaného odborného vyjadrenia.

Pri obhliadke technického stavu vozidla na parkovisku v U. K. bola súčasne zameraná i poloha sedačky vodiča. Tak v akom stave našiel a odmeral sedačku vodiča v U. K., v tomto stave mohla viesť motorové vozidlo len osoba o výške 165 cm. Pri odskúšaní, osoba výšky 185 cm pri danej polohe sedačky sa „nezmestila“ za volant, nohami nebolo možné ovládať pedále, kolenami sa opierala o spodnú hranu prístrojovej dosky, nebolo možné manipulovať s volantom. Poloha sedačky vodiča tak ako je zadokumentovaná policajtom bezprostredne po dopravnej nehode a je uvedená na č.l. 21 odborného vyjadrenia, nie je totožná s polohou tejto sedačky v čase, kedy vykonával obhliadku vozidla a ktorá je zadokumentovaná na č.l. 22 odborného vyjadrenia. Pri obhliadke motorového vozidla v U. K. zistil, že sedačka vodiča bola posunutá smerom dopredu a s rozdielom 12-15 cm. Zo zadokumentovaných polôh sedačky vodiča vyplýva, že s touto sedačkou - jej pozdĺžnym posunutím - bolo manipulované v čase od vyhotovenia fotodokumentácie pracovníkom ODI R. po dopravnej nehode a obhliadkou technického stavu vozidla v priestoroch OO PZ U. K.. Z polohy sedačky - pôvodnej - podľa fotodokumentácie z miesta dopravnej nehody vyplýva, že na tejto sedačke v čase dopravnej nehody mohla sedieť osoba vyššieho vzrastu, t.j. 185 cm a viac.

Z polohy sedačky - upravenej - vyplýva, že táto poloha odpovedá osobe výšky 165 cm, prípadne menej.

Svedok T. C. potvrdil, že bol operačným dôstojníkom vyslaný na miesto dopravnej nehody, kde už boli nejaké policajné hliadky. Spísal záznam o dopravnej nehode, pofotil miesto dopravnej nehody, vyhotovil náčrt a plánik. Pokiaľ potrebuje znalec fotografie k posudku tak sa mu predloží kompletná fotodokumentácia na CD. Pred fotografovaním s motorovým vozidlom nemanipuloval. (Svedok zároveň predložil súdu fotografie v papierovej forme, ktoré vyhotovil na mieste dopravnej nehody).

Svedkyňa K. J. D., bývalá triedna učiteľka J. D., na hlavnom pojednávaní uviedla, že táto z Obchodnej akadémie prestúpila do II. ročníka na Strednú školu Anymus, kde neukončila v III. ročníku štúdium. V druhom ročníku pre neospravedlnené hodiny mala zníženú známku zo správania. J.Í. D. jej raz po príchode do školy spomínala, že mala dopravnú nehodu s priateľom. Najprv hovorila, že ona šoférovala, potom že došlo k nejakej výmene a že potom došlo k nedobrovoľnému zastaveniu motorového vozidla.

Svedok N. I. na hlavnom pojednávaní potvrdil, že ako kriminalistický technik bol v nočných hodinách vyslaný na miesto dopravnej nehody, ktorej účastníkom bol aj obžalovaný. Na mieste zaistil stery z riadiacej páky motorového vozidla a z volantu pre analýzu DNA. Z miesta, z ktorých zaistoval stery vyhotovil aj fotodokumentáciu. Pri tom postupoval podľa ustálených pravidiel a zásad a použil rúško a rukavice, a ničoho sa vnútri motorového vozidla nedotkol. Pri svojej činnosti nemanipuloval so sedačkami vo vozidle, s riadiacou pákou alebo volantom a za jeho prítomnosti nikto s interiérom motorového vozidla nemanipuloval.

Na návrh obhajoby boli na hlavnom pojednávaní vypočutí svedkovia K. W., K. J., I. J. O. X.. S. P..

Svedkovia K. W., K. J. a I. J. vo svojich výpovediach zhodne uviedli, že večer, keď sa mala stať obžalovanému dopravná nehoda, boli v penzióne Quartet, kde sa tancovala salsa. V tento večer bol v Quartete prítomný aj obžalovaný a obsluhovala J. D..

Svedok K. W. uviedol, že s obžalovaným boli dlhoroční kolegovia na polícii. Obžalovaný v ten večer nepil nič ale sa sťažoval na bolesť zuba. Keď vychádzal pred penzión fajčiť, videl ako do motorového vozidla nastupujú obžalovaný a D., pričom videl ako vozidlo šoféruje D.. Toto sa stalo v čase o 00.15 hod., pretože on z penziónu odchádzal asi o 00.30 hod. Následne ako prišiel domov asi po pol hodine mu volal obžalovaný, že D. mala nehodu a on sa potom dostavil na miesto dopravnej nehody.

Svedkovia K. J. a I. J. uviedli, že v penzióne Quartet videli obžalovaného. Svedok K. J. videl ako J. odišiel spolu s čašníčkou, a krátko na to on odišiel s manželkou. Cez presklenú časť steny videl za volantom vozidla čašníčku. Po príchode domov mal telefonovať od obžalovaného, ktorý ho žiadal o pomoc s odťahovkou, pretože sa stala havária, že je rozbité auto. Keď sa dostavil na miesto dopravnej nehody, obžalovaný mu iba povedal, že odťahovka je už zabezpečená.

Rovnaké skutočnosti vo svojej výpovedi uviedla aj svedkyňa I. J. s tým, že keď spolu s manželom prišli na miesto dopravnej nehody D. jej povedala, že „rozdrbala auto“. Do Quartetu prišla s manželom asi o 19.00 hod. a odchádzali po polnoci, nevedela uviesť presný čas.

Svedok S. P. na žiadosť obhajoby vypracoval odborné vyjadrenie na obsahu a záveroch, ktorého zotrval na hlavnom pojednávaní. Okrem iného vyhotovil aj priebeh pohybov vozidla BMW pri nájazde z ulice F. K. na L. nábrežie a úhybný manéver vozidla Golf do miesta stretnutia a konštatoval, že pokiaľ by motorové vozidlo Golf, ktoré patrilo polícii neurobilo úhybný manéver, došlo by k zrážke medzi motorovým vozidlom BMW a Golf, pokiaľ príslušníci polície hovoria pravdu. Svedok vo svojom odbornom vyjadrení spochybnil výpovede policajtov, pretože úhybný manéver policajtov so svojím motorovým vozidlom nemohol začať vykonávať vtedy, keď nebol ešte v ohrození. Tak isto spochybnil to, že policajti v služobnom motorovom vozidle videli EČ prichádzajúceho vozidla, pretože či už stretávacie alebo diaľkové svetlá robia clonu a EČ nebolo čitateľné.

V rámci dokazovania boli na hlavnom pojednávaní prečítané v trestnom spise sa nachádzajúci znalecký posudok Kriminalistického a expertízneho ústavu Bratislava, z ktorého bolo zistené, že z výsledkov DNA analýzy vyplýva, že DNA profil bližšie nešpecifického biologického materiálu zo stopy č. 1 (biologická stopa - ster DNA- zaistená dňa 14.1.2010 kriminalistickým technikom OR PZ Nitra na volante vozidla BMW s EČ R.-XXXFE) pochádza od osoby mužského pohlavia a je zhodný s DNA profilom porovnávacej vzorky bukálneho výteru označenej „obv. W. J.“

Ďalej v rámci dokazovania boli prečítané listinné dôkazy a to záznam dopravnej nehody, záznamy o podaní vysvetlenia podľa § 60 odsek 2 zák. č. 372/1990 Zb., výsledok dychovej skúšky vodičky J. D., fotodokumentácia zo záznamu kamerového systému, fotodokumentácia merania telesnej výšky obz. J. a svedkyne J. D., úradné záznamy, v spise sa nachádzajúce fotografie z miesta dopravnej nehody, záznam zo služby, úradný záznam spísaný K. C. a S. Š., K. Q. a W. I., priestupkový spis OR PZ R. a fotodokumentácia nachádzajúca sa v spisovom materiáli.

V intenciách rozhodnutia krajského súdu, súd I. stupňa doplnil dokazovanie opätovným výsluchom svedkov S. Š. a K. C. a výsluchom svedkov S. S. O. a N. H. a prečítaním listinných dôkazov.

Z doplnenej výpovede svedka S. Š. vyplýva že on spôsob jazdy vodiča v inkriminovanú noc cez vysielaciu neoznamoval operačnému stredisku a až po ukončení služby sa spisuje záznam zo služby a do záznamu sa spisujú udalosti, ktoré sa stanú počas služby. Úradný záznam bol spísaný z ich vlastnej iniciatívy, nedával im po službe na to nikto pokyn. Do záznamu zo služby v kolónke „útoky na policajtov“ konanie vodiča nebolo zaznamenané ako útok, pretože nevedel, že išlo o konanie, ktoré by mohlo naplniť skutkovú podstatu tohto trestného činu. Svedok si už nepamätal či na mieste dopravnej nehody sa s ďalšími kolegami rozprával o spôsobe jazdy vozidla pri jeho zastavovaní. Svedok pripustil že na miesto dopravnej nehody prišiel aj riaditeľ ODI O. ale si nepamätal, či na mieste dopravnej nehody sa rozprával s O..

Svedok pri odstraňovaní rozporov medzi svojimi výpoveďami z prípravného konania, sa nevedel jednoznačne vyjadriť, či s vozidlom s ktorým na ceste stál tak, aby cesta nebola prejazdná, urobil úhybný manéver smerom dopredu alebo cúvaním, nevedel vysvetliť prečo smer úhybného manévru neuviedol do úradného záznamu. Motorové vozidlo obžalovaného jazdilo vo svojom jazdnom pruhu, svedok sa však nevedel vyjadriť či toto vozidlo jazdilo pri stredovej čiare alebo pri krajnici a či menilo smer to si nepamätal. Svedok si nepamätal ani na to, či skutočnosti napísané v zázname oznámil aj veliteľovi.

Z doplnenej výpovede svedka K. C. súd zistil, že tento si nepamätal, či spôsob jazdy motorového vozidla BMW oznamovali cez vysielaciu operačnému dôstojníkovi a ani to si nepamätal, či spôsob jazdy oznamoval niekomu inému. Zo služby sa vyhotovuje záznam. Úradný záznam vyhotovili preto, lebo boli k tomu vyzvaní operačným dôstojníkom. Záznam zo služby v kolónke útoky na policajtov nie je vyplnený preto, lebo v danom momente pravdepodobne udalosť nevyhodnotili ako útok na policajtov a až na základe ich úradného záznamu nadriadený toto konanie vyhodnotil ako podozrenie z trestného činu. Svedok sa nepamätal ani na to, čo sa odohralo na mieste dopravnej nehody, nevedel uviesť, či sa rozprával s členmi ďalších hliadok. Do záznamu zo služby nebolo uvedené, že prenasledované vozidlo ohrozovalo aj ich hliadku preto, lebo to vyplýva z úradného záznamu. K tomu, či na miesto dopravnej nehody prišiel aj riaditeľ ODI O. a riaditeľ Obvodného oddelenia PZ H. sa nevedel vyjadriť.

Svedok S. S. O. na hlavnom pojednávaní potvrdil, že v čase spáchania skutku ako riaditeľ Okresného dopravného inšpektorátu v Nitre mal dozor a bol prizvaný k dopravnej nehode na Mostnej ulici, kde bývalý kolega bol účastný dopravnej nehody. Keďže dopravná nehoda sa stala mimo pracovnej doby,

zdržiaval sa doma alebo na pracovisku (na toto si už nepamätal), a na telefonické oznámenie sa dostavil na miesto, kde boli aj policajné hliadky a dostavil sa aj nadriadený obžalovaného. Na mená členov policajných hliadok sa nepamätal. Na mieste dopravnej nehody boli dohady o tom, ako pred tým jazdilo to motorové vozidlo, jeho úlohou ale bolo podrobiť dychovej skúške účastníkov dopravnej nehody. Následne sa operatívnych poradách sa preberala nejaká naháňačka motorového vozidla, bývalého policajta inými policajtami. Svedok nevedel uviesť, či na mieste dopravnej nehody boli S. Š. a K. C., pretože ich nepozná.

Svedok K.. N. H. na hlavnom pojednávaní potvrdil, že v čase keď v nočných hodinách bol operačným dôstojníkom vyznamenaný o tom, že W. J., ktorý bol príslušníkom Obvodného oddelenia PZ v R. bol účastníkom dopravnej nehody s podozrením na požitie alkoholu a že bol predtým nejaký incident, teda že motorové vozidlo bolo prenasledované po Š. ulici, po K. ulici a potom že nevybralo zákrutu a došlo k dopravnej nehode, bol riaditeľom Obvodného oddelenia PZ v Nitre. Podrobnosti sa dozvedel až z úradných záznamov členov hliadky. Na miesto prišiel v priebehu 30 alebo 35 minút a okrem obžalovaného sa tam nachádzala jedna slečna, nehodovkár, kolega Andrásko, hliadka obvodného oddelenia PZ J. a jeho kolegyňa K., hliadka PMJ. Osoby menom S. Š. a K. C. pozná ale tieto ne mieste dopravnej nehody sa nenachádzali. Na mieste nikto nehovoril o predchádzajúcom spôsobe jazdy motorového vozidla, čiastočne mu to bolo oznámené operačným dôstojníkom. Členovia hliadky S. Š. a K. C. do záznamu zo služby neboli povinní zakvalifikovať konanie páchatel'a, to že bol na nich vedený útok mali zaznamenať do záznamu zo služby, ale podrobnejšie to rozviedli v úradnom zázname

Vyhodnotením vyššie uvedených dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní, a to jednotlivo aj v ich súhrne, súd dospel k jednoznačnému záveru, že obžalovaný v nočných hodinách 14.01.2010 viedol motorové vozidlo BMW EČ: R.-XXX F..

Obžalovaný poprel spáchanie skutku, ktorý sa mu v obžalobe kladie za vinu. Poprel, že by viedol motorové vozidlo, ktorým mal byť spáchaný útok na verejného činiteľa. Motorové vozidlo podľa obžalovaného viedla svedkyňa D.. Táto svedkyňa tvrdila, že viedla motorové vozidlo, s ktorým spôsobila dopravnú nehodu.

Je nesporné, že k dopravnej nehode došlo v čase po 02.00 hod. dňa 14.1.2010, túto skutočnosť preukazuje videozáznam Mestskej polície zaznamenaný videokamerami na kruhovom objazde ulíc K. - R..

Na návrh obhajoby boli vypočutí svedkovia K. W., I. J. a K. J., ktorí všetci zhodne tvrdili, že sledovali ako obžalovaný z baru odchádzal s čašníčkou a všetci traja videli, ako na miesto vodiča sadá čašníčka. Svedok W. tvrdil, že on z baru odchádzal o 00.30 hod. a asi 15 min. pred ním odišiel obžalovaný s čašníčkou. Svedkovia J. a J. tvrdili, že oni z baru odchádzali niečo po pol noci a pred nimi odišiel obžalovaný s čašníčkou. Samotná D. uviedla, že z baru s obžalovaným odchádzali o 22.00 hod. Z tohto teda mal súd preukázané, že obžalovaný s čašníčkou D. odišiel minimálne dve hodiny pred dopravnou nehodou. Podľa názoru súdu obaja mali dostatok času, pokiaľ D. mala viesť motorové vozidlo od baru, na to, aby si svoje pozície v motorovom vozidle vymenili, pretože súd mal preukázané, a to výpoveďou nestranného svedka S. K., ktorý sledoval ako s veľkou rýchlosťou sa približuje motorové vozidlo ku kruhovému objazdu, ktoré vošlo do protismeru v kruhovom objazde a po náraze do stĺpa z miesta vodiča vystúpil muž. Rovnako svedkyňa K. I., členka policajnej hliadky, ktorá na miesto dopravnej nehody prišla ako prvá, vo svojej výpovedi potvrdila, že videla, ako na mieste spolujazdca havarovaného motorového vozidla sedí žena, a pri zadnej časti vozidla na strane vodiča stál obžalovaný. Rovnaké skutočnosti potvrdil aj ďalší člen tejto hliadky svedok N. J. s tým, že videl otvorené obe predné dvere na motorovom vozidle. Taktiež ďalším nepriamym dôkazom a to odborným vyjadrením svedka- znalca X.. C. mal súd preukázané, že na sedadle vodiča v čase nehody mohla sedieť osoba vyššieho veku, t.j. 185 cm, k tomuto záveru došiel na základe fotodokumentácie vyhotovenej pracovníkom ODI po dopravnej nehode. Následne pri obhliadke motorového vozidla zistil, že so sedačkou vodiča bolo manipulované, a sedačka bola upravená, a jej poloha zodpovedala osobe o výške 165 cm príp. menej.

Z vedenia motorového vozidla v kritickú dobu bol obžalovaný usvedčený aj nepriamym dôkazom, a to kriminalistickým technikom odobratým biologickým materiálom, ktorý bol zhodný s porovnávacou vzorkou odobratou u obžalovaného.

Súd výpoveď svedkyne J. D. vyhodnotil ako nevieryhodnú. Podľa názoru súdu svedkyňa v snahe pomôcť obžalovanému, v tom čase v služobnom pomere, vypovedala spôsobom vyššie uvedeným. Taktiež mal súd pochybnosti o jej vodičských skúsenostiach a zručnostiach, keď ako 17 ročná bez

vodičského kurzu, mala viesť motorové vozidlo zn. BMW podľa viacerých svedkov vo vysokej rýchlosti ako skúsený vodič.

Z výpovedí svedkov I. a Q. mal súd preukázané, že už na H. ul. sa rozhodli zastaviť a skontrolovať motorové vozidlo BMW, pretože toto vozidlo trúbilo, blikali mu všetky smerovky a jazdilo nepovolenou rýchlosťou. Na zapnutý výstražný signál STOP vodič tohto vozidla nereagoval a vozidlo unikalo veľkou rýchlosťou po uliciach mesta Nitra. Cez operačného dôstojníka žiadali o pomoc ďalšej hliadky, pretože vozidlo odmietlo zastaviť.

Zo všetkých týchto skutočností mal potom súd za preukázané, že obžalovaný v nočných hodinách 14.01.2010 viedol motorové vozidlo BMW EČ: R.-XXX F. a toto vozidlo nevedla svedkyňa J. D..

S týmto záverom Okresného súdu Nitra vo svojom uznesení sa stotožnil aj Krajský súd v R..

Obžalovanému sa však kládlo za vinu, že motorovým vozidlom zaútočil na hliadku pohotovostnej motorizovanej jednotky v zložení práp. S. Š. a npráp. K. C. a to tak, že keď títo v snahe zastaviť jeho nebezpečnú jazdu prehradením oboch jazdných pruhov, úmyselne nasmeroval ním vedené a vysokou rýchlosťou idúce vozidlo BMW proti vozidlu hliadky policajného zboru, čím vyvolal bezprostredne hroziace nebezpečenstvo zrážky a prinútil túto hliadku urobiť úhybný manéver, a tým mal spáchať zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona.

Svedok S. Š. v prípravnom konaní v prvej výpovedi uviedol, že motorové vozidlo postavil krížom cez oba jazdné pruhy tak, aby bolo vidieť nápis „stop“. Pokiaľ ide o úhybný manéver uviedol, že sa mu zdá, že cúvol. Vo svojej druhej výpovedi uviedol, že iba z časti skrížil oba jazdné pruhy a uhol sa tak, že vozidlom išiel smerom dopredu.

Svedok nevedel upresniť, či pri úhybnom manévri cúvol alebo išiel smerom dopredu na hlavnom pojednávaní dňa 31.1.2011 a ani pri opätovnom výsluchu a vrámci odstraňovania rozporov na hlavnom pojednávaní dňa 24.2.2014.

Svedok K. C. vo svojej výpovedi v prípravnom konaní uviedol, že s vozidlom boli čiastočne v protismere ale tak, aby vozidlo úplne nezablokovali. Tvrdil, že vodič vôbec nespomaľoval a neurobil nič, aby sa im snažil vyhnúť.

Svedok na hlavnom pojednávaní dňa 12.9.2011 uviedol, že oni s policajným vozidlom stáli tak, aby to vozidlo mohlo prejsť. Taktiež tvrdil, že ani v jednej svojej výpovedi neuvádzal, že skrížili jazdnú dráhu prichádzajúcemu motorovému vozidlu. S vozidlom zastavili tak, aby bolo zreteľne vidieť nápis „stop“. Ďalej tvrdil, že ak by nespravili úhybný manéver tak, by vozidlo do nich narazilo.

Na hlavnom pojednávaní dňa 24.2.2014 svedok na výzvu samosudkyne, aby odstránil rozpory vo svojich výpovediach, uviedol, že pokiaľ si dobre pamätá s vozidlom stáli tak, že s obidvoma ľavými kolesami stáli za stredovou čiarou v proti jazdnom pruhu, ale nevedel sa vyjadriť k tomu, či by ich prichádzajúce vozidlo minulo, ak by Š. neurobil úhybný manéver. Stáli tak, aby sa im motorové vozidlo mohlo vyhnúť, ale toto vozidlo išlo vo svojom jazdnom pruhu priamo na nich, bez toho aby urobilo úhybný manéver, preto ho C. urobil. Nikdy by s vozidlom nestál v protismere, veď by vystavoval svoj život veľkému riziku. Do proti jazdného pruhu prešli len čiastočne z toho dôvodu, aby bolo vidieť nápis „Stop“ a prípadne prichádzajúce vozidlo mohlo prejsť pomimo nich. Svedok sa nevedel vyjadriť, či Š. urobil úhybný manéver s vozidlom smerom dopredu alebo či cúvol.

Ani opätovným výsluchom svedkov S. Š. a K. C. sa súdnu nepodaril odstrániť podstatné rozpory v ich výpovediach.

Ďalšími výpoveďami svedkov S. O. a K. N. H. a ani výpoveďami svedkov S. Š. a K. C. súd nemal preukázané to, či S. Š. a K. C. oznámili na mieste dopravnej nehody tam prítomným členom policajných hliadok a funkcionárom polície O. a H., predchádzajúci útok havarovaného motorového vozidla. Títo štyria svedkovia si nepamätali, či sa vôbec na mieste nehody stretli. Tomu, že sa títo svedkovia na mieste dopravnej nehody nestretli, nasvedčujú aj ďalšie skutočnosti. Svedkovia Š.O. a C.ý tvrdili, že na mieste dopravnej nehody sa nachádzali iné policajné hliadky, a preto sa tam dlhšiu dobu nezdržali. Okrem toho svedok O. si nepamätal, či prišiel na miesto dopravnej nehody z práce alebo z domu, čo by mu trvalo dlhší čas a svedok H. sa dostavil v priebehu 30 až 35 minút.

Svedok Š. pripustil, že cez vysielaciu nahlásil operačnému dôstojníkovi spôsob jazdy motorového vozidla. Táto skutočnosť však bola vyvrátená písomným prepisom rozhovorov č. 1-6 medzi hliadkami PMJ a dispečingom a písomným oznámením krajského riaditeľstva PZ (č.l. 742), z ktorého vyplýva, že z úrovne operačného odboru boli prekontrolované administratívne pomôcky, kde k osobe obžalovaného neboli zistené žiadne písomne zaznamenané skutočnosti hlásené hliadkou s volacím znakom Neptún 194 (pozn. súdu: Neptún 194 volací znak hliadky v zložení Š. O. C.).

Naopak v danom prípade by bolo logické, ak by Š. alebo C. spôsob jazdy vodiča motorového vozidla, teda že vodič nasmeroval na nich vysokou rýchlosťou vedené motorové vozidlo, oznámili operačnému dôstojníkovi, s ktorým boli v kontakte cez vysielaciu, prípadne po príchode na miesto dopravnej nehody tam prítomným členom policajných hliadok. Dokonca títo svedkovia rozdielne vypovedali aj ohľadne toho, kto dal podnet na napísanie úradného záznamu (podľa Š. spísali ho z vlastnej iniciatívy, podľa C. z podnetu operačného dôstojníka).

Vykonaným dokazovaním boli získané dôkazy v neprospech obžalovaného ako aj v prospech obžalovaného.

Napriek tomu, že konanie obžalovaného - vodiča motorového vozidla BMW bolo následne vyhodnotené príslušnými orgánmi ako útok na verejného činiteľa, vykonaným dokazovaním súd nemal jednoznačne preukázať, či obžalovaný nasmeroval svoje vozidlo na vozidlo policajnej hliadky a či bez akéhokoľvek úhybného manévru policajného vozidla by došlo k zrážke medzi týmito vozidlami. Toto sa súdu nepodarilo obžalovanému preukázať ani opakovaným a doplneným vypočutím svedkov Š. a C. a ani doplnením dokazovania vypočutím svedkov O. O. H..

Po takto vykonanom dokazovaní, rešpektujúc aj pokyny nadriadeného súdu, ktorými je prvostupňový súd viazaný, súd vyhodnotil všetky dôkazy v súlade so zásadou trestného konania uvedenou v § 2 odsek 12 Trestného poriadku, teda podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu, a to jednotlivo i v ich súhrne, súčasne aj s prihliadnutím na pravidlá pri dokazovaní vyplývajúce z ďalšej zásady trestného konania uvedenej v § 2 odsek 4 Trestného poriadku (v ktorom je upravená prezumpcia nevinoty), ktorým je jednak pravidlo „in dubio pro reo - v pochybnostiach v prospech obvineného, z ktorého vyplýva požiadavka rozhodnúť v prospech obvineného, ak zostanú dôvodné pochybnosti o niektorej skutkovej otázke, ktoré nemožno odstrániť vykonaním ďalších dostupných dôkazov, jednak ďalšie pravidlo, v zmysle ktorého nedokázaná vina má rovnaký dôsledok a význam ako dokázaná nevinota (ktorú obvinený nie je v konečnom dôsledku ani povinný dokazovať) a napokon a v neposlednom rade aj v súlade so zásadami logického myslenia a uvažovania.

Na základe výsledkov dokazovania, ktoré bolo vykonané na hlavnom pojednávaní, súd nemôže urobiť jednoznačný záver, že sa vôbec stal skutok, ktorý je uvedený v obžalobe a pre ktorý je obžalovaný stíhaný, a preto obžalovaný bol spod obžaloby oslobodený.