

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 4Tos/37/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113011441
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Matyóová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2014:4113011441.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zity Matyóovej a členov senátu Mgr. Adriany Némethovej a JUDr. Jána Bernáta, v trestnej veci odsúdeného U. U., pre prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 odsek 2 písmeno a/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona a iný prečin, o sťažnosti odsúdeného U. U. proti uzneseniu Okresného súdu Levice z 28.02.2014, sp. zn. 4PP/49/2013, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre 31. marca 2014, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku s a sťažnosť odsúdeného U. U. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Okresný súd Levice (ďalej len „súd prvého stupňa“) konajúci v senáte uznesením z 28.02.2014, sp. zn. 4PP/49/2013 (ďalej len „napadnuté uznesenie“) podľa § 61 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona zamietol žiadosť (postúpenú mu na rozhodnutie o nej nepríslušným Okresným súdom Nitra 30.12.2013) odsúdeného U. U. (ďalej len „odsúdený“) o podmiennečné prepustenie z výkonu súhrnného trestu odňatia slobody vo výmere dvanásť mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia mu uloženého právoplatným rozsudkom Okresného súdu Nitra z 27.11.2013 sp. zn. 33T/132/2013 (ďalej len „prejednávaná vec“).

Napadnuté uznesenie súd prvého stupňa odôvodnil zistením, že odsúdený v prejednávanej veci splnil iba formálnu podmienku podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, ktorou je výkon polovice uloženého mu trestu, nesplnil však ani jednu z dvoch materiálnych podmienok takéhoto rozhodnutia, ktorými je jednak preukázanie polepšenia (pretože doposiaľ nebol ani raz disciplinárne odmenený a jedenkrát dokonca disciplinárne potrestaný a nepristupuje aktívne ani k plneniu cieľov programu zaobchádzania), jednak odôvodnené očakávanie, že v budúcnosti povedie riadny život (pretože napriek svojmu veku sa už desaťkrát dostal do rozporu so zákonom, opakovane sa dopúšťa trestnej činnosti najmä majetkového charakteru, za ktorú mu boli uložené aj nepodmiennečné tresty odňatia slobody, ktoré na neho nemali žiadny prevýchovný vplyv, aj trestný čin v prejednávanej veci spáchal len sedem dní po prepustení z výkonu nepodmiennečného trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Nitra vo veci sp. zn. 6T/44/2012, pričom zo spáchania prečinov krádeže bol uznaný vinným aj skorším rozsudkom Okresného súdu Nitra vo veci sp. zn. 2T/45/2012, výrok o treste ktorého bol zrušený v rámci uloženia mu v prejednávanej veci súhrnného trestu odňatia slobody a tiež posledným trestným rozkazom Okresného súdu Nitra zo 16.12.2013 sp. zn. 6T/89/2013, ktorým bolo upustené od uloženia mu súhrnného trestu a napokon aj jeho resocializačná prognóza je menej priaznivá a riziko zlyhania stredné), z ktorých všetkých dôvodov je potrebné na neho naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami uplatňovanými vo výkone trestu odňatia slobody v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a preto súd prvého stupňa žiadosť odsúdeného na jeho podmiennečné prepustenie zamietol.

Proti napadnutému uzneseniu podal odsúdený ihneď po jeho oznámení vyhlásením na verejnom zasadnutí súdu prvého stupňa uskutočnenom 28.02.2014 v jeho prítomnosti, teda včas, sťažnosť, ktorú ani do konania neverejného zasadnutia Krajského súdu v Nitre (ďalej len „nadriadený súd“) neodôvodnil.

Nadriadený súd, ktorému súd prvého stupňa predložil prejednávajúcu vec na rozhodnutie 26.03.2014, pri rozhodovaní o sťažnosti odsúdeného podľa § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia.

Plnením tejto svojej prieskumnej povinnosti nadriadený súd zistil, že skutkové zistenia a relevantné právne úvahy súdu prvého stupňa, ktoré boli podkladom pre vydanie napadnutého uznesenia, ktorého obsahom je záver o tom, že odsúdený nesplnil ani jednu z dvoch materiálnych podmienok podmienenečného prepustenia (preukázanie polepšenia a možnosť očakávania, že v budúcnosti povedie riadny život), sú správne, teda opodstatnené a zákonu zodpovedajúce a to z tých istých dôvodov, ktoré vyplývajú z odôvodnenia napadnutého uznesenia, na ktoré nadriadený súd preto iba poukazuje považujúc za potrebné ich spresniť a doplniť iba v tom smere, že v osobe odsúdeného ide (okrem zahladených odsúdení) od roku 2012 o päťkrát súdne trestaného špeciálneho (pre majetkovú trestnú činnosť) recidivistu, ktorý postupne 25.10.2012 a 25.05.2013 vykonal dva skoršie nepodmienečné tresty odňatia slobody, ktoré sa u neho minuli akýmkoľvek prevýchovným účinkom.

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku, nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Keďže nadriadený súd nezistil žiadne dôvody na zrušenie sťažnosťou odsúdeného napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa a na iné rozhodnutie v prejednávanej veci v jeho prospech, sťažnosť odsúdeného podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok (§ 185 odsek 2 veta druhá Trestného poriadku).