

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 9C/73/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713211128  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6713211128.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou JUDr. Silviou Minkovou v právnej veci navrhovateľa Union poisťovňa, a.s., Bajkalská ul. 29/A, 813 60, IČO: 31 322 051 proti odporcovi Q. Š., nar.XX.XX.XXXX, naposledy trvale bytom XXX XI B. XXX, štátny občan SR, zast. ustanoveným opatrovníkom Q. B., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Zvolen o zaplatenie 448,54 € s prísl., takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 440,02 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 440,02€ od 06.03.2012 do zaplatenia a nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 26,50€, predstavujúce zaplatený súdny poplatok za podaný návrh, ktoré je povinný zaplatiť navrhovateľovi, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Dňa 27.06.2013 bol na tunajší súd doručený návrh navrhovateľa zo dňa 21.06.2013, ktorým sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi 448,54 € s 8,75% úrokom z omeškania ročne od 06.03.2012 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 26,50 €.

Návrh zdôvodnil tým, že navrhovateľ (poistiteľ) uzavrel s odporcom (poisteným) dňa 06.04.2011 poistnú zmluvu pre poistenie mládeže-MLADOSŤ č.00111992 na dobu od 07.04.2011 do 06.04.2025 s povinnosťou platiť mesačné poistné vo výške 75,19 € so splatnosťou vždy 7.dňa príslušného mesiaca. Odporca uhradil poistné za poistné obdobia od 07.04.2011 do 06.09.2011, ďalšie poistné nebolo uhradené.

Poistenie z poistnej zmluvy v zmysle ustanovenia § 801 ods.2 OZ zaniklo uplynutím jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na zaplatenie dlžného poistného, t.j. dňa 5.3.2012.

Podľa § 803 ods.1 OZ má poistiteľ právo na poistné za dobu do zániku poistenia. Odporca je teda povinný zaplatiť dlžnú sumu poistného za dobu do zániku poistenia a to od 07.09.2011 do 05.03.2012 vo výške 448,54 €.

Súd vydal dňa 3.7.2013 platobný rozkaz, sp.zn.9C/73/2013-14, ktorý však musel v zmysle ustanovenia § 173 ods.2 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) uznesením č.k. 9C/73/2013-35 zo dňa 11.11.2013 v plnom rozsahu zrušiť, pretože sa ho odporcovi nepodarilo doručiť do vlastných rúk.

Podľa § 29 ods.2 O.s.p., pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkov, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine, alebo ak

je doručenie písomnosti v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou, alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať.

Podľa § 29 ods.6 O.s.p., za opatrovníka súd ustanoví osobu pôsobiacu v rodinnom, pracovnom, kultúrnom, prípadne v inom prostredí, ktoré je účastníkovi blízke. Súd môže za opatrovníka ustanoviť aj obec. Súd nemôže ustanoviť za opatrovníka zamestnanca súdu, ktorý prejednáva vec; to neplatí vo veciach, v ktorých hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1000 € (ďalej len „drobné spory“).

Uznesením č.k.9C/73/2013-37 zo dňa 11.11.2013 ustanovil súd odporcovi opatrovníčku Q. B., súdnu tajomníčku Okresného súdu Zvolen podľa § 29 ods.2 a 6 O.s.p., nakoľko zo správy OO PZ Sliač vyplynulo, že štetrením v mieste bydliska odporcu bolo zistené od jeho svokry, že sa tu dlhodobo nezdržiava a približne 2 roky by mal byť v Taliansku. Lustráciou v registri Sociálnej poisťovne nebol zistený žiaden aktuálny zamestnávateľ odporcu, prostredníctvom ktorého by mohol súd doručovať odporcovi súdne zásielky. Lustráciou v Registri obyvateľov SR bolo zistené, že od 26.4.2013 je ako trvalý pobyt odporcu uvádzaná obec Sielnica. Lustráciou v evidencii ZVJS SR bolo zistené, že odporca sa nenachádza vo väzbe ani vo výkone trestu odňatia slobody. Zo správy obce Sielnica bolo zistené, že tento sa v ich obci nezdržiava, je rozvedený a boli uvedené deti odporcu. Nakoľko sa konkrétne miesto pobytu odporcu súdu nepodarilo zistiť, rovnako ako žiadneho rodinného príslušníka, prípadne inú blízku osobu odporcu, kto by mohol byť ustanovený za jeho opatrovníka v tomto konaní, súd ustanovil za opatrovníka zamestnanca súdu.

Súd nariadil pojednávanie na deň 31.03.2014 s tým, že na pojednávanie sa nedostavil žiadny z volaných účastníkov, ani ich zástupcov, pričom navrhovateľ mal doručenie predvolania na toto pojednávanie vykázané riadne a včas. Odporcu súd predvolával cestou obce Sielnica v súlade s § 5 zákona č.253/1998 Z.z. o hlásení pobytu občanov SR a Registri obyvateľov SR s tým, že obec Sielnica oznámila súdu, že predmetné upozornenie o doručení písomností bolo zverejnené na úradnej tabuli v obci Sielnica dňa 18.2.2014 a zvesené dňa 28.2.2014, pričom neprevzatú zásielku vrátili súdu. Ustanovená opatrovníčka odporcu mala doručenie predvolania na pojednávanie vykázané. Navrhovateľ svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil podaním zo dňa 19.3.2014, ktoré bolo súdu doručené 21.3.2014, z dôvodu hospodárnosti konania a zároveň navrhol, aby súd pojednával v ich neprítomnosti. Ustanovená opatrovníčka odporcu ospravedlnila svoju neúčast' na pojednávaní podaním zo dňa 28.03.2014 z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti s tým, že k predmetu veci sa vyjadriť nevie, a žiadala aby súd rozhodol vec v zmysle platných právnych predpisov. Súd postupoval podľa ustanovenia § 101 ods.2 O.s.p., vec na tomto pojednávaní prejednal a rozhodol.

Súd na pojednávaní vykonal listinné dôkazy, ktoré označil navrhovateľ, a ktorých kópie priložil k návrhu a to: poistnú zmluvu pre poistenie mládeže-MLADOSŤ zo dňa 6.4.2011 z čl.3-5, všeobecné poistné podmienky pre životné poistenie určené pre produkt MLADOSŤ, verzia od 1.3.2011 z čl.6-8, výzvu na úhradu poistného na poistnú zmluvu MLADOSŤ č.00111992 zo dňa 1.2.2012 z čl.9 vrátane pripojenej poštovej doručky, doklad-Zánik poistnej zmluvy MLADOSŤ č.0011992 zo dňa 13.3.2012 z čl.10, pričom zistil tento skutkový stav.

Z poistnej zmluvy pre poistenie mládeže-MLADOSŤ zo dňa 6.4.2011 súd zistil, že ako číslo poistnej zmluvy je uvedené 00111992, ako poistník je uvedený odporca, ako poistené dieťa je uvedená dcéra poistníka Q. Š.Á., ako poisťovateľ je uvedený navrhovateľ. Poistná doba, začiatok poistenia od 07.04.2011 do 06.04.2025, v poistnej zmluve je vymedzené na aké poistné krytie bola táto poistná zmluva dojednaná. Pokiaľ ide o poistné bolo dojednané bežné poistné za poistné obdobie mesačné s tým, že bežné poistné malo byť splatné 7.dňa každého mesiaca, celkove poistné bolo dojednané vo výške 75,19 € pričom poistné za prvé poistné obdobie vo výške 75,19 € bolo zaplatené v hotovosti dňa 6.4.2011.

Z výzvy na úhradu poistného na poistnú zmluvu MLADOSŤ č.00111992 zo dňa 1.2.2012 súd zistil, že túto adresoval navrhovateľ odporcovi, ktorého upozornil, že na predmetnej poistnej zmluve je uhradené poistné len do 6.9.2011, čím k 31.1.2012 vznikol nedoplatok vo výške 375,95 €, na základe čoho ho vyzvali na jeho úhradu do jedného mesiaca od doručenia tejto výzvy. V opačnom prípade bol poučený, že toto

poistenie zanikne v zmysle § 801 ods.2 Občianskeho zákonníka, ktorý tam bol citovaný. Zároveň mu bola poskytnutá možnosť zachovať poistenie v platnosti, v prípade ak v uvedenej lehote uhradí dlžné poistné aspoň za 3 poistné obdobia vo výške 225,57 €. V takom prípade túto výzvu nemal považovať za výzvu v zmysle § 801 ods.2 OZ a mal pokračovať v platení poistného vrátane jeho zostávajúcej dlžnej časti. Z pripojenej doručenej súd zistil, že ako odosielateľ je tu uvedený navrhovateľ, ako adresát odporca, ako predmet doručovanej zásielky je uvedené PZ č.00111992-OSŽP, výzva § 801 ods.2 OZ, pričom písomnosť bola prijatá dňa 3.2.2012.

Z dokladu-Zánik poistnej zmluvy MLADOSŤ č.00111992 zo dňa 13.3.2012 súd zistil, že tento bol adresovaný odporcovi zo strany navrhovateľa, v ktorom mu oznámili, že jeho poistenie zanikne v zmysle § 801 OZ dňa 5.3.2012 pre neplatenie poistného do jedného mesiaca od doručenia výzvy na jeho zaplatenie, keďže poistné bolo uhradené len do 6.9.2011. Nakoľko v súlade s § 803 ods.1 OZ má navrhovateľ nárok na poistné za dobu do zániku poistenia, bol odporca požiadavý o zaplatenie dlžného poistného za dobu od 7.9.2011 do 5.3.2012 vo výške 448,54 € do 15 dní od doručenia tohto listu.

Podľa § 801 ods.2 Občianskeho zákonníka ( ďalej len „ OZ“) poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa § 803 ods.1 OZ poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 517 ods.1 veta prvá OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní.

Podľa § 517 ods.2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods.1 nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.2.2013, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1.2.2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31.1.2013 aj za dobu omeškania po 31.1.2013.

Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov dospel súd k názoru, že návrh navrhovateľa je čiastočne dôvodný.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že navrhovateľ uzavrel s odporcom poistnú zmluvu pre životné poistenie, tzv. poistenie mládeže-MLADOSŤ. Predmetná zmluva bola uzavretá dňa 6.4.2011 a bolo dohodnuté platenie bežného poistného za mesačné poistné obdobie vo výške 75,19 €, ktoré malo byť splatné 7.dňa každého mesiaca poistného roku počas doby platenia poistného, pričom vychádzajúc z údajov tvrdených navrhovateľom malo byť toto poistné zaplatené len do 6.9.2011. Vzhľadom k tomu, že v predmetnej zmluve bolo poistné obdobie dojednané mesačne a poistné za ďalšie poistné obdobia počnúc 7.9.2011 nebolo zaplatené, a to ani do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, súd z toho vyvodil záver, že poistenie z tejto poistnej zmluvy zaniklo dňa 3.3.2012 a nie ako to tvrdil v návrhu navrhovateľ dňa 5.3.2012, keď predmetná výzva na zaplatenie poistného zo dňa 1.2.2012 bola odporcovi doručená dňa 3.2.2012, a preto súd má zato, že lehota jedného mesiaca skončila uplynutím dňa, ktorý sa svojim označením zhoduje s dňom, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, keďže súd ani vo všeobecných podmienkach v predmetnej poistnej zmluve nenašiel iný výklad pojmu jeden mesiac. Následne teda navrhovateľovi vznikol nárok voči odporcovi na zaplatenie pomernej časti poistného z poistnej zmluvy za obdobie od 7.9.2011 do 3.3.2012, keď súd ustálil túto čiastku na sumu 440,02 €, čo predstavuje poistné za 178 dní ( mesačné poistné 75,19 €, z toho ročné poistné 902,28 €, z toho poistné za jeden deň 2,472 €).

Pokiaľ ide o uplatnený úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne z dlžnej sumy, súd dospel k záveru, že odporca sa dostal do omeškania najneskôr dňa 6.3.2012 odkedy si navrhovateľ úrok z omeškania uplatnil s tým, že pokiaľ ide o výšku úrokovej sadzby, túto si navrhovateľ uplatnil ešte nižšej výške, než pripúšťal zákon, keďže základná úroková sadzba ECB bola od 13.7.2011 do 8.11.2011 1,5%, od 9.11.2011 do 13.12.2011 1,25% , od 14.12.2011 do 10.7.2012 1% a od 11.7.2012 0,75%, teda úrok z omeškania súd priznal navrhovateľovi v ním uplatnenej výške, nakoľko nemohol prekročiť návrh navrhovateľa a prisúdiť mu viac než čoho sa domáhal.

Navrhovateľ si v návrhu uplatnil náhradu trov konania pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 26,50 €.

Podľa § 142 ods.3 O.s.p., aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Navrhovateľ bol neúspešný len v nepatrnej časti uplatneného žalobného nároku a z toho dôvodu mu súd priznal právo na plnú náhradu trov konania, ktoré mu vznikli zaplatením súdneho poplatku za podaný návrh, ktoré uhradil formou kolkových známok na prvopise návrhu vo výške 26,50 €, a preto mu súd nárok na náhradu trov konania v tejto výške priznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach ( § 204 ods.1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
  6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
  7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
  8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
  9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
  10. bol odvolacím súdom schválený zmier
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.
1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
  2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
  3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
  4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)