

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12P/55/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3823200449
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Svičinová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2023:3823200449.3

Uznesenie

Okresný súd Rožňava, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: M. H., J.. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov: matka - S.V. L., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. H. K. I., J. K. XXX/XX, Y..Č.. G. K., U. U. X/X, otec - K. H., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. Q. XXX, na návrh matky maloletého dieťaťa, v konaní o zmenu rozhodnutia, takto

rozhodol:

Konanie zastavuje.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka - matka maloletého dieťaťa sa svojím návrhom doručeným Okresnému súdu Prievidza, dňa 03.02.2023 domáhala úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Svoj návrh odôvodnila tým, že podľa nej je maloletá ovplyvňovaná zo strany otca, a preto sa s ňou v súčasnosti maloletá nechce kontaktovať. Matka maloletej tiež uviedla, že podľa nej má viac času na starostlivosť o maloletú, ako jej otec, ktorý pracuje v nepretržitej prevádzke.
2. Podaním doručeným Okresnému súdu Prievidza, dňa 07.03.2023 navrhovateľka zobrala svoj návrh v celom rozsahu späť a žiadala konanie vo veci zastaviť, z dôvodu, že sa s dcérou dohodla, že ostane u otca, keďže tam má kamarátky a chce tam aj dokončiť školu. Navrhovateľka uviedla, že akceptuje toto rozhodnutie maloletej.
3. Okresný súd Prievidza uznesením sp. zn.: 12P/6/2023 - 19 zo dňa 16.02.2023 preniesol svoju miestnu príslušnosť na Okresný súd Rožňava.
4. Tunajší súd, dňa 13.3.2023 kontaktoval otca maloletej, ktorému bolo oznámené späťvzatie návrhu zo strany matky. Otec s týmto späťvzatím vyjadril súhlas.
5. Podľa ust. § 29 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.
6. Súd na základe vyššie uvedených skutočností konanie vo veci zastavil.
7. Keďže návrh na náhradu trov konania podaný nebol, súd v zmysle § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 363 CSP , v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) .

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).