

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 8C/182/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8412210815
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Šteffel
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2014:8412210815.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok sudcom JUDr. Jurajom Šteffelom v právnej veci žalobcu: Wüstenrot poisťovňa, a.s., so sídlom Karadžičova 17, 825 22 Bratislava 26, IČO: 31 383 408, zastúpeného: Mgr. Miroslav Vilím, advokát so sídlom Michalská 9, 811 01 Bratislava proti žalovanému: Q. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. R. XXXX/XX, XXX XX K., občan SR, zastúpeného opatrovníkom: M. K., nar. X.XX.XXXX, bytom V.. R. XXXX/XX, XXX XX K., občianka SR o zaplatenie 213,33 eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Z r u š u j e s a platobný rozkaz Okresného súdu Kežmarok č. k.: 3Ro/719/2012-19 zo dňa 25.1.2013 v plnom rozsahu.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 213,33 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 213,33 eur od 9.4.2011 do zaplatenia, to všetko v lehote troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 66,12 eur v lehote troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobou podanou na súde dňa 18.12.2012 sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 213,33 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 213,33 eur od 9.4.2011 do zaplatenia a náhradu trov konania.

Svoj návrh dôvodil tvrdeniami, že žalovaný podpísal návrh na uzavretie poisťnej zmluvy, ktorý bol žalobcom akceptovaný vydaním poisťky č. 377380 dňa 31.8.2010 so začiatkom poistenia 1.9.2010. Doručením poisťky žalovanému bola platne uzatvorená poisťná zmluva, obsahom ktorej bola dohoda účastníkov konania o poistnom období a výške poistného. S poukazom na ust. § 801 ods. 2 OZ žalobca uviedol, že poisťná zmluva zanikla dňa 8.4.2011, keďže žalovaný v zákonom stanovenej lehote nezaplatil dlžné poistné. Dlžné poistné je ku dňu podania žaloby a po započítaní platieb žalovaného vo výške 213,33 eur. Žalovaný dlžnú sumu neuhradil, a to ani na základe oznámenia o zániku poistenia.

25.1.2013 vydal súd platobný rozkaz č. k.: 3Ro 719/2012-19, ktorým vyhovel návrhu žalobcu v plnom rozsahu. Uvedený platobný rozkaz sa napriek viacerým pokusom nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk z dôvodu, že sa adrese svojho trvalého pobytu nezdržiava a jeho iná adresa nie je súdu známa.

Podľa § 173 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej "O.s.p.") platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené.

Podľa § 173 ods. 2 veta prvá O.s.p. ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu.

Súd na základe vyššie uvedených skutočností rozhodol v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami a zrušil platobný rozkaz v plnom rozsahu z dôvodu nemožnosti doručenia žalovanému do vlastných rúk. Následne uznesením č. k.: 8C 182/2013-34 zo 7.10.2013 v zmysle ustanovenia § 29 ods. 6 O.s.p. súd ustanovil opatrovníka žalovanému v osobe jeho matky M. K..

Ďalej súd postupoval v súlade s ustanovením § 115a ods. 2 O.s.p., v zmysle ktorého pojednávanie nie je potrebné nariaďovať v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 80 písm. b) O.s.p. návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo o splnení povinnosti, ktorá vyplýva zo zákona, z právneho vzťahu alebo z porušenia práva.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi v spise, predovšetkým so samotným žalobným návrhom a jeho prílohami zo dňa 18.12.2012 a vec posúdil podľa ustanovení § 788 a nasl. Občianskeho zákonníka.

Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len "OZ") záväzkovým vzťahom je vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť plniť záväzok.

Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 788 ods. 1 OZ poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

Podľa § 788 ods. 3 OZ súčasťou poisťnej zmluvy sú všeobecné poisťné podmienky poisťiteľa (poisťné podmienky), na ktoré sa poisťná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poisťiteľom zmluvu uzavrel, oznámené.

Podľa § 790 písm. b/ OZ poistiť možno najmä fyzickú osobu pre prípad jej telesného poškodenia, smrti, dožitia sa určitého veku alebo pre prípad inej poisťnej udalosti (poistenie osôb).

Podľa § 796 ods. 1 OZ ten, kto s poisťiteľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poisťné, a to za dohodnuté poisťné obdobia (bežné poisťné); možno tiež dohodnúť, že poisťné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poisťné).

Súd mal dostatočne za preukázané, že žalobca a žalovaný sú v zmluvnom vzťahu, a to na základe uzavretej poisťnej zmluvy č. 377380 o investičnom životnom poistení pre zdravie a dôchodok zo dňa

31.8.2010, ktorých neoddeliteľnou súčasťou boli aj Všeobecné poisťné podmienky pre investičné životné poistenie pre zdravie a dôchodok, a má sa za to, že žalovaný bol s nimi vopred oboznámený. Predmetom Zmluvy o investičnom životnom poistení pre zdravie a dôchodok bolo poskytnutie žalovanému plnenia v dojednanom rozsahu v prípade vzniku poisťnej udalosti. V zmysle uvedenej zmluvy bol žalovaný povinný uhrádzať poisťné v mesačných splátkach po 50,- eur, so začiatkom poistenia 1.9.2010. Pravosť ani pravdivosť uvedených skutočností a listinných dôkazov v konaní nebola spochybnená.

Podľa § 796 ods. 2 OZ ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poisťné splatné prvého dňa poisťného obdobia a jednorazové poisťné dňom začiatku poistenia.

Podľa § 801 ods. 2 OZ poistenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťného.

Podľa § 803 ods. 1 OZ poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

V zmysle predmetnej zmluvy v spojení s ust. § 796 ods. 2 OZ bol žalovaný povinný uhrádzať mesačné splátky poisťného po 50,- eur s prvou splatnosťou 1.9.2010. Pri určovaní výšky žalovaného nároku vychádzal žalobca z výpisu účtu zo zmluvy č. 377380 podľa jeho evidencie v informačnom systéme, ktoré vyčíslil na sumu 213,33 eur (č. l. 12 a 13 spisu). Z predloženej evidencie platieb žalovaného vyplýva, že žalobca eviduje ku dňu 30.11.2010 nezaplatené poisťné vo výške žalovanej istiny. Uvedené skutočnosti mali za následok, že žalobca výzvou zo dňa 3.3.2011 vyzval žalovaného, aby uhradil dohodnuté minimálne poisťné za obdobie od 1.12.2010 do 31.3.2011 vo výške 200,- eur, nakoľko uhradené poisťné má žalovaný uhradené len do 30.11.2010. V predmetnej výzve bol zároveň žalovaný poučený žalobcom o následkoch nezaplatenia dlžného poisťného. Z uvedeného je zrejmé, že žalovaný svoj záväzok v zmysle uzavretej zmluvy neplnil, čím porušil dohodnuté zmluvné podmienky. Preto súd priznal žalobcovi nárok na zaplatenie istiny vo výške 213,33 eur ako nárok na zaplatenie dohodnutého minimálneho poisťného a nároku na náhradu škody spôsobenej omeškaním žalovaného, vrátane nákladov spojených s upomínaním a vymáhaním. Vzhľadom na skutkové okolnosti, ktoré boli preukázané vykonaným dokazovaním, dospel súd k záveru, že nárok žalobcu na zaplatenie žalovanej istiny je čo do základu, aj čo do výšky dôvodný a má svoju oporu v zmluvnom dojednaní účastníkov.

Podľa § 517 ods. 1 OZ dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 586/2008 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd považoval žalobu za dôvodnú aj ohľadne uplatneného príslušenstva žalovanej istiny. Dňa 3.3.2011 vyzval žalobca žalovanému na uhradenie dohodnuté minimálne poisťné, kde zároveň žalobca upozornil žalovaného, že v prípade ak neuhradí uvedenú sumu v stanovenom termíne, má žalobca právo na dohodnuté minimum za dobu do zániku poistenia. Keďže žalovaný na výzvu na zaplatenie dlžného poisťného nereagoval a dlh v stanovenej lehote nezaplatil, porušil dohodnuté zmluvné podmienky a dostal sa do omeškania, čím pôvodnému žalobcovi vzniklo právo na uplatnenie úrokov z omeškania.

V súlade s ust. § 801 ods. 2 OZ má súd za to, že poistenie z predmetnej zmluvy zaniklo do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa, teda dňa 8.4.2011, tak ako určil žalobca.

Za daných okolností súd priznal žalobcovi úroky z omeškania v súlade s § 517 ods. 1, 2 OZ vtedy platnom znení, odo dňa nasledujúceho po zániku poistenia, t.j. odo dňa 9.4.2011 do zaplatenia. Na výšku úrokov z omeškania sa vzťahuje ust. § 3 ods. 1 nariadenie vlády č. 586/2008 Z.z. a keďže základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky k prvému dňu omeškania bola vo výške 1,25 % ročne, možno konštatovať, že žalobcom požadovaný úrok z omeškania vo výške 9 % ročne je úrokom z omeškania právom dovoleným, preto súd žalobe ohľadne príslušenstva aj čo do jeho výšky v celom rozsahu vyhovel.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania rozhodol súd podľa cit. ustanovenia, teda podľa zásady úspechu v konaní. Žaloba bola podaná dôvodne a žalobca bol v konaní v celom rozsahu úspešný, preto mu súd priznal náhradu trov účelne vynaložených na uplatnenie svojho práva, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za podanú žalobu vo výške 16,50 eur v súlade s položkou č. 1 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov vtedy platnom znení (6% z ceny resp. z úhrady predmetu konania alebo z hodnoty predmetu sporu; najmenej 16,50 eura). Súd priznal žalobcovi taktiež náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 66,12 eur, čím sa stotožnil s predloženým vyúčtovaním náhrady trov právneho zastúpenia právneho zástupcu žalobcu v plnej výške.

Priznané trovy právneho zastúpenia v zmysle § 10 ods. 1 a § 14 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb pozostávajú z 2 úkonov á 19,92 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, návrh na vydanie platobného rozkazu), v zmysle § 16 ods. 3 vyhlášky režijný paušál (za rok 2012) 2 á 7,63 eur a v zmysle § 18 ods. 3 vyhlášky 20 % DPH, teda v celkovej výške 66,12 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).