

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8Co/49/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5312210215
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Potocký
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5312210215.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Potockého a členov senátu JUDr. Táne Rapčanovej a JUDr. Blaženy Stašíkovej v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, zastúpený Advokátska kancelária Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, Bratislava, IČO: 36 864 421, proti žalovanému: Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti SR, so sídlom Župné nám. 13, Bratislava, o náhradu škody a náhradu nemajetkovej ujmy, v konaní o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Čadca č. k. 16C/235/2012-64 zo dňa 23. augusta 2013, takto

rozhodol:

rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

Žalovanému náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd napadnutým rozsudkom návrh žalobcu zamietol (výrok I), žalovanému náhradu trov konania nepriznal (výrok II), návrh žalobcu na prerušenie konania zamietol (výrok III).

V odôvodnení rozsudku uviedol, že žalobca si podaným návrhom uplatnil voči žalovanému podľa zák. č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci (ďalej už len „zák. č. 514/2003 Z. z.“) právo na náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, keď škoda a nemajetková ujma mu mala byť spôsobená tým, že exekučný súd nerozhodol v exekučnom konaní o žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie do 15 dní od doručenia takejto žiadosti.

Z ustáleného skutkového stavu mal preukázané, že žiadosť o vydanie poverenia bola doručená exekučnému súdu dňa 26.5.2011, o ktorej rozhodol dňa 2.6.2011 tak, že žiadosť súdneho exekútora zamietol a následne exekučné konanie zastavil. Na základe týchto zistení mal za to, že k prieťahom v exekučnom konaní nedošlo. Na základe týchto zistení dospel k záveru, že nebola splnená prvá podmienka zodpovednosti za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom alebo nezákonným rozhodnutím. Žalobca navyše nepreukázal ani existenciu majetkovej škody, nemajetkovej ujmy a ani príčinnú súvislosť medzi škodou a namietaným nesprávnym úradným postupom. Návrh žalobcu na prerušenie konania zamietol z dôvodu nezistenia podmienok na prerušenia konania v zmysle ust. § 109 ods. 1 písm. b/, ods. 2 písm. c/ O.s.p. Žalovanému ako úspešnému účastníkovi konania náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si ich neuplatnil ani nevyčísli.

Proti rozsudku podal odvolanie žalobca, ktorý ho navrhol zrušiť a vec vrátiť okresnému súdu na ďalšie konanie.

V dôvodoch odvolania uviedol, že riadne a včas požiadal o zrušenie pojednávania a zároveň uviedol dôležité dôvody tejto žiadosti. Okresný súd preto nemohol postupovať podľa § 101 ods. 2 O.s.p. a vec prejednať v jeho neprítomnosti. Ďalej dal do pozornosti, že už v texte žaloby upovedomil súd o skutočnostiach nasvedčujúcich tomu, že sudcu, ktorému bola vec pridelená na prejednanie a rozhodnutie, je potrebné z konania vylúčiť. S poukazom na právne názory vyslovené niektorými krajskými súdmi (Trnava, Nitra, Prešov), neobstojí názor Krajského súdu v Žiline vo veci nestrannosti konajúceho sudcu. Preto podal ústavnú sťažnosť pre porušenie jeho práva na nestranný súd. Konečné rozhodnutie vo veci samej neprichádzalo v čase jeho vydania do úvahy aj preto, že súd v rovnakom rozhodnutí rozhodol aj o zamietnutí jeho návrhu na prerušenie konania, proti ktorému legálne pripustil odvolanie. Preto podáva proti rozhodnutiu o zamietnutí návrhu na prerušenie konania odvolanie, pričom v čase podania odvolania o zamietnutí žaloby nebolo právoplatne rozhodnuté o zamietnutí návrhu na prerušenie konania. Žalobca ďalej namietal, že nemal možnosť sa vyjadriť k tvrdeniam žalovaného, z ktorých súd pri svojom rozhodovaní vychádzal a zachytil ich aj v odôvodnení svojho rozhodnutia. Tiež nebol oboznámený s obsahom dôkazov a prednesov, nemal možnosť sa k týmto dôkazom vyjadriť a nemal možnosť navrhnúť dôkazy na podporu svojich tvrdení. Žalobca v podanom odvolaní tvrdil i to, že v danej veci nebolo možné rozhodnúť bez nariadenia pojednávania a vykonať dokazovanie listinami, ktorých pôvod nie je z odôvodnenia rozhodnutia poznateľný.

Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu písomne nevyjadril.

Krajský súd, ako súd odvolací, po zistení, že odvolanie bolo podané včas a smerovalo proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom, podľa § 212 ods. 1 O. s. p. preskúmal rozsudok okresného súdu v napadnutom rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní a po preskúmaní ho bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 za použitia § 156 ods. 3 O. s. p.), podľa § 219 ods. 1 O. s. p. ako vecne správny potvrdil z nasledovných dôvodov:

Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku i konania, ktoré mu predchádzalo dospel k záveru, že okresný súd v prejednávanej veci zistil skutkový stav v rozsahu potrebnom na zistenie rozhodujúcich skutočností, na podklade vykonaného dokazovania dospel ku správnym skutkovým zisteniam a prejednanú vec aj správne právne posúdil. Nakoľko i odôvodnenie písomného vyhotovenia napadnutého rozsudku je vyčerpávajúce a zodpovedá kritériám uvedeným v ust. § 157 ods. 2 O. s. p., odvolací súd podľa § 219 ods. 2 O. s. p. konštatuje správnosť týchto dôvodov, v podstatných bodoch na ne odkazuje s tým, že ďalšie dôvody už nepovažuje za potrebné uvádzať.

Odvolacie námietky žalobcu nepovažuje odvolací súd za dôvodné.

Námietka žalobcu, že okresný súd nemohol v prejednávanej veci postupovať podľa § 101 ods. 2 O.s.p. a vec prejednať v jeho neprítomnosti, vyhodnotil odvolací súd ako nedôvodnú. Zo spisového materiálu mal preukázané, že okresný súd nariadil na prejednanie veci pojednávania na deň 23.8.2013, keď žalobca a jeho právny zástupca prevzali predvolanie na pojednávania riadne a včas. Žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu síce mailovým podaním zo dňa 20.8.2013 požiadal o zrušenie pojednávania a zároveň o prerušenie konania (z dôvodu podania ústavnej sťažnosti proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline sp. zn. 8NcC/70/2013), ktorú žiadosť okresný súd správne vyhodnotil ako nedôvodnú. Odvolací súd v tomto smere odkazuje na správne právne závery okresného súdu uvedené v napadnutom rozsudku. Pokiaľ teda okresný súd vec na pojednávaní dňa 23.8.2013 prejednal a o nej rozhodol, neodňal tým žalobcovi možnosť konať pred súdom, nakoľko sa tejto možnosti (tým, že sa na pojednávanie nedostavil) sám zbavil. Neobstojí ani námietka žalobcu, že sudcu, ktorému bola vec pridelená na prejednanie a rozhodnutie bolo potrebné z konania vylúčiť. Touto námietkou sa náležite zaoberal Krajský súd v Žiline vo svojom uznesení zo dňa 30.1.2013, č. k. 8NcC/70/2013-17, na ktorého závery odvolací súd odkazuje. Ako nedôvodná bola vyhodnotená i námietka žalobcu, že okresný súd mal konanie prerušiť do rozhodnutia Ústavného súdu SR o jeho sťažnosti, ktorú na tento súd podal. Okresný súd správne poukázal na skutočnosť, že navrhovateľ jednak podanie sťažnosti nepreukázal a v prípade keby ju i podal, nemal dôvod konanie prerušiť vzhľadom na záväzné stanovisko nadriadeného súdu o nevyhlúčení sudcu, ktorému bola vec pridelená na konanie a rozhodnutie. Tvrdenie žalobcu, že nebol oboznámený s obsahom dôkazov a tvrdení a že nemal možnosť sa k nim vyjadriť,

nie je právne relevantné. Zo spisového materiálu vyplýva, že okresný súd nariadil na prejednanie veci pojednávanie na deň 23.8.2013, na ktoré riadne predvolal žalobcu i jeho právneho zástupcu. Pokiaľ sa teda resp. jeho právny zástupca na určený termín pojednávania nedostavili, nebola tým žalobcovi odňatá možnosť konať pred súdom. Tvrdenie žalobcu, že v danej veci nebolo možné rozhodnúť bez nariadenia pojednávania, bolo odvolacím súdom vyhodnotené ako účelové, nakoľko zo spisového materiálu je nepochybné, že okresný súd vo veci rozhodol na pojednávaní, ktoré riadne nariadil

Odvolací súd s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti rozsudok okresného súdu vo všetkých jeho výrokoch podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

Žalovanému nebola priznaná náhrada trov odvolacieho konania, nakoľko si ich neuplatnil, resp. v tomto smere nepodal žiadny návrh na ich náhradu (§ 224 ods. 1 v spojení s § 151 ods. 1 veta prvá O. s. p.).

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.