

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 6C/142/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5413206137
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2014:5413206137.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Janou Veselou v právnej veci navrhovateľa: CD Consulting s.r.o., so sídlom Nagano Office Center, K červenému dvoru 3269/25a, Praha 3, 130 00, Česká republika, IČO: 264 29 705, zastúpeného spoločnosťou Fridrich Paľko, s.r.o., o sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421, proti odporkyni: Q. V., rod. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. K., F. S. XXXX/XX, o zaplatenie zmenkovej sumy 478,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

II. Odporkyni sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 28.03.2013 bol tunajšiemu súdu doručený návrh na uplatnenie pohľadávky podľa čl. 4 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu Rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu (v ďalšom texte len ako "nariadenie"). Uvedeným návrhom sa navrhovateľ domáha priznania zmenkovej sumy vo výške 478,- eur, zmenkového úroku vo výške 0,25% denne zo zmenkovej sumy 1.050,- eur od 22.11.2009 do 10.05.2010 čo predstavuje sumu 446,25 eur, zo sumy 998,- eur od 11.05.2010 do 10.06.2010, čo predstavuje 77,35 eur, zo sumy 946,- eur od 11.06.2010 do 11.07.2010 čo predstavuje 73,32 eur, zo sumy 894,- eur od 12.07.2010 do 10.08.2010 čo predstavuje 67,05 eur, zo sumy 842,- eur od 11.08.2010 do 12.09.2010 čo predstavuje 69,47 eur, zo sumy 790,- eur od 13.09.2010 do 11.10.2010 čo predstavuje 57,28 eur, zo sumy 738,- eur od 12.10.2010 do 10.11.2010 čo predstavuje 55,35 eur, zo sumy 686,- eur od 11.11.2010 do 12.12.2010 čo predstavuje 54,88 eur, zo sumy 634,- eur od 13.12.2010 do 29.12.2010 čo predstavuje 26,95 eur, zo sumy 582,- eur od 30.12.2010 do 10.02.2011 čo predstavuje 62,57 eur, zo sumy 530,- eur od 11.02.2011 do 10.03.2011 čo predstavuje 37,10 eur a zo sumy 478,- eur od 11.03.2011 do zaplatenia, ďalej 6 % ročného úroku zo sumy 1.050,- eur od 05.02.2010 do 10.05.2010 čo predstavuje 16,44 eur, zo sumy 998,- eur od 11.05.2010 do 10.06.2010, čo predstavuje 5,10 eur, zo sumy 946,- eur od 11.06.2010 do 11.07.2010 čo predstavuje 4,83 eur, zo sumy 894,- eur od 12.07.2010 do 10.08.2010 čo predstavuje 4,42 eur, zo sumy 842,- eur od 11.08.2010 do 12.09.2010 čo predstavuje 4,58 eur, zo sumy 790,- eur od 13.09.2010 do 11.10.2010 čo predstavuje 3,78 eur, zo sumy 738,- eur od 12.10.2010 do 10.11.2010 čo predstavuje 3,65 eur, zo sumy 686,- eur od 11.11.2010 do 12.12.2010 čo predstavuje 3,62 eur, zo sumy 634,- eur od 13.12.2010 do 29.12.2010 čo predstavuje 1,78 eur, zo sumy 582,- eur od 30.12.2010 do 10.02.2011 čo predstavuje 4,13 eur, zo sumy 530,- eur od 11.02.2011 do 10.03.2011 čo predstavuje 2,45 eur a zo sumy 478,- eur od 11.03.2011 do zaplatenia a tiež zmenkovej odmeny vo výške 1/3 % zmenkovej sumy, teda 3,50 eur, ako aj náhrady trov konania.

K návrhu pripojil zmenku, ktorej vystaviteľkou je odporkyňa s tým, že ako miesto vystavenia zmenky je uvedený Dolný Kubín, dátum vystavenia zmenky je uvedený 19.júna 2009 a v časti "zmenková suma" je

uvedené 1.050,- eur a v časti "zmenkový úrok 0,25% denne od" je vyplnený dátum 22. novembra 2009. Ďalej je na zmenke uvedené: zaplatím za túto zmenku pri predložení na rad: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO: 35 807 598, Pribinova 25, 811 09 Bratislava, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, Oddiel: Sro, vložka číslo:23636/B. Taktiež je na zmenke uvedené, že ide o zmenku "bez protestu", " na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia" a splatné: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava. Napokon je prednej strane zmenky uvedené: číslo zmluvy 5581120. Na rube zmenky sa nachádza text: Namiesto nás na rad CD Consulting, s.r.o., K červenému dvoru 3269/25a, 130 00 Praha, Česká republika, IČO: 264 29 705 a pod týmto textom je text: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Jaroslav Fuchs, konateľ a podpis.

Ako už bolo uvedené, z obsahu predloženej zmenky vyplýva, že predchádzajúcim majiteľom zmenky bola spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s.r.o..

Po podaní akéhokoľvek návrhu na súd patrí medzi prvotné administratívne úkony lustrácia účastníkov konania v elektronickom registri. Výstup z tejto lustrácie sa žurnalizuje do spisu alebo sa vyznačí na prvej strane návrhu. V tomto prípade bola lustrácia vykonaná dňa 02.04.2013 a zažurnalizovaná na č.l. 11 spisu. Z tejto lustrácie získal súd vedomosť, že na tunajšom súde odporkyňa vystupovala ako povinná v exekučnom konaní č. 8Er/356/2010, pričom ako oprávnená v tomto konaní vystupovala spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s.r.o.. Za takýchto okolností bolo na mieste, aby si súd uvedený exekučný spis pripojil, bez toho, aby to ktokoľvek navrhol, resp. žiadal, pretože tak urobil za účelom skúmania podmienok konania, najmä pre účel zistenia, či tu neexistuje prekážka rozhodnutej veci. Keďže spis sa nachádzal na odvolacom súde, súd si ho zapožičal, vyhotovil z neho kópie listín z čl. 1 až 16 a zažurnalizoval ich do spisu na č.l. 58 až 80 spisu.

Z listín daného exekučného spisu súd zistil, že zmenka bola vystavená v súvislosti so zmluvou o úvere č. 5581120 uzavretou medzi odporkyňou a spoločnosťou POHOTOVOSTĚ, s.r.o. dňa 19.06.2009. Na základe uvedeného súd tlačivom B podľa čl. 4 bod 4 nariadenia navrhovateľa, prostredníctvom jeho zástupcu, vyzval na doplnenie návrhu, a to, aby oznámil, či mu bola zmenkovým veriteľom postúpená aj pohľadávka vyplývajúca zo zmluvy o úvere č. 5581120 uzavretej medzi zmenkovým veriteľom a odporkyňou a tiež, aby uviedol výšku nesplateného úveru (z vyššie uvedenej zmluvy o úvere) v čase vyplnenia zmenky.

Aj keď to navrhovateľ v citovanom vyjadrení konkrétnym spôsobom neuviedol, z obsahu vyjadrenia možno dedukovať, že:

- spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s.r.o. na navrhovateľa previedla len zmenku a nie aj pohľadávku z úverovej zmluvy, na ktorej zabezpečenie bola zmenka vystavená,
- výška nesplatenej časti úveru v čase vyplnenia zmenky nie je známa.

Následne súd tlačivo na uplatnenie pohľadávky spolu s prílohami a tlačivom na odpoveď (tlačivo C) doručil odporkyňi, ktorá ho prevzala dňa 20.01.2014. Odporkyňa súdu odpoveď nedoručila, keď lehota na odpoveď jej uplynula dňa 19.02.2014.

Podľa čl. 7 bod 3 nariadenia ak sa súdu alebo tribunálu nedoručí odpoveď dotknutej strany v lehote ustanovenej v článku 5 ods. 3 alebo 6, súd alebo tribunál vydá rozsudok o pohľadávke alebo protipohľadávke.

Keďže podľa čl. 19 nariadenia sa európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu riadi procesným právom členského štátu, v ktorom sa toto konanie vedie a Občiansky súdny poriadok Slovenskej republiky pojem "vydanie rozsudku" nepozná, súd zvolil, podľa jeho názoru jediný spôsob, ako "vydať" rozsudok, a to jeho verejným vyhlásením podľa ust. § 156 ods. 1 a 3 OSP.

Súd dňa 14.03.2014 určil termín verejného vyhlásenia rozsudku na deň 31.03.2014 o 13,30 hod.. Oznámenie o termíne vyhlásenia rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu dňa 24.03.2014.

Rozsudkom vyhláseným dňa 31.03.2014 súd rozhodol o návrhu navrhovateľa tak, že ho v celom rozsahu zamietol, a to z nasledovných dôvodov.

Pri svojom rozhodovaní súd vychádzal z listín, ktoré do spisu predložil navrhovateľ a taktiež aj z tých, ktoré sa nachádzajú v exekučnom spise tunajšieho súdu č.k. 8Er/356/2010.

Okolnosť, že súd bude pri svojom rozhodovaní brať do úvahy aj skutočnosti vyplývajúce z danej exekučnej veci navrhovateľovi súd osobitne neoznamoval, keďže to, že súd bude v tejto veci takto postupovať, už bola navrhovateľovi známa, nakoľko tento postup súd právnomu zástupcovi navrhovateľa oznámil na pojednávaní dňa 26.02.2014 vo veci tunajšieho súdu č.k. 6C/143/2013 a 7C/145/2013 (ide o veci s rovnakým skutkovým a právnym základom, s rovnakým navrhovateľom i právnym zástupcom, napadnuté v rovnaký deň formou hromadného podania - viď úradný záznam na č.l. 12 spisu). Konkrétne bolo oznámené, že súd bude vykonávať dokazovanie podľa 120 ods. 1 OSP listinami založenými v exekučnom spise, aj keď to nenavrhol žiaden z účastníkov konania.

V tejto konkrétnej veci súd zo spisu č.k. 8Er/356/2010 zistil, že na č.l. 5 je Zmluva o úvere uzavretá dňa 19.06.2009 medzi spoločnosťou POHOTOVOSTĚ, s.r.o. a odporkyňou a táto zmluva má číslo 5581120, teda číslo, ktoré je uvedené na zmenke.

Na rube zmluvy sú Všeobecné podmienky poskytnutia úveru a konkrétne článok 14 týchto podmienok s predtextom "Dohoda o vyplnení zmenky" obsahuje nasledovný text: Na zabezpečenie peňažného záväzku dlžníka ako vystaviteľa zmenky vyplývajúceho z tejto úverovej zmluvy voči veriteľovi ako remitentovi vystavil vystaviteľ zmenku, v ktorej nie je vyplnená zmenková suma a dátum začiatku úročenia zmenkovej sumy. Zmluvné strany sa dohodli, že zmenkovú sumu vyplní na zmenke remitent najneskôr v deň, kedy sa v zmysle bodu 4 týchto podmienok stane celý dlh splatný okamžite, t.j. keď dlžník neuhradí štyri po sebe idúce splátky, prípadne uhradí len časť splátok alebo neuhradí včas poslednú splátku alebo časť poslednej splátky. Zmenková suma bude pozostávať zo sumy všetkých peňažných nárokov veriteľa voči dlžníkovi, ktoré veriteľovi vzniknú ku dňu vyplnenia zmenky. Dátum začiatku úročenia zmenkovej sumy vyplní na zmenke remitent tak, že ním bude deň, kedy sa v zmysle bodu 4 týchto podmienok stal splatný celý dlh.

Z pripojeného exekučného spisu ďalej vyplýva, že exekučným titulom v danej veci bol Rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu spoločnosti Slovenská rozhodcovská, a.s., so sídlom v Bratislave, Karloveské rameno 8, sp. zn. SR 05493/11 zo dňa 08.07.2010, ktorým bola odporkyňa uložená povinnosť zaplatiť spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s.r.o. sumu 1.050,- eur spolu so zmenkovým úrokom vo výške 0,25% denne z uvedenej sumy od 22.11.2010 do zaplatenia a zákonným úrokom 6% ročne z uvedenej sumy od 05.02.2010 do zaplatenia a nahradiť trovy rozhodcovského konania vo výške 280,01 eur. Z výroku a odôvodnenia rozsudku vyplýva, že rozhodcovský súd priznal peňažné nároky vychádzajúc zo záveru, že v danom prípade ide o zmenkovo právny vzťah a nie o vzťah spotrebiteľský.

Predmetná exekúcia bola právoplatne zastavená, a to potom, čo tunajší súd uznesením č.k. 8Er/356/2010-13 zo dňa 23.02.2011, právoplatným dňa 24.03.2011, žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie podľa zmieňovaného rozhodcovského rozsudku, zamietol. Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že dôvodom zamietnutia žiadosti bola neplatná rozhodcovská doložka.

Z doteraz uvedeného je zrejmé, že zmenka vystavená odporkyňou mala povahu zabezpečovacej zmenky, ktorú skutočnosť preukazuje aj údaj na zmenke, ktorým je uvedenie čísla zmluvy (teda ide o odkaz na hlavný vzťah).

Predmetná zmluva je pritom nepochybne spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 Občianskeho zákonníka, keďže spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s.r.o. ju uzavierala a plnila v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (viď výpis z obchodného registra na č.l. 67 spisu, z ktorého vyplýva, že do predmetu činnosti danej spoločnosti patrí poskytovanie úverov) a odporkyňa ju neuzavierala a neplnila v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, keďže v zmluve je označená údajmi občana a nie podnikateľa (obchodné meno, miesto podnikania, IČO). Na túto spotrebiteľskú zmluvu dopadá aj režim zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Snahou spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s.r.o. bolo tento režim vylúčiť tým, že v zmluve bolo vyznačené, že úver sa poskytuje na výkon zamestnania, keď podľa ust. § 3 ods. 2 spomínaného zákona je spotrebiteľom len fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Len na základe tohto vyznačenia však nemožno urobiť spoľahlivý záver o účele poskytnutého úveru. Skutočnosť, že ide o úver poskytnutý na výkon zamestnania by súd považoval

za preukázanú, ak by bolo súčasne preukázané, že odporkyňa v danom čase aj vykonávala nejaké zamestnanie a aké, tak, aby poskytnutie úveru na tento účel dávalo aj nejakú logiku.

Zákon č. 258/2001 Z.z. v § 4 ods. 5 zakotvuje možnosť veriteľa postúpiť pohľadávku, len ak to pripúšťa osobitný predpis a ak dôjde k postúpeniu pohľadávky z veriteľa na tretiu osobu, postupuje sa podľa osobitného predpisu, ktorým je podľa legislatívneho odkazu § 524 Občianskeho zákonníka.

Podľa § 4 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z.z. veriteľ smie prijať od dlžníka zmenku alebo šek na zabezpečenie svojich nárokov zo spotrebiteľského úveru, len ak ide o zabezpečovaciu zmenku a zmenková suma v čase vyplnenia je maximálne vo výške aktuálnej výšky nesplateného úveru a príslušenstva (vrátane zmluvných pokút a iných nárokov) vo výške maximálne 30% istiny poskytnutého spotrebiteľského úveru. Zmenku prijatú, resp. vyplnenú veriteľom v rozpore s predchádzajúcou vetou veriteľ nesmie prijať a je povinný ju dlžníkovi kedykoľvek na požiadanie vydať.

V danom prípade bol odporkyňa poskytnutý úver vo výške 400,- eur, ako to vyplýva zo zmluvy o úvere na č.l. 62 a zmenka bola vyplnená na zmenkovú sumu 1.050,- eur, teda ide o sumu dvaapokrát prevyšujúcu istinu úveru.

Podľa § 529 ods. 1 Občianskeho zákonníka námietky proti pohľadávke, ktoré mohol dlžník uplatniť v čase postúpenia pohľadávky mu zostávajú zachované i po postúpení.

Podľa § 17 Zákona č. 191/1950 Sb. (šekový a zmenkový zákon) žalovaný zo zmenky, nemôže robiť majiteľovi námietky, ktoré sa zakladajú na jeho vlastných vzťahoch k vystaviteľovi alebo k predošlým majiteľom, okrem ak majiteľ pri nadobúdaní zmenky konal vedome na škodu dlžníka.

Spoločnosť POHOTOVOSŤ, s.r.o. porušila zákonný zákaz o tom, že zabezpečovacia zmenka mala byť vyplnená len na 30% poskytnutej istiny a takúto vadnú zmenku previedla na tretiu osobu, bez toho, aby previedla aj pohľadávku z úverovej zmluvy. Zmenka takto stratila svoj pôvodný zabezpečovací charakter a akúkoľvek spojitosť s hlavným záväzkovým vzťahom. Toto bolo podľa názoru súdu hlavným dôvodom indosácie zmenky. Je tu badať zjavný úmysel zabrániť tomu, aby sa skúmal predchádzajúci vzťah vystaviteľky zmenky (odporkyne) a pôvodného majiteľa zmenky (POHOTOVOSŤ, s.r.o.). Inak by bolo skôr obvyklé, aby došlo k cesii podľa Občianskeho zákonníka. To by však znamenalo, že by odporkyňa zostali zachované námietky (ktoré mala voči spoločnosti POHOTOVOSŤ, s.r.o.) aj voči nadobúdateľovi. Respektíve pri uplatnení pohľadávky na súde by ju súd mohol preskúmať v tom smere, či spĺňa požiadavky zákona č. 258/2001 Z.z.. Vtedy by musel konštatovať, že v danej veci zmluva neobsahovala napríklad RPNM, úrokovú sadzbu, či priemernú hodnotu RPNM a poskytnutý úver je tak podľa ust. § 4 ods. 3 písm. b/ bezúročný a bez poplatkov, teda spoločnosti POHOTOVOSŤ, s.r.o. vzniklo právo len na vrátenie poskytnutej sumy úveru. V danom prípade pritom z obsahu návrhu vyplýva, že odporkyňa na zmenkovú sumu zaplatila sumu 572,- eur, čo presahuje poskytnutý úver o 172,- eur. Nakoľko sa však došlo len k indosovaniu zmenky (a nie aj k postúpeniu pohľadávky zo zmluvy), citovaný § 17 zmenkového a šekového zákona námietky ohľadne pôvodného vzťahu vylúčil. Súd je toho názoru, že v danom prípade bol zneužitý inštitút indosácie zmenky. Zmenka bola postúpená na spoločnosť, ktorej konateľom bol do 07.01.2013 Daniel Paľko, trvale bytom Bratislava, Dunajská 5. Daniel Paľko, bytom Dunajská 5, Bratislava vystupuje ako spoločník a konateľ v spoločnosti TOP INNOVATIONS, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Moyzesova 8, IČO: 47 345 071, pričom druhým spoločníkom a konateľom tejto spoločnosti je doc. JUDr. Branislav Fridrich, PhD., konateľ právneho zástupcu navrhovateľa. Je teda zrejme, že konateľ právneho zástupcu navrhovateľa nie je vo vzťahu k navrhovateľovi len jeho právnym zástupcom, ale s navrhovateľom bol aj personálne prepojený, keď podniká spoločne s bývalým konateľom (i spoločníkom) navrhovateľa. Takisto tým, že právny zástupca navrhovateľa zastupoval a zastupuje spoločnosť POHOTOVOSŤ, s.r.o. v súdnych a exekučných konaniach musí mať vedomosť o tom, že zmenky boli vystavené na zabezpečenie pohľadávok z úverových zmlúv, ktorým vymáhanie v exekúcii bolo neúspešné pre zastavenie exekúcie zo strany súdu (č.l. 82-85 spisu). V kontexte všetkých uvedených skutočností sa súdu javí, že právne inštitúty vyplývajúce zo zmenkového a šekového zákona boli použité na to, aby spoločnosť POHOTOVOSŤ, s.r.o., prostredníctvom inej, jej nie úplne neznámej spoločnosti, získala nespochybniteľný exekučný titul k vymáhaniu svojich pohľadávok, ktoré však môžu byť dôvodné len ohľadne výšky poskytnutých a nevrátených peňažných prostriedkov, ale nedôvodné ohľadne ich (nezanedbateľného) príslušenstva, čo je aj prejednávaný prípad. V danej veci bol odporkyňa poskytnutý úver 400,- eur, ktorý sa zaviazala vrátiť s poplatkom 392,- eur, teda spolu sa zaviazala zaplatiť

792,-eur, avšak keďže ide o úver bezúročný mala vrátiť len 400,- eur, avšak odporkyňa zaplatila 572,-eur. Akýkoľvek nárok voči nej je potom nedôvodný.

Ak právna norma dovoľuje určité chovanie a iná za predpokladu, že je zneužívané, ho zakazuje, takéto chovanie nie je výkonom práva, ale protiprávnym úkonom. Výkonu práva, ktorý je jeho zneužitím tak súdy nemôžu poskytnúť ochranu, pretože by to bolo v rozpore s ust. § 3 Občianskeho zákonníka a najmä s čl. 36 Listiny (Nález Ústavného súdu ČR IV. ÚS 457/10 zo dňa 18.07.2013).

V podmienkach právneho poriadku Slovenskej republiky ide o rozpor s § 3 Občianskeho zákonníka a čl. 46 ods. 1 Ústavy SR.

Na záver súd uvádza, že v celej veci skúmal skutočnosti a okolnosti, ktoré odporkyňa vôbec nenamietla, pretože nenamietala vôbec nič. Avšak súd tak robil z dôvodu, že podľa jeho názoru, aj v prípade nároku uplatneného podľa zmenkového a šekového zákona, treba rešpektovať vyšší princíp, a to princíp ochrany slabšej strany, ktorou je spotrebiteľ (v tomto prípade odporkyňa). Niet logického dôvodu, prečo by sa spotrebiteľom mala poskytovať ex offo právna ochrana pri spotrebiteľských pohľadávkach, avšak ako náhle sa takejto pohľadávke dostane zhmotnenia v podobe zmenky, túto ochranu by mala vzhľadom na prísnu formálnosť zmenkového a šekového zákona stratiť.

Vzhľadom na výsledok sporu bola vo veci úspešná odporkyňa, ktorej by vznikol nárok na náhradu trov konania s poukazom na ust. § 142 ods. 1 OSP. Keďže zo spisu jej vznik trov nevyplýva a žiadne si ani neuplatnila, súd jej právo na ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 201, 204 ods. 1 OSP v spojení s čl. 17 nariadenia).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Okresný súd Dolný Kubín
dňa 31. marca 2014

JUDr. Jana Veselá
samosudkyňa