

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 8C/88/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8412204037
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Šteffel
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2014:8412204037.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok sudcom JUDr. Jurajom Šteffelom v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s. so sídlom Metodova č. 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, proti žalovanému: C. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. Č.. XXX/XX, XXX XX R. L., štátna občianka SR, za účasti vedľajšieho účastníka: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom Važecká č. 16, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778, právne zastúpeného: JUDr. Ambróz Motyka, advokát so sídlom Nám. SNP č. 7, 091 01 Stropkov, o zaplatenie 389,97 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 180,97 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 180,97 eur od 08.10.2010 do zaplatenia, to všetko v lehote troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Zrušuje sa platobný rozkaz Okresného súdu Kežmarok č. k. 2Ro 60/2012 - 22 z 23.05.2012.

III. V prevyšujúcej časti sa žaloba zamieta.

IV. Žalobca je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania v celkovej výške 82,06 eur v lehote troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa na žalovanom domáhal zaplatenia sumy 389,97 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 08.10.2010 do zaplatenia, ako aj trov konania.

Žalobu odôvodnil tvrdením, podľa ktorého žalovanému vypožičal SIM kartu umožňujúcu využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Po uzavretí Dodatku k Zmluve č. A4574369 predal žalovanému mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie zn. Sony Ericsson W595s za kúpnu cenu 1,- eur.

Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vyúčtovaných žalobcom v období od 15.04.2010 do 15.06.2010, čím porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k zmluve upravujúceho následky neplnenia zmluvných povinností mu mala podľa žalobcu vzniknúť povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu v celkovej výške 209,- eur (zmena žaloby z 05.12.2012).

Žalobcova pohľadávka voči žalovanému tak podľa neho pozostávala zo sumy 180,97 eur z titulu nezaplatených služieb a z nároku žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 209,- eur.

Žalovaný sa k žalobe v priebehu konania pred súdom prvého stupňa nevyjadril, keďže jeho pobyt napriek rozsiahlemu zisťovaniu nebolo možné zistiť.

Do konania vstúpil vedľajší účastník v časti zaplatenia zmluvnej pokuty v prospech žalobcu v pôvodnej výške 331,94 eur. Namietol, že žalobou uplatnené nároky sú nárokmi z odlišných právnych vzťahov a môžu byť predmetom aj samostatných žalôb, keďže nie sú na sebe závislé. Vedľajší účastník nezistil porušenie spotrebiteľských práv pri uplatnenom nároku žalobcu na zaplatenie elektronických komunikačných služieb, a preto v tejto časti o tomto samostatnom nároku neprejavil záujem do konania vstúpiť na podporu žalovaného.

V ďalšom namietol, že podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne, alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

V ďalšom upozornil, že podľa § 53 ods. 4 písm. k) OZ za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Poukázal i na ust. § 53 ods. 5 OZ, podľa ktorého neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa vedľajšieho účastníka tak žalovaný mal voči žalobcovi povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu v rovnakej a nezmenenej výške za akékoľvek porušenie svojich povinností v zmysle zmluvného vzťahu so žalobcom. Takáto zmluvná pokuta má nežiaduci rozmer, je neobhájiteľná a neprimerane ukracuje spotrebiteľa.

V tejto súvislosti v rámci právnej argumentácie a právneho posúdenia poukázal na pomerne rozsiahlu judikatúru Krajského súdu Žilina, Krajského súdu Prešov a Okresného súdu Prievidza, podľa ktorej je žalobca s poukazom na § 53a ods. 1 OZ povinný zdržať sa používania nekalej podmienky z dôvodu jej neprijateľnosti v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Zároveň poukázal na rozhodnutie Krajského súdu Prešov z 24.04.2012 sp. zn. 6Co/91/2011, podľa ktorého ak si dodávateľ v inštančnom postupe používanie problémovej klauzuly neobháji, je povinný bez ďalšieho zdržať sa jej ďalšieho (opakovaného, súvislého) používania vrátane uplatňovania plnení z takejto klauzuly. Takýto zákaz explicitne vyplýva z ust. § 53a OZ. Nie je pritom významné, či iný súd by v rámci súdnej kontroly bol k dodávateľovi zhovievavejší, alebo dokonca by priznal plnenie z takejto podmienky. Každopádne by však podľa vedľajšieho účastníka išlo o protiprávny stav, za ktorý je zodpovedný dodávateľ.

Ďalej súd postupoval v súlade s ust. § 115a ods. 2 O. s. p., podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariaďovať v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O. s. p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000,- eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 80 písm. b) O. s. p. návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo o splnení povinnosti, ktorá vyplýva zo zákona z právneho vzťahu alebo z porušenia práva.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie Zmluvou o pripojení z 18.09.2009 č. A4574369-0001, Dodatkom k tejto Zmluve z 18.09.2009, Pokusom o pokonávku z 23.09.2010, faktúrou č. 8537100891, faktúrou č. 1007251151, faktúrou č. 8537609829, faktúrou č. 8538120791 a Všeobecnými podmienkami žalobcu pre poskytovanie verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete vydaných podľa Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov.

Podľa § 488 O. s. p. záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 51 OZ účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Medzi účastníkmi konania nebolo sporným právo žalobcu na zaplatenie sumy 180,97 eur z titulu poskytnutých služieb v rámci verejnej telefónnej siete v prospech žalovaného.

Spor medzi účastníkmi sa týkal práva žalobcu na zaplatenie sumy 209,- eur (pôvodne 331,94 eur z titulu zmluvnej pokuty).

V konaní bolo preukázané, že žalobca a žalovaný sú v zmluvnom vzťahu na základe Zmluvy o pripojení č. A4574369 z 18.09.2009 a Dodatku k tejto Zmluve z 18.09.2009. Súčasťou Zmluvy boli aj všeobecné obchodné podmienky žalobcu na poskytovanie verejnej telefónnej služby. Predmetom zmluvy o pripojení bolo využívanie elektronických komunikačných služieb zo strany žalovaného. Podľa Zmluvy v zmysle Dodatku bol žalovaný povinný platiť žalobcovi mesačne poplatky za poskytnuté služby, tzv. cenu služieb vyúčtovaných mesačnými faktúrami v súlade s Článkom 11, bod 8 Všeobecných podmienok.

Žalobca si v konaní uplatnil právo na zaplatenie ceny služieb vo výške 180,97 eur a právo na zaplatenie zmluvnej pokuty za nedodržanie všeobecných obchodných podmienok v celkovej výške 209 eur.

Po vykonanom dokazovaní dospel súd k záveru, že v prejednávanej právnej veci je žaloba v časti uplatneného práva na zaplatenie ceny služieb v rozsahu 180,97 eur s príslušným zákonným úrokom z omeškania dôvodná, čo však nemožno konštatovať v časti práva žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 209 eur.

V tejto súvislosti súd odkazuje na právne zdôvodnenie predložené v priebehu konania vedľajším účastníkom. S týmto právnym posúdením sa súd prvého stupňa plne stotožňuje. Zároveň poukazuje na pomerne bohatú judikatúru súdov Slovenskej republiky riešiacu otázku práva žalobcu vystupujúceho v právnom postavení dodávateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty voči žalovanému vystupujúcemu v právnom postavení spotrebiteľa, ktorá je s uvedenou právnou argumentáciou konformná.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Pri rozhodovaní o trovách konania súd vychádzal zo skutočnosti, že vedľajší účastník vstúpil do konania len v časti uplatneného práva žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty v pôvodnej výške 331,94 eur. V tejto časti bol vedľajší účastník plne úspešný, a preto, rešpektujúc rozhodnutie Krajského súdu Prešov zo 16.04.2012 sp. zn. 16Co/33/2012, rozsudok Krajského súdu Prešov z 23.05.2012 sp. zn.

3Co/17/2012 ako i uznesenie Krajského súdu Prešov zo 17.05.2012 č. k. 17Co/37/2012 - 88, tak súd priznal vedľajšiemu účastníkovi právo na náhradu trov konania v celkovej výške 82,06 eur, a to nasledovne:

- Prevzatie a príprava zastúpenia (§ 14 ods. 1 písm. a/ AT) 26,56 eur,

+ režijný paušál 7,63 eur,

- Odpor zo dňa 13.07.2012 (!14 ods. 1 písm. b/ AT) 26,56 eur,

+ režijný paušál 7,63 eur

Odmena advokáta spolu (bez DPH) 68,38 eur,

DPH 20 % 13,68 eur,

Odmena advokáta spolu (s DPH) 82,06 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).