

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7Co/137/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5413206523
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Kašíková
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5413206523.1

Uznesenie

Krajský súd Žilina, ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľa: E. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. F., X. XXXX/XX, t.č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody, Ružomberok, Dončova 6, proti odporcom: 1/ H. L., rod. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. J. XXX, 2/ mal. Y. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. J. XXX, o zapretie otcovstva, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 5C/125/2013-17 zo dňa 19. novembra 2013, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu zrušuje a vec vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým uznesením odmietol podanie navrhovateľa z 10.10.2013, doručené súdu dňa 14.10.2013, označené ako „Vec: Žiadosť o zapretie otcovstva“ v znení jeho doplnenia podaním z 28.10.2013 doručeným súdu dňa 29.10.2013.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že navrhovateľ napriek podrobnej výzve súdu danej uznesením z 22.10.2013 ohľadne konkrétnych nedostatkov a aj spôsobu ako je potrebné nedostatky odstrániť, vytýkané nedostatky v stanovenej lehote a ani do vydania tohto uznesenia neodstránil ani podaním doručeným dňa 29.10.2013. Tieto sú takého charakteru, že neumožňujú súdu ďalej pokračovať vo veci. V podaniach navrhovateľa absentuje pripojenie k návrhu tých listinných dokladov, na ktoré sa odvoláva, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny, ale predovšetkým to, že z tohto podania (návrhu) stále nie je zrejmý okruh účastníkov (kto konkrétne má vystupovať ako účastník na strane odporcu) a tiež ich identifikácia spôsobom predpokladaným v ust. § 79 ods. 1 O.s.p. (uveďenie mena, priezviska, bydliska, štátneho občianstva, poprípade aj dátumu narodenia a telefonického kontaktu).

V zákonom stanovenej lehote navrhovateľ podal odvolanie proti uzneseniu. Podľa jeho názoru v návrhu neabsentovalo jasné a zrozumiteľné označenie účastníkov konania.

Krajský súd, ako odvolací súd (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie podal včas účastník konania proti uzneseniu, proti ktorému je prípustný opravný prostriedok (§ 201, § 204 ods. 1 O.s.p.), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) po preskúmaní napadnutého uznesenia v rozsahu ust. § 212 ods. 1 O.s.p., ktoré podľa § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p. zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie.

Podľa § 43 ods. 1 O.s.p., sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Podľa § 43 ods. 2 O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Výklad a používanie § 43 ods. 1 a 2 O.s.p. musí v celom rozsahu rešpektovať základné právo účastníkov na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Všeobecný súd musí vykladať a používať citované ustanovenie Občianskeho súdneho poriadku v súlade s účelom základného práva na súdnu ochranu. Interpretáciou a používaním tohto ustanovenia nemožno obmedziť základné právo na súdnu ochranu bez zákonného podkladu. Všeobecný súd musí súčasne vychádzať z toho, že všeobecné súdy majú poskytovať v občianskom súdnom konaní materiálnu ochranu zákonnosti tak, aby bola zabezpečená spravodlivá ochrana práv a oprávnených záujmov účastníkov (§ 1 O.s.p.). Občianske súdne konanie sa musí v každom jednotlivom prípade stať zárukou zákonnosti a slúžiť na jej upevňovanie a rozvíjanie (§ 3 O.s.p.). Prílišný formalizmus pri posudzovaní úkonov účastníkov občianskeho súdneho konania a nadmerný tlak na dopĺňanie takých náležitostí do procesných úkonov účastníkov, ktoré nemajú oporu v zákone, ktoré idú nad rámec zákona alebo nemajú základný význam na ochranu zákonnosti, nie sú v súlade s ústavnými princípmi spravodlivého procesu. Sám Občiansky súdny poriadok to vyjadruje tak, že umožňuje odmietnuť podanie podľa § 43 ods. 2 len vtedy, ak v konaní nemožno pre nedostatky podania pokračovať. Pokračovanie v konaní treba chápať ako možnosť súdu konať a rozhodovať bez zásadnejších prekážok, akými sú neodstrániteľné alebo neodstránené nedostatky podaní (mutatis mutandis I. ÚS 139/02).

Podľa § 79 ods. 1 veta prvá, druhá, ods. 2 O.s.p. konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. Navrhovateľ je povinný k návrhu pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny.

Účastníci konania, ako aj ich zástupcovia, musia byť v návrhu označení tak, aby bolo nepochybné, kto sa má konania zúčastniť, aby nebolo možné ich zameniť s niekým iným a aby s nimi súd mohol konať. Ide o jednu z podstatných náležitostí návrhu, absencia ktorej bráni súdu pokračovať v konaní (v možnosti vecného prejednávania návrhu).

V prejednávanej veci v súlade s ustanovením § 79 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ označil fyzickú osobu, proti ktorej návrh smeruje: meno, priezvisko, bydlisko, dátum narodenia, teda spôsobom, ktorý poskytuje presnú identifikáciu odporcu. Označil maloleté dieťa a matku maloletého dieťaťa voči, ktorým sa domáha zapretia otcovstva. Je preto daný odvolací dôvod v tom, že súd prvého stupňa odňal navrhovateľovi možnosť konať pred súdom. Doplnenie štátneho občianstva pri mene odporcu, keď bolo správne uvedené jeho bydlisko, nespôsobuje nesprávne označenie odporcu. Netvorí zásadnú prekážku pokračovania vo veci.

Nepripojenie listinných dôkazov nie je v zásade neodstrániteľnou prekážkou konania, ktorá by bránila pokračovať v konaní. Tento nedostatok sa môže prejaviť v neunesení dôkazného bremena navrhovateľa, a tak na výsledku sporového konania. Navrhovateľ k návrhu pripojil listinný dôkaz, ktorý mal k dispozícii (nakoľko sa toho času nachádza vo výkone trestu odňatia slobody) - oznámenie o narodení dieťaťa doručené mu Mestom Dolný Kubín.

V danom prípade súd prvého stupňa pochybil, keď podanie navrhovateľa odmietol, pretože nepredloženie listinných dôkazov nie je takou vadou, pre ktorú nie je možné vo veci konať. Z obsahu podania navrhovateľa je zrejme voči komu sa domáha určenia zapretia otcovstva. Z uvedených dôvodov nebol namieste postup podľa ustanovenia § 43 ods. 2 O.s.p., a preto odvolací súd uznesenie okresného súdu zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie.

Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uznesenie nie je prípustné odvolanie.