

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 6Co/367/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112222965
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Marková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3112222965.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci žalobcu BL Telecom debt, s. r. o. so sídlom v Bratislave, Šoltésovej č. 14, IČO 45 535 108, zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK-ŠTRPKA, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Šoltésovej č. 14, IČO 36 862 711 proti žalovanej C. P., štátnej občianke Slovenskej republiky, bytom D. č. XXX, D. nad E., za účasti vedľajšieho účastníka popri žalovanej Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, IČO 42264154, so sídlom Petrovská 10, Skalica, právne zastúpený JUDr. Jozefom Kempom, advokátom so sídlom Nám. Josipa Andriča I, Chorvátsky Grob o zaplatenie 487,77 Eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 15. októbra 2013, č. k. 11C/425/2012 - 43, jednohlasne, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu v napadnutej časti vo výroku o náhrade trov vedľajšieho účastníka popri žalovanej **p o t v r d z u j e**.

Žalobca je **p o v i n n ý** zaplatiť náhradu trov odvolacieho konania vedľajšieho účastníka popri žalovanej vo výške 24,64 Eur, advokátovi JUDr. Jozefovi Kempovi, do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd prvým výrokom zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 155,83 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 154,17 Eur od 28.10.2009 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 1,66 Eur od 28.12.2009 do zaplatenia, druhým výrokom vo zvyšnej časti návrh zamietol v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. O náhrade trov konania okresný súd rozhodol podľa ust. § 142 ods.1 O.s.p. tak, že úspešnej žalovanej náhradu trov konania nepriznal, lebo jej žiadne nevznikli. V zmysle rovnakého ustanovenia priznal náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi a to tak, že v predmetnej veci pomer úspechu (68%) a neúspechu (32%) vedľajšieho účastníka prevýšil pomer úspechu a neúspechu žalobcu a preto mu patrí vo vzťahu k žalobcovi náhrada trov konania v miere 36 % (68% mínus 32%) z uplatnených trov právneho zastúpenia vo výške 81,84 Eur (2 úkony právnej služby po 33,20 Eur - prevzatie a príprava veci, písomné podanie + 1x paušálna náhrada 7,63 Eur + 7,81 Eur) a to vo výške 29,46 Eur podľa ust. vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Proti tomuto rozhodnutiu podal včas odvolanie žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu, a to proti výroku okresného súdu, ktorým bol zaviazaný zaplatiť trovy vedľajšieho účastníka popri žalovanej. Poukázal na ust. § 142 O.s.p., kedy jedným z predpokladov potrebných pre vznik nároku na náhradu trov je aj účelnosť vynaložených trov. Nevyhnutné sú tie trovy, ktoré sa musia vynaložiť. Trovy právneho zastúpenia, ktoré sú súčasťou trov konania a ktoré si uplatňuje vedľajší účastník, neboli nevyhnutné a potrebné na účelne bránenie práva. Vedľajší účastník je v tomto prípade združenie, založené za účelom ochrany spotrebiteľa. Výkonom ochrany spotrebiteľských práv združenie napíňa svoje vlastné poslanie, za účelom ktorého bolo založené. Zámerom zákonodarcu pred ostatnými bolo umožnenie, aby mohli vzhľadom na ich odbornú pripravenosť potreby právneho zastúpenia zastupovať spotrebiteľov

a chrániť ich práva a záujmy v konaní. Žalobca nepopiera ústavne zaručené právo vedľajšieho účastníka na právnu pomoc, avšak spochybňuje účelnosť vynaložených trov na právne zastúpenie ako subjektu odborne spôsobilého, znalého danej problematiky, a z toho dôvodu aj zákonom privilegovaného subjektu. Tým, že vedľajší účastník žiada priznať trovy právneho zastúpenia, priznáva, že žalovanému neposkytol pomoc pri ochrane jeho práv ako spotrebiteľovi, čo je jeho základným poslaním. Súd v danom prípade na ochranu spotrebiteľa prihliada z úradnej povinnosti. Žiadal preto, aby krajský súd ako súd odvolací napadnutý rozsudok okresného súdu v časti, týkajúcej sa trov vedľajšieho účastníka, zmenil tak, že vedľajšiemu účastníkovi trovy konania neprizná a zaväzuje vedľajšieho účastníka nahradiť žalobcovi trovy odvolacieho konania.

K podanému odvolaniu sa písomne vyjadril vedľajší účastník na popri žalovanej, ktorý žiadal, aby odvolací súd rozsudok okresného súdu potvrdil a zároveň si uplatnil trovy odvolacieho konania. Uviedol, že sa plne stotožňuje so závermi okresného súdu. Má za to, že zmysel vedľajšieho účastníctva sa v predmetnom konaní naplnil. Právne zastupovanie advokátom v predmetnom konaní považuje za účelné, nakoľko právne kvalifikované podania prispievajú k účinnej ochrane odporcu - spotrebiteľa, ktorý je v spotrebiteľských vzťahoch v slabšom postavení.

Krajský súd preskúmal vec v intenciách ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a zistil, že rozsudok okresného súdu v napadnutej časti je vecne správny a preto je potrebné ho podľa ust. § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdiť. O odvolaní žalobcu rozhodol bez nariadenia pojednávania odvolacieho súdu podľa § 214 ods. 2 O.s.p.

Rozsudok okresného súdu je odôvodnený v súlade s kritériami v ust. § 157 ods. 2, je správny, úplný a presvedčivý, preto podľa § 219 ods. 2 O.s.p. sa odvolací súd s odôvodnením rozsudkom okresného súdu plne stotožňuje.

Zároveň však považuje za potrebné k dôvodom odvolania žalobcu uviesť nasledovné.

Odvolaním žalobcu bol napadnutý rozsudok okresného súdu iba vo výroku o náhrade trov konania vedľajšieho účastníka, preto odvolací súd preskúmaval iba túto odvolaním napadnutú časť rozsudku. Ostatné výroky rozsudku okresného súdu ostali právoplatné a týmto rozhodnutím odvolacieho súdu nedotknuté.

Podľa ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

V predmetnej veci sa žalobca podaným návrhom domáhal voči žalovanému zaplatať istiny vo výške 487,77 Eur s príslušenstvom. Okresný súd rozsudkom zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 155,83 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 154,17 Eur od 28.10.2009 do zaplatať, 9 % ročne zo sumy 1,66 Eur od 28.12.2009 do zaplatať a vo zvyšnej časti návrh zamietol. Vzhľadom na uvedené je nesporné, že žalovaná mala vo veci čiastočný úspech. Preto v zmysle ustanovenia §142 ods. 2 O.s.p. je žalobca povinný nahradiť žalovanej a vedľajšiemu účastníkovi trovy konania. Žalovanej okresný súd náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si náhradu trov neuplatnila podľa § 151 ods. 1 O.s.p. a z obsahu spisu jej žiadne trovy nevyplývajú.

Čo sa týka náhrady trov konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi, okresný súd o trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že vedľajšiemu účastníkovi popri žalovanej priznal náhradu trov konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia vo výške 29,46 Eur. Náhrada trov mu bola priznaná z dôvodu čiastočného úspechu vo veci, keď účelne a úspešne bránil v tomto konaní práva žalovanej, popri ktorej do konania vstúpil. Odvolací súd sa s týmto právnym názorom okresného súdu stotožňuje. Aj podľa názoru odvolacieho súdu vedľajší účastník tak, ako ktorákoľvek iná fyzická alebo právnická osoba, má právo zvoliť si advokáta, ktorý ho zastupuje v konaní, v dôsledku čoho aj odvolací súd vedľajším účastníkom uplatnené trovy právneho zastúpenia považoval za účelne vynaložené. Toto jeho právo vyplýva aj z Ústavy Slovenskej republiky, článok 47, ods. 2. V danej veci vedľajší účastník vstúpil do konania v záujme ochrany spotrebiteľa - žalovanej. Z obsahu spisu mal odvolací súd preukázané, že vedľajší účastník do konania riadne vstúpil a dňa 06.06.2012 doručil súdu odpor proti platobnému rozkazu, preto nie je dôvod na nepriznanie náhrady trov právneho zastúpenia.

Z týchto dôvodov odvolací súd rozsudok okresného súdu v napadnutej časti výroku o náhrade trov konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s 142 ods. 1 O.s.p.. Vedľajšiemu účastníkovi, ktorý bol v odvolacom konaní procesne úspešný a trovy odvolacieho konania si riadne uplatnil, bola priznaná náhrada trov odvolacieho konania voči neúspešnému navrhovateľovi vo výške 24,64 Eur, a to za jeden úkon právnej služby - vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 17.03.2014 podľa § 14 ods. 3 písm. b/ vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny, t. j. vo výške 16,60 Eur, k tomu príslušný režijný paušál vo výške 8,04 Eur podľa § 16 ods. 3 vyhlášky.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.