

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 1T/26/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814010068  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Gallo  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7814010068.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava - samosudca JUDr. Ján Gallo, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 31.03.2014, v trestnej veci obžalovaného V. A., takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný V. A. nar. XX.XX.XXXX v Rožňave, trvale bytom A. K.  
H. Č.. XXX, okr. Rožňava, nezamestnaný,

je v i n n ý,

že

- dňa 27.05.2013 o 17.10 hod. riadil nákladné motorové vozidlo zn. Praga V3S ev.č. RV 032 AV smerom od obce Nižná Slaná do Henckoviec, pričom za obcou Nižná Slaná, okr. Rožňava, bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ SR v Dobšinej,  
- dňa 10.08.2013 o 10.00 hod. riadil osobné motorové vozidlo zn. Volkswagen Vento ev.č. RV 315 BI v obci Brzotín, časť Bak, okr. Rožňava, kde bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Krajského riaditeľstva PZ, OŽP Košice,  
- v dňoch 16.05.2013, 17.05.2013, 20.05.2013 - 24.05.2013, 27.05.2013 - 30.05.2013, 03.06.2013 - 07.06.2013, 10.06.2013 - 13.06.2013, 17.06.2013 - 20.06.2013, 24.06.2013 - 28.06.2013, 01.07.2013 - 04.07.2013, 08.07.2013 - 12.07.2013, 15.07.2013 - 19.07.2013, 22.07.2013 - 26.07.2013, 29.07.2013 - 01.08.2013, 05.08.2013 - 09.08.2013, 12.08.2013 - 16.08.2013, 19.08.2013 - 26.08.2013, 28.08.2013 - 30.08.2013, 02.09.2013 - 09.09.2013, 12.09.2013, 13.09.2013, 16.09.2013 - 20.09.2013, 23.09.2013 - 25.09.2013 ako vodič firmy FÚRA s.r.o Košice, riadil jemu pridelené nákladné motorové vozidlo zn. STEYR MAN ev.č. KE 753 GG po cestách najmä v okrese Rožňava,

pričom vozidlá riadil napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Rožňava, sp.zn. 3T/114/2012, zo dňa 05.12.2012, právoplatným dňa 15.05.2013 bol uznaný vinným zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona a bol mu uložený okrem iného i trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 1 roka,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

pokračovací prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm.d/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení Zákona č. 204/2013 Z.z.  
a súd ho za to

o d s u d z u j e :

Podľa § 211 ods.1 Trestného zákona s použitím § 38 ods.2,4, § 36 písm.l/, § 37 písm.h/,m/ Trestného zákona, § 42 ods.1, § 54 Trestného zákona k súhrnnému trestu povinnej práce v rozsahu 300 (tristo) hodín.

Podľa § 60 ods.1,2 Trestného zákona sa mu ukladá aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 42 ods.2 Trestného zákona zároveň z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Rožňava, sp.zn. 1T/159/2013, zo dňa 02.12.2013, ktorým bol obžalovanému Róbertovi Gunárovi uložený trest povinnej práce v rozsahu 200 (dvesto) hodín.

Súčasne sa z r u š u j ú všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili svoj podklad.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Súd na hlavnom pojednávaní vykonaním dokazovaní zistil skutkový stav tak ako je popísaný vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Okresný prokurátor v Rožňave podal obžalobu na V. A. pre pokračovací prečin marenia úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm.d/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je to popísané vo výrokovej časti tohto rozsudku. Súd pôvodne vo veci rozhodol trestným rozkazom zo dňa 25.02.2014 tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, proti trestnému rozkazu v zákonnej lehote podal odpor prokurátor čo do výroku o treste, v ktorom navrhol uložiť obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody so zaradením pre výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní po poučení v zmysle § 257 Trestného poriadku o možnosti urobiť vyhlásenie o vine, vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutkov kladených mu za vinu. Po jeho vyhlásení kladne zodpovedal aj na otázky uvedené v § 333 ods.3 písm.c/,d/,f/,g/,h/ Trestného poriadku. Okresný prokurátor navrhol prijať vyhlásenie obžalovaného o vine. Súd vyhlásenie obžalovaného uznesením prijal a vzhľadom na toto vyhlásenie, dokazovanie spáchania skutkov kladených mu za vinu nevykonal, vykonal len dokazovanie ohľadom majúceho sa uložiť trestu.

Vina obžalovaného nepochybne vyplýva z dôkazov vykonaných v prípravnom konaní, jeho priznanie je v súlade s vykonanými dôkazmi. Obžalovaný takto konaním popísaným vo výrokovej časti tohto rozsudku, naplnil všetky pojmové znaky pokračovacieho prečinu marenia výroku úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm.d/ Trestného zákona.

Súd pri určení druhu a výmery trestu postupoval podľa zásad uvedených v § 34 a nasl. Trestného zákona.

Obžalovaný v mieste bydliska je hodnotený kladne, žije s rodinou, so svojimi rodičmi a manželkou, ako aj deťmi v rodinnom dome. Na verejnosti sa správa slušne, komisiou pre ochranu verejného poriadku riešený nebol. Jeho bývalý zamestnávateľ spol. Fúra s.r.o. Košice, u ktorej pracoval od 15.01.2009 do 30.09.2013 ho hodnotí ako pracovníka, ktorý si svoju prácu vykonáva svedomite, nadriadený bol s jeho prácou spokojný. Keďže 25.09.2013 boli upovedomení, že má trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá a pritom vykonával prácu vodiča, jeho pracovný pomer bol ukončený ku dňu 30.09.2013. Doposiaľ bol 4-krát súdne trestaný. V roku 1994 pre prečin krádeže, v skúšobnej dobe sa osvedčil, v roku 2010 pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods.1 Trestného zákona, v skúšobnej dobe sa osvedčil. Rozsudkom Okresného súdu Rožňava, 3T/114/2012 zo dňa 05.12.2012, v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach, sp.zn. 4To/22/2013, zo dňa 15.05.2013 bol uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmienečným odkladom na skúšobnú dobu 1 roka, ako aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 1 roka. Rozsudkom Okresného súdu Rožňava, sp.zn.

1T/159/2013, zo dňa 02.12.2013 bol uznaný vinným z prečinu ohrozenia mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods.1 písm.b/ Trestného zákona a bol mu uložený trest povinnej práce v rozsahu 200 hodín.

Podľa § 34 ods.1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Podľa ods.4 citovaného ustanovenia pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 34 ods.3 Trestného zákona trest má postihovať iba páchatela tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jeho blízke osoby.

V súdnej veci bolo bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že obžalovaný sa trestnej činnosti dopustil tak, ako je to popísané vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Súd po zhodnotení vyššie uvedených skutočností, prihliadajúc na skutočnosť, že trestnej činnosti sa dopustil v dobe podmieneného odsúdenia, keď bol odsúdený pre nedbanlivostný trestný čin menšej spoločenskej závažnosti, na motív jeho konania - posudzovanej trestnej činnosti sa obžalovaný dopustil, ako sám uviedol v snahe zabezpečiť rodinu a splácať poskytnutý úver vybratý na rodinný dom, na kladné hodnotenie z miesta bydliska, ako aj pracoviska, poľahčujúcu okolnosť, spočívajúcu v doznaní sa k trestnej činnosti a jej úprimného oľutovania, mal za to, že trest odňatia slobody nepodmienečný, ako sa domáhal prokurátor, by v danom prípade bol neprímerane prísny, už aj vzhľadom k jeho rodine. Obžalovaný sa dopustil posudzovanej trestnej činnosti skôr, ako vo veci sp.zn. 1T/159/2013 bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok, súd mu preto uložil súhrnný trest povinnej práce v rozsahu 300 hodín, ako aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 30 mesiacov, mal za to, že takto uložený trest je postačujúci na jeho prevýchovu a nápravu, vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, by v budúcnosti viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania podobnej trestnej činnosti. Zároveň podľa § 42 ods.2 Trestného zákona zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Rožňava, sp.zn. 1T/159/5013 zo dňa 02.12.2013, ktorým bol obžalovanému uložený trest povinnej práce v rozsahu 200 hodín.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Rožňave do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2).

Odvolanie môžu podať:

prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2).

obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b), a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

poškodený, ktorý uplatnil nároku na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba