

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 23Co/147/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112220538
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lea Stovičková
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2014:2112220538.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci navrhovateľa L. M. FINANC, s. r. o., Trnava, Tehelná 5711/8, IČO: 36 250 244, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Kucek, Havlík & Partners, s. r. o., Bratislava, Račianska 61, adresa pre doručovanie: Bratislava, Kukuričná 1, proti odporcovi JUDr. C. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., U. X, zastúpeného JUDr. Petrom Tóthom, advokátom, Bratislava, Bartoškova 7, o určenie vlastníckeho práva, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Trnava z 31. januára 2013 č. k. 26C/74/2012-71, takto

rozhodol:

Odvolanie navrhovateľa o d m i e t a.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa uznesením napadnutým odvolaním zamietol návrh navrhovateľa na prerušenie konania vedeného na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 26 C/74/2012 do právoplatného skončenia konania vedeného Krajským súdom Trnava pod sp. zn. 20 S/11/2012.

Rozhodnutie odôvodnil ustanovením § 109 ods. 2 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) a tým, že rozhodnutie v predmetnej veci nezávisí od konania prebiehajúceho na Krajskom súde v Trnave pod sp. zn. 20 S/11/2012, nakoľko rozhodnutie v uvedenom konaní nemá vplyv na konanie a rozhodnutie v predmetnej veci, pretože súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného v predmetnom konaní v čase rozhodovania. Vychádzal z toho, že v konaní vedenom Krajským súdom v Trnave je predmetom konania ochrana pred nezákonným zásahom orgánu verejnej správy, ktorým Správa katastra Trnava bezdôvodne vymazala záznam o vlastníctve navrhovateľa k nehnuteľnostiam, zapísaným na liste vlastníctva č. XXXX kat. úz. F., ktoré nadobudol na základe kúpnej zmluvy uzatvorenej s predávajúcim D.B. a vykonala záznam o vlastníckom práve pôvodného vlastníka týchto nehnuteľností L. M. FINANCE, s. r. o.

Proti uzneseniu súdu prvého stupňa podal odvolanie navrhovateľ, ktorý navrhol jeho zmenu tak, aby súd prerušil konanie v danej veci o určenie vlastníckeho práva do právoplatného skončenia konania vedeného Krajským súdom v Trnave pod sp. zn. 20 S/11/2012. Argumentoval tým, že v prípade úspechu v správnom konaní by bol opätovne zapísaný ako vlastník nehnuteľností JUDr. K., ktorá skutočnosť by nepochybne mala vplyv na konanie v danej veci o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX. Namietal, že prioritou súdneho konania nie je rýchlosť súdneho konania ale spravodlivá právna ochrana.

Odporca sa k odvolaniu navrhovateľa písomne nevyjadril.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.) po zistení, že odvolanie podal včas účastník konania (§ 201 O. s. p. a § 204 O. s. p.), proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 202 ods. 3 O. s. p.), prejednal vec bez nariadenia pojednávania v zmysle § 214 ods. 2 O. s. p., a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa je potrebné odmietnuť pre bezdôvodnosť.

Predmetom konania je rozhodnutie o prerušení konania.

V zmysle § 109 ods. 2 písm. c) O. s. p. pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

Navrhovateľ navrhol 24.1.2013 prerušiť konanie v danej veci do právoplatného skončenia vedeného Krajským súdom v Trnave pod sp. zn. 20 S/11/2012. Súd prvého stupňa jeho návrh na prerušenie konania zamietol.

Odvolačný súd doplnil dokazovanie v danej veci o stav konania vedeného Krajským súdom v Trnave pod sp. zn. 20 S/11/2012 a zistil, že konanie je právoplatne skončené, ktorá skutočnosť vyplýva z rozsudku Krajského súdu v Trnave z 23. apríla 2013 č. k. 20 S/11/2012 - 190, právoplatného 5.6.2013.

V danej veci odvolací súd dospel k záveru o bezdôvodnosti rozhodovania o prerušení konania do právoplatného skončenia konania vedeného Krajským súdom v Trnave pod sp. zn. 20 S/11/2012, nakoľko uvedené konanie, do skončenia ktorého navrhovateľ navrhol konanie prerušiť vo veci sp. zn. 26 C/74/2012 je už právoplatne skončené, t. j. dôvod prerušenia konania zanikol. Z uvedeného dôvodu by rozhodnutie či už kladné alebo záporné o prerušení konania v danej veci nemalo žiadny význam a rozhodnutie o prerušení konania v danej veci zaniklo pre bezdôvodnosť.

Podľa § 218 ods. 1 písm. e) O. s. p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré rozhodnutie napadnuté odvolaním zaniklo inak.

Odvolačný súd postupujúc podľa § 218 ods. 1 písm. e) O. s. p. odmietol odvolanie navrhovateľa smerujúce proti uzneseniu, ktoré zaniklo pre bezdôvodnosť.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trnave pomerom hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 posledná veta zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.