

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 6Co/551/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5911200982
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Yvetta Dzugasová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5911200982.2

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: CETELEM SLOVENSKO, a.s., so sídlom Bratislava, Panenská č. 7, IČO: 35 787 783, zastúpený usadenou euroadvokátkou JUDr. Helenou Strachotovou, so sídlom, M., I. č. X, proti odporcovi: Z. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. L. č. XXXX/X, o zaplatenie 160,59 Eur s príslušenstvom, v konaní o odvolaní odporcu proti rozsudku Okresného súdu Ružomberok č. k. 7C/75/2011-180 zo dňa 13. augusta 2013, takto

rozhodol:

Krajský súd odvolanie odporcu odmieta.

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým rozsudkom uložil odporcovi podľa § 153a O.s.p., § 51, § 52 ods. 1, 4, § 559 ods. 1, 2, § 517 ods. 1, 2, 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 160,59 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 160,59 Eur od 1.8.2009 až do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania vo výške 74,12 Eur, pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 57,62 eur, ktoré je odporca povinný zaplatiť na účet zástupcu navrhovateľa v desiatich mesačných splátkach, vždy do každého 25. dňa v mesiaci až do zaplatenia s tým, že nezaplatením čo i len jednej splátky včas sa stane splatným celý zvyšok nezaplatennej sumy, pričom prvá splátka je splatná dňom právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

Proti rozsudku okresného súdu podal v zákonnej lehote odvolanie odporca, a to proti výroku o trovách konania, ako aj proti tej časti rozhodnutia, ktorou mu bola uložená povinnosť zaplatiť úroky z omeškania vo výške 9% ročne od 1.8.2009 zo sumy 160,59 Eur. Dôvodom omeškania platenia jednotlivých splátok nebol jeho zlý úmysel, ale nepriaznivá finančná situácia. Pokiaľ ide o trovy konania, o týchto nebola na pojednávaní žiadna zmienka.

Navrhovateľ vo vyjadrení k podanému odvolaniu žiadal napadnuté rozhodnutie potvrdiť, vyjadril nesúhlas s jednotlivými odvolacími námietkami.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p), bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. odvolanie odporcu odmietol v zmysle § 218 ods. 1 písm. b/, c/O.s.p.

Podľa § 218 ods. 1 písm. b/ O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený.

Podľa § 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné;

Podľa § 202 ods. 1 O.s.p. odvolanie nie je prípustné proti rozsudku vydanému na základe uznania alebo vzdania sa nároku a proti rozsudku pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

V posudzovanej veci rozhodol okresný súd rozsudkom na základe uznania nároku podľa § 153a ods. 1 O.s.p. potom, čo odporca na pojednávaní výslovne vyhlásil, že uznáva dlh v celom rozsahu. Odporca mal vedomosť o obsahu návrhu na začatie konania, a tak v rámci jeho vyhlásenia, že dlh uznáva „v celom rozsahu“ si musel byť vedomý, že tento jeho úkon pokrýva celý uplatnený nárok navrhovateľa. Krajský súd mal za to, že za danej procesnej situácie boli splnené podmienky pre vydanie rozsudku na základe uznania nároku a zároveň rozhodnutie nevychádzalo z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie podané v časti úrokov z omeškania tak krajský súd odmietol v zmysle § 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p. v spojení s § 202 ods. 1 O.s.p..

Pokiaľ ide o namietaný výrok o trovách konania, navrhovateľ sa na pojednávaní po vyhlásení rozsudku vzdal práva podať odvolanie proti rozsudku v časti trov konania, z ktorého dôvodu treba považovať odvolanie v danej časti ako podané neoprávnenou osobou (§ 218 ods. 1 písm. b/ O.s.p.).

K námietkam odvolateľa, že na pojednávaní, na ktorom bol vyhlásený rozsudok, sa sudca nezmienil o trovách konania, treba uviesť, že zápisnica o pojednávaní je zmysle § 134 O.s.p. verejnou listinou (listinou vydanou súdom Slovenskej republiky v medziach jeho právomoci). Pri verejnej listine ako dôkaznom prostriedku platí, že potvrdzuje pravdivosť toho, čo sa v nej osvedčuje alebo potvrdzuje, ak nie je dokázaný opak. To znamená, že sa zásadne pripúšťa možnosť pravdivosť v nej uvedených skutočnosti vyvrátiť dôkazom opaku, t.j. dôkazom, že skutočnosť je v konkrétnom prípade práve opačná, než je uvedená v listine (nejde teda o dôkaz nevyvrátiteľný). V rámci dôkaznej situácie uľahčuje tomu účastníkovi, ktorý sa jej dovoľáva, dôkaznú povinnosť v tom zmysle, že tento účastník nemusí preukazovať pravdivosť v nej uvedených skutočnosti. Naopak, účastník, ktorý pravdivosť obsahu takejto listiny popiera, musí dokázať opak. Nestačí však iba jednoduché popieranie pravdivosti obsahu listiny, prípadne spochybňovanie jej obsahu, ale účastník musí tvrdiť skutočnosti a navrhnuť dôkazy o tom, že údaje, pravdivosť ktorých verejná listina osvedčuje alebo potvrdzuje, sú nepravdivé. Musia byť teda preukázané také skutočnosti, ktoré úplne podlamujú vierohodnosť obsahu verejnej listiny; inak nemožno verejnú listinu zbaviť jej dôkaznej sily.

Ak odporca tvrdil, že predmetom otázok prejednávaných na pojednávaní nebola vôbec náhrada trov konania, na preukázanie tohto tvrdenia nepredložil žiaden dôkaz. Naopak zo zápisnice o pojednávaní zo dňa 13.8.2013 ako verejnej listiny vyplýva, že súd rozhodol aj o náhrade trov konania a odporca sa vzdal práva podať odvolanie proti tomuto výroku.

O trovách odvolacieho konania krajský súd rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. (v spojení s § 224 ods.1 O.s.p.), podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. V danej veci bolo odmietnutie odvolania zavinené odporcom; právo na náhradu trov konania má navrhovateľ, ktorý si uplatnil náhradu trov druhostupňového konania v sume 29,29 Eur. Krajský súd účastníkovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, nakoľko mal za to, že tu sú splnené podmienky pre použitie § 150 ods. 1 O.s.p. Vychádzal predovšetkým zo sociálnej situácie odporcu (z ktorej pri rozhodovaní vychádzal aj súd prvého stupňa), pričom prihliadol aj na výšku požadovaných trov, ktorých nepriznanie nespôsobí navrhovateľovi žiadnu ujmu.

Rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 za, 0 proti.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.