

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 35P/34/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123201694  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Širilová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3123201694.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: G. O., X.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matky, H. H., X.. XX.XX.XXXX, Š. S. R., V. L. Ž. XXX/XX, V. a otca, H. O., X.. XX.XX.XXXX, Š. S. R., V. L. X.. R.. A. XX/XX, Z., za účasti starých rodičov zo strany otca dieťaťa 1/ O. O., X.. XX.XX.XXXX, Š. S. C. R., V. L. K.. G. XXX/X L., P., J. L. X.. R.. A. XX/XX, Z. a 2/ H. O., X.. XX.XX.XXXX, Š. S. R., V. L. X. R.. A. XX/XX, Z., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci zmeny úpravy styku s maloletým dieťaťom takto

### rozhodol:

I. Nariaďuje sa nasledovné neodkladné opatrenie:

„Otec je oprávnený predbežne sa stretávať s maloletou G. každý páry týždeň v mesiaci v čase od piatka od 18.00 hod do nedele do 19.00 hod.

Počas veľkonočných sviatkov roku 2023 je otec oprávnený stretnúť sa s maloletou G. v čase od štvrtka predchádzajúceho veľkonočným sviatkom od 18.00 hod do veľkonočného pondelka do 18.00 hod.

Matka sa zaväzuje dieťa na styk s otcom riadne a včas pripraviť. Otec si dieťa prevezme a po skončení styku odovzdá matke v mieste jej aktuálneho bydliska.“

II. Vo zvyšku sa návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

III. Toto neodkladné opatrenie trvá až do právplatného skončenia konania vedeného Okresným súdom Trenčín pod spisovú značkou 34P/37/2021 o zmenu úpravy styku otca s maloletým dieťaťom.

IV. Týmto sa zrušuje uznesenie Okresného súdu Trenčín č. k. 34P/37/2021-460 zo dňa 03.11.2022.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Otec dieťaťa svojím návrhom doručeným súdu dňa 13.03.2023 žiadal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by súd rozšíril jeho styk s dcérou tak, že bude oprávnený stretávať sa s ňou každý páry týždeň v mesiaci od piatku od 18.00 hod do nedele do 19.00 hod s výnimkou letných prázdnin a veľkonočných sviatkov, kedy je otec oprávnený stretávať sa s maloletou počas letných prázdnin v čase od nedele predchádzajúcej 28. týždňa od 18.00 hod do nedele 30. týždňa do 18.00 hod a od nedele predchádzajúcej 33. týždňa od 18.00 hod do nedele 34. týždňa do 18.00 hod, počas veľkonočných sviatkov roku 2023 od štvrtka predchádzajúceho veľkonočným sviatkom od 18.00 hod do veľkonočného pondelka do 18.00 hod. Otec v návrhu okrem iného uviedol, že sú známe nové závažné skutočnosti, ktoré potvrdzujú jeho tvrdenia, ktoré súd doteraz odmietal. Základné tvrdenie matky, že otec vytváral a prechovával detskú pornografiu je vyšetrovateľom úplne zamietnuté a to ukončením vyšetrovania. Otec

ďalej poukázal na to, že obmedzením jeho styku s dcérou, došlo k zhoršeniu stavu maloletej, správania ako aj rečovej vady. Matka robila obštrukcie pri jeho styku s dcérou. Pri robení priekov zo strany starého otca z matkinej strany pri preberaní maloletej otcom, samotná maloletá privolanej policajnej hliadke uviedla, že chce ísť k otcovi. Na základe uvedených skutočností je preto nevyhnutné rozšíriť styk otca s dcérou.

2. Pre účely rozhodnutia o neodkladnom opatrení sa súd oboznámil s návrhom otca, rozhodnutím Okresného riaditeľstva PZ v Trnave zo dňa 10.03.2023 číslo ČVS:ORP-696/1-VYS-TT-2021 Si, pričom zistil nasledovný skutkový a skutočný stav:

3. Maloletá G. má 9 rokov a pochádza zo vzťahu mimo manželstva svojich rodičov. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č. k. 30P/116/2015-137 zo dňa 15.02.2016 v spojení s opravným uznesením č. k. 30P/116/2015-141 zo dňa 18.02.2016 bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky, otec dieťaťa bol zaviazaný povinnosťou prispievať na jej výživu sumou 130,- eur mesačne s účinnosťou od 10.06.2015. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 19.03.2016. Súčasťou rozsudku tunajšieho súdu č. k. 26P/21/2018-235 zo dňa 05.08.2020 je dohoda rodičov o styku otca s maloletou, na základe ktorej je otec oprávnený stretávať sa s maloletou každý prvý páry týždeň v mesiaci v čase od štvrtka od 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod., kedy sa otec zaväzuje zabezpečiť účasť maloletej na vyučovacom procese v školskom zariadení, ktoré maloletá bude navštevovať od 02.09.2020, kam ju otec privedie a po skončení vyučovacieho procesu vyzdvihne a každý druhý páry týždeň v mesiaci od piatku od 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod., s výnimkou letných prázdnin, Vianočných sviatkov a Veľkonočných sviatkov, kedy je otec oprávnený stretávať sa s maloletou počas letných prázdnin v čase od nedele predchádzajúcej 28. týždňu od 18.00 hod. do nedele 29. týždňa do 18.00 hod. a od nedele predchádzajúcej 34. týždňu od 18.00 hod. do nedele 35. týždňa do 18.00 hod., počas Vianočných sviatkov každý páry kalendárny rok od 27.12. od 9.00 hod. do 06.01. nasledujúceho roka do 19.30 hod. a každý nepáry kalendárny rok od 22.12. od 17.00 hod. do 27.12. do 19.30 hod., počas Veľkonočných sviatkov každý páry kalendárny rok od štvrtka predchádzajúceho Veľkonočným sviatkom od 18.00 hod. do Veľkonočného pondelka do 18.00 hod. Okrem toho sa v dohode matka zaviazala každý páry utorok a štvrtok v mesiaci v čase od 18.00 hod. do 18.30 hod. umožniť otcovi kontakt s maloletou prostredníctvom sociálnej siete prenášajúcej obraz a zvuk. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 10.08.2020.

4. Následne Okresný súd Trenčín uznesením č. k. 34P/37/2021-49 zo dňa 07.06.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 6CoP/31/2021-80 zo dňa 14.07.2021 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zúžil styk otca s maloletou na každý páry týždeň v kalendárnom roku v sobotu a v nedeľu v čase od 15.00 hod. do 19.00 hod., vždy za prítomnosti matky. Toto neodkladné opatrenie má platiť na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej týkajúcej sa zmeny úpravy styku. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.07.2021. Dôvodom jeho nariadenia bola skutočnosť, že súd v danom prípade zistil možné ohrozenie práv maloletej spočívajúce v zdravom psychickom a fyzickom vývoji tým, že bolo začaté trestné stíhanie podľa § 199 Trestného poriadku, pričom podozrivým zo spáchania tohto skutku bol otec dieťaťa, voči ktorému však nebolo vznesené obvinenie. Ďalej Okresný súd Trenčín uznesením č. k. 34P/37/2021-179 zo dňa 02.12.2021 zamietol návrh otca na zrušenie neodkladného opatrenia č. k. 34P/37/2021-49 zo dňa 07.06.2021. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.12.2021, pričom dôvodom zamietnutia návrhu otca bola tá skutočnosť, že naďalej prebiehalo trestné stíhanie, práve pre ktoré bol otcovi zúžený styk s dcérou. Následne Okresný súd Trenčín uznesením č. k. 34P/37/2021-284 zo dňa 24.06.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 6CoP/33/2022-400 zo dňa 24.08.2022 zamietol ďalší návrh otca na zrušenie neodkladného opatrenia č. k. 34P/37/2021-49 zo dňa 07.06.2021, pričom ale bez návrhu začal konanie o nariadenie neodkladného opatrenia vo veci zmeny úpravy styku otca s maloletou. Súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne upravil styk otca s dcérou každý páry týždeň v kalendárnom roku v sobotu a v nedeľu v čase od 10.00 hod. do 19.00 hod., vždy za prítomnosti matky. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.09.2022. Z odôvodnenia uvedeného rozhodnutia vyplýva, že súd čiastočne rozšíril styk otca z dôvodu, že už rok nebolo rozhodnuté v rámci trestného stíhania otca. Otec styk s dcérou realizoval a preto mal súd za to, že bude v záujme maloletej tento styk rozšíriť. Ďalej Okresný súd Trenčín uznesením č. k. 34P/37/2021-460 zo dňa 03.11.2022 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk otca s maloletou každý páry týždeň v čase od piatku od 18.00 hod do nedele do 18.00 hod s tým, že styk bude prebiehať za prítomnosti aspoň jedného zo starých rodičov zo strany otca dieťaťa. Tým rozhodnutím tiež súd upravil styk otca s dcérou počas vianočných sviatkov roku 2022. Súd zároveň určil, že toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného

skončenia konania spisovej značky 34P/37/2021 o zmenu úpravy styku otca s maloletou. Zároveň súd zrušil uznesenie Okresného súdu Trenčín č. k. 34P/37/2021-284 zo dňa 24.06.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 6CoP/33/2022-400 zo dňa 24.08.2022. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 09.12.2022.

5. Okresné riaditeľstvo PZ v Trnave uznesením číslo ČVS:OPR-696/1-VYS-TT-2021 Si zo dňa 10.03.2023 rozhodlo o zastavení trestného stíhania vo veci zločinu výroby detskej pornografie a prečinu prechovávanía detskej pornografie a účasti na detskom pornografickom predstavení, pretože skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci. Zo skutku mal byť podozrivý otec dieťaťa, nebolo však voči nemu vznesené obvinenie.

6. Na Okresnom súde Trenčín pod spisovou značkou 34P/37/2021 prebieha konanie o návrhoch oboch rodičov na zmenu úpravy styku otca s maloletým dieťaťom. V súčasnosti vo veci prebieha znalecké dokazovanie okrem iného za účelom posúdenia vzájomných vzťahov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom ako aj výchovného pôsobenia a prostredia rodičov na maloletú a jej zdravý vývin. Spis sa nachádza za týmto účelom v znaleckom ústave. Vo veci je vytyčený termín pojednávania na deň 26.06.2023.

7. Ďalej na Okresnom súde Trenčín pod spisovou značkou 35P/33/2023 prebieha konanie o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým matka žiada, aby súd zmenil rozsahy úpravy styku otca s dcérou na každý páry týždeň vždy v sobotu a v nedeľu od 15.00 hod. do 17.00 hod za účasti starej matky zo strany matky dieťaťa, alebo jedného zo starých rodičov zo strany otca dieťaťa, vždy po predchádzajúcej dohode s matkou, a to až do času, kým nebude trestné konanie ukončené. Písomným podaním zo dňa 20.03.2023 matka súdu oznámila, že podáva návrh na zastavenie a zrušenie konania vo veci neodkladného opatrenia na zmenu úpravy styku otca s dcérou. Uviedla, že dňa 18.03.2023 jej bolo z OR PZ Trnava dourčené uznesenie, z ktorého vyplýva, že trestné stíhanie voči otcovi maloletej vo veci zločin výroba detskej pornografie a prečin prechovávanía detskej pornografie a účasť na detskom pornografickom predstavení sa zastavuje. Matka ďalej uviedla, že jej návrh sa tak stáva bezúčelový, neúčinný a nepodstatný.

8. O predpokladoch pre nariadenie neodkladného opatrenia a jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 324 - 328 zákona číslo 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

9. Podľa § 324 ods. 1 a 2 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Neodkladné opatrenie nie je konečné rozhodnutie. Pred začatím konania alebo po jeho začatí môže súd nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený a za predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Účelom neodkladného opatrenia je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, v ktorej je potrebný okamžitý zásah súdu a rýchla bezodkladná, i keď dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Potreba bezodkladnej úpravy pomerov je podmienená splnením predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy. Neodkladné opatrenie neprejudikuje práva a záujmy účastníkov. Na nariadenie neodkladného opatrenia je nutné, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, že by musel byť tvrdý nárok nepochybne preukázaný. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahe súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia. Pre potrebu bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov sa rozumie stav vzťahov, resp. pomerov účastníkov, ktorý neznesie odklad.

12. Osobitnej povahy inštitútu neodkladného opatrenia zodpovedná zjednodušený a zrýchlený procesný postup súdu pri rozhodovaní o návrhu na jeho nariadenie. Súd spravidla rozhodne bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Inak postupuje iba vo výnimočných prípadoch. Riadne dokazovanie súd nevykonáva a pri rozhodovaní vychádza z obsahu návrhu a zo skutočností, ktoré boli v súvislosti s podaným návrhom osvedčené. V konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd zisťuje relevantné skutočnosti zjednodušeným procesným postupom. Vychádza pri tom z návrhu, zohľadňujúc obsah a výpovednú hodnotu pripojených listín. Pomerne krátka lehota na rozhodnutie nevytvára priestor pre plnohodnotné dokazovanie, ktoré súd z objektívnych dôvodov nemôže vykonať. Súd vo väčšine prípadov pojednávanie na prejednanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nenariaďuje. Rovnako nevykonáva ani výsluch strán a návrh nezasiela na vyjadrenie protistrane. Všetky rozhodujúce skutočnosti zisťuje súd z návrhu a jeho príloh, bez procesnej účasti protistrany. To prirodzene kladie zvýšené nároky na objektívnu presvedčivosť a argumentačnú dostatočnosť návrhu, za obsah ktorého zodpovedá navrhovateľ.

13. V danom prípade možno konštatovať, že otec osvedčil právny záujem na tomto rozhodnutí, ako aj skutočnosť, že právne vzťahy účastníkov si vyžadujú dočasnú úpravu, ktorá neznesie odklad. Okresný súd Trenčín uznesením č. k. 34P/37/2021-49 zo dňa 07.06.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 6CoP/31/2021-80 zo dňa 14.07.2021 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zúžil styk otca s maloletou na každý páry týždeň v roku v sobotu a v nedeľu v čase od 15.00 hod do 19.00 hod, vždy za prítomnosti matky. Dôvodom tohto rozhodnutia bola skutočnosť, že súd v danom prípade zistil možné ohrozenie práv maloletej spočívajúce v zdravom psychickom a fyzickom vývoji tým, že bolo začaté trestné stíhanie podľa § 199 Trestného poriadku, pričom podozrivým zo spáchania skutku bol otec dieťaťa, voči ktorému však nebolo vznesené obvinenie. Následne Okresný súd Trenčín uznesením č. k. 34P/37/2021-284 zo dňa 24.06.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 6CoP/33/2022-400 zo dňa 24.08.2022 okrem iného dočasne zúžil styk otca s maloletou na každý páry týždeň v sobotu a v nedeľu v čase od 10.00 hod do 19.00 hod, vždy za prítomnosti matky. Súd čiastočne rozšíril styk otca s dcérou z dôvodu, že už rok nebolo rozhodnuté v rámci trestného stíhania otca. K zúženiu styku otca s dcérou došlo na základe začatia trestného stíhania, pričom podozrivým bol otec dieťaťa, voči ktorému nebolo vznesené obvinenie. Z úradnej činnosti mal súd za preukázané, že OR PZ v Trnave uznesením zo dňa 10.03.2023 zastavil trestné stíhanie vo veci zločinu výroby detskej pornografie a prečinu prechovávanie detskej pornografie a účasti na detskom pornografickom predstavení, pretože skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci. Na základe uvedenej skutočnosti mal súd za preukázané, že odpadli dôvody, pre ktoré bol súdom zúžený styk otca s maloletou a bude preto v záujme maloletého dieťaťa, keď dôjde k obnoveniu jeho styku s otcom. Pôvodne, pred zúžením styku, bol styk otca s dcérou upravený vyššiecitovaným rozsudkom č. k. 26P/21/2018-235 zo dňa 05.08.2020, ktorého súčasťou je dohoda rodičov o úprave styku, na základe ktorej bol otec oprávnený stretávať sa s maloletou každý prvý páry týždeň v mesiaci od štvrtka od 18.00 hod do nedele do 18.00 hod a každý druhý páry týždeň v mesiaci od piatku od 18.00 hod do nedele do 18.00 hod, s výnimkou prázdnin, kedy si rodičia dohodli osobitnú úpravu styku. S poukazom na skutočnosť, že maloletá medzičasom začala povinnú školskú dochádzku, bolo potrebné na túto skutočnosť prihliadať. Preto súd vyhovel v časti návrhu otca na úpravu jeho bežného styku a tento upravil v rozsahu uvedenom vo výroku tohto rozhodnutia. Zároveň súd vyhovel návrhu otca v časti úpravy jeho styku počas veľkonočných sviatkov roku 2023. Podľa dohody, ktorá je súčasťou rozsudku je otec oprávnený tráviť čas s dcérou počas veľkonočných sviatkov vždy v párnom kalendárnom roku, avšak vzhľadom k tomu, že styk otca s dcérou bol v minulom roku obmedzený, súd jeho návrhu vyhovel a v tomto roku upravil jeho styk s dcérou aj počas veľkonočných sviatkov. Vo zvyšku týkajúcom sa úpravy styku počas letných prázdnin súd návrh otca zamietol z dôvodu, že naďalej bude platiť úprava tohto styku určená rozsudkom č. k. 26P/21/2018-235, pričom o jej zmene bude súd rozhodovať po vypracovaní znaleckého posudku v konaní sp. zn. 34P/37/2021, kde je už vytyčený termín pojednávania na deň 26.06.2023.

14. Na základe uvedených skutočností súd z logických dôvodov zrušil posledné rozhodnutie o zúžení styku otca s dcérou, a to neodkladné opatrenie č. k. 34P/37/2021-460 zo dňa 03.11.2022.

9. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v jednom vyhotovení (§ 357 CSP).

Toto rozhodnutie je v časti výroku I. vykonateľné jeho doručením (§ 332 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods. CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.