

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/467/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112227786
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Priehoda
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6112227786.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45 535 108, v konaní zastúpenom advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, proti odporkyni Z. M., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom K. XX, C. C., t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpená ustanovenou opatrovníčkou M. D., pracovníčkou Okresného súdu v Banskej Bystrici, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu 1/ Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Námestie legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778, v konaní zastúpenom JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Ul. K. D. XXX/XX, K., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu 2/ HLAS SPOTREBITEĽA, občianske združenie, so sídlom Ul. J. Bánika 2009/2, Zvolen, adresa na doručovanie P. O. BOX 81, Banská Bystrica, IČO: 42 305 675, o zaplatenie 248,95 Eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu v Banskej Bystrici zo dňa 09. 12. 2013 č. k. 7C/157/2013 - 98 do výroku, ktorým navrhovateľovi bola uložená povinnosť uhradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu 1/ trovy právneho zastúpenia vo výške 70,32 Eur, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým navrhovateľovi bola uložená povinnosť uhradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcov 1/ Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Prešov trovy konania 70,32 Eur do troch dní na účet právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka, advokáta, so sídlom Ul. K. D. XXX/XX, K. potvrdzuje.

V nenapadnutých výrokoch sa rozsudku okresného súdu nedotýka.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd návrh navrhovateľa zamietol a odporkyni náhradu trov konania nepriznal. Navrhovateľovi uložil povinnosť uhradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu 1/ Združeniu na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom v Prešove trovy právneho zastúpenia 70,32 Eur na účet právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka, advokáta. Rozhodol tak s odôvodnením, že dojednanie o zmluvnej pokute považoval súd za dojednanie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a teda za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Návrh navrhovateľa nepovažoval preto za dôvodný. Pokiaľ ide o trovy konania, tak tieto odporkyni nepriznal z dôvodu, že si ich táto neuplatnila, aj keď v konaní bola úspešná a priznal náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi, ktorý vystupoval na strane odporkyne vo výške 70,32 Eur podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p..

Proti rozsudku okresného súdu podal odvolanie navrhovateľ do výroku, ktorým mu bola uložená povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania. Žiadal v uvedenom výroku rozsudok okresného súdu zmeniť tak, že vedľajšiemu účastníkovi nebude priznaná náhrada trov konania a žiadal priznať aj náhradu trov odvolacieho konania. V dôvodoch odvolania poukazoval na to, že v prípade trov právneho zastúpenia na strane vedľajšieho účastníka nešlo o účelné uplatnenie trov konania. V

tejto súvislosti poukazoval na to, že združenie bolo založené za účelom ochrany práv spotrebiteľov, preto zo svojej vlastnej podstaty má byť odborne vybavené takým spôsobom, aby mohlo zastupovať spotrebiteľov a chrániť ich práva a záujmy v súdnom konaní bez toho, aby sa muselo dať zastúpiť právnym zástupcom z radov advokátov. Tvrdil, že vedľajší účastník sám neposkytol ochranu práv odporkyňi ako spotrebiteľke, pretože tak urobil advokát, ktorého si vedľajší účastník zvolil. Vedľajší účastník tak do konania nepreniesol žiaden prínos a preto podľa názoru navrhovateľa mu nevzniklo právo na náhradu trov konania.

Krajský súd preskúmal rozsudok okresného súdu v napadnutej časti v rozsahu danom ustanovením § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 214 ods. 2 O. s. p. a tento v napadnutom výroku v zmysle ustanovenia § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

Z obsahu podaného odvolania navrhovateľa vyplýva, že tento napáda len výrok rozsudku okresného súdu, ktorým mu bola uložená povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi 1/ vystupujúcemu na strane odporcu náhradu trov konania. Proti ďalším výrokom rozsudku okresného súdu odvolanie zo strany navrhovateľa podané nebolo. Výroky rozsudku okresného súdu, ktorými bol návrh zamietnutý a ktorým odporkyňi nebola priznaná náhrada trov konania teda nadobudli právoplatnosť a krajský súd sa ich preto nedotýkal.

Na základe podaného odvolania navrhovateľa preskúmaval len výrok, ktorým mu bola uložená povinnosť zaplatiť náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu 1/ a to Združeniu na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom v Prešove.

V tejto súvislosti treba poukázať na to, že vo veci samej mala odporkyňa na strane ktorej vystupoval vedľajší účastník úspech a preto okresný súd správne postupoval, keď pri náhrade trov konania vychádzal z ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p..

Vedľajší účastník vystupujúci na strane odporkyne a to Združenie na ochranu občana a spotrebiteľa HOOS, so sídlom v Prešove prostredníctvom svojho právneho zástupcu uplatnilo právo na náhradu trov konania a to trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej pomoci, vrátane režijného paušálu v celkovej výške 70,32 Eur.

Výška priznaných trov právneho zastúpenia zodpovedala ustanoveniu § 10 ods. 1 Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. a to v sume 21,58 Eur za 1 úkon právnej pomoci. Právny zástupca vedľajšieho účastníka uplatňuje v zmysle § 14 ods. 1 písm. a), b) celkom 2 úkony právnej pomoci a to za prevzatie a prípravu zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom a za písomné podanie na súd vo veci samej. K úkonom uplatnil aj režijný paušál podľa ustanovenia § 16 ods. 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. 7,63 Eur a 7,81 Eur. Odmena za obidva úkony právnej pomoci s režijným paušálom je 58,60 Eur. Právnomu zástupcovi však patrí aj uplatnená 20 % DPH 11,72 Eur. Odmena celkom potom predstavuje sumu 70,32 Eur. Okresný súd správne takto uplatnenú a vyčíslenú odmenu vedľajšiemu účastníkovi za poskytnutú právnu pomoc v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p. priznal.

Pokiaľ ide o námietku navrhovateľa, že vedľajší účastník nemá právo na náhradu trov konania, lebo nebol daný právny dôvod k tomu, aby sa dal zastúpiť zástupcom z radov advokátov, tak krajský súd uvádza, že táto námietka zo strany navrhovateľa nie je dôvodná. V tejto súvislosti poukazuje odvolací súd na článok 47 ods. 2 Ústavy SR, podľa ktorého každý má právo na právnu pomoc v konaní pred súdmi za podmienok ustanovených zákonom.

Teda tak ako navrhovateľ má právo nechať sa zastúpiť právnym zástupcom, takisto každý iný účastník súdneho konania za rovnakých podmienok môže toto právo garantované ústavou využiť za podmienok, ktoré v danom prípade bližšie upravuje O. s. p..

Ustanovením § 93 ods. 2 O. s. p. zákonodarca zvýšil ochranu spotrebiteľov, keď umožnil na strane spotrebiteľa ako vedľajšiemu účastníkovi zúčastniť sa konania takej právnickej osobe, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu, pričom takýmto predpisom je aj zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Z ustanovenia § 18 vyplýva, že účastníci majú v občianskom súdnom konaní rovnaké postavenie. Účastník sa môže dať v konaní preto zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí (§ 24 O. s. p.). Ako zástupcu si účastník môže vždy zvoliť advokáta (§ 25 ods. 1 O. s. p.).

Z citovaných ustanovení teda vyplýva rovnaké právo každého účastníka, teda aj vedľajšieho účastníka nechať sa v konaní zastupovať a to aj advokátskou kanceláriou, či advokátom. Zo žiadneho ustanovenia nevyplýva, že by takéto právo vedľajší účastník nemal.

Vedľajší účastník mal teda právo dať sa v konaní zastúpiť právnym zástupcom z radov advokátov. Pokiaľ ide o účelnosť trov právneho zastúpenia treba poukázať na to, že právny zástupca vedľajšieho účastníka uplatnil len nevyhnutné právne úkony, ktoré použil na ochranu práv spotrebiteľa a to príprava a prevzatie zastúpenia a podanie vo veci samej na súd. Keďže v konečnom dôsledku bol vedľajší účastník vystupujúci na strane odporkyne úspešný, tak potom bol daný aj právny dôvod takto účelne uplatnené trovy vedľajšiemu účastníkovi priznať.

Z vyššie uvedených dôvodov považoval krajský súd rozhodnutie okresného súdu v napadnutom výroku o trovách konaniach za vecne správne a preto ho v zmysle ustanovenia § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

Navrhovateľ v odvolacom konaní úspech nemal. Odporkyňa a vedľajší účastník mali v odvolacom konaní síce úspech, avšak návrh, ktorým by uplatnili náhradu trov odvolacieho konania nepodali. Krajský súd preto o náhrade trov odvolacieho konania nerozhodoval.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.