

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 7C/166/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113231999  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2014:8113231999.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danou Farkášovou v právnej veci navrhovateľa F. Š., S.. XX.XX.XXXX, M. N. XX, XXX XX Prešov, zastúpený V. J. V. ( V..J..V..) Q., M. XXXX/X, XXX XX Q., E.: XX XXX XXX, proti odporcovi Na 100 PRO, s.r.o., so sídlom Klincova 37/B, 821 08 Bratislava, IČO: 46 445 218, v konaní o zaplatenie 1 600,00 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. P r i p ú š ť a zmenu žalobného petitu podľa prednesu žalobcu tak, že odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 1 600,00 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1 600,00 Eur od 13.03.2013 do zaplatenia, oproti povinnosti navrhovateľa vydať odporcovi parný čistič, sadu nádob, indukčnú platňu, kuchynský robot, klientskú kartu č. 006564, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 1 600,00 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1 600,00 Eur odo dňa 13.04.2013 do zaplatenia, oproti povinnosti navrhovateľa vydať odporcovi parný čistič, sadu nádob, indukčnú platňu, kuchynský robot, klientskú kartu č. 006564, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. V prevyšujúcej časti návrh navrhovateľa z a m i e t a.

IV. Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 9,84 Eur na účet jeho zástupcu, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 04.11.2013 žiadal, aby súd odporcu zaviazal zaplatiť mu sumu vo výške 1 600,00 Eur spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne od 13.03.2013 do zaplatenia, zároveň žiadal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu primerané finančné zadostučinenie vo výške 200,00 Eur.

Návrh vo veci samej odôvodnil tým, že dňa 11.03.2013 zakúpil u odporcu v rámci podomového predaja v Dome kultúry a umenia v Prešove platbou v hotovosti tovar a to parný čistič s príslušenstvom, sadu nádob, indukčnú platňu a kuchynský robot v celkovej cene 1 600,00 Eur. Zároveň s odporcom uzatvoril kúpnu zmluvu. Následne listom zo dňa 12.03.2013 odstúpil od kúpnej zmluvy, odstúpenie bolo odporcovi doručené dňa 28.03.2013. Odstúpením od zmluvy sa zmluva zrušila. Podaním, ktorým od zmluvy odstúpil súčasne žiadal odporcu o vrátenie peňažného plnenia a to kúpnej ceny v sume 1 600,00 Eur.

Odporca sa k návrhu navrhovateľa písomne nevyjadril.

Súd vykonal dokazovanie vypočutím navrhovateľa a listinnými dôkazmi a to návrhom zo dňa 31.10.2013, Kúpnu zmluvou č. 001432 zo dňa 11.03.2013, odstúpením od kúpnej zmluvy zo dňa 12.03.2013, výpisom z obchodného registra odporcu, ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Dňa 11.03.2013 bola medzi účastníkmi podpísaná kúpna zmluva, kde ako kupujúci je uvedený iba navrhovateľ v tomto konaní. Zároveň je v tejto listine označené číslo zmluvy SK 001432. Predmetom zmluvy bol parný čistič, kuchynská sada nádob, indukčná platňa, ako aj kuchynský robot v počte 1 ks. Kúpna cena bola určená v sume 1 600,00 Eur. Zároveň bola navrhovateľovi vydaná klientská karta č. 086564. Suma kúpnej ceny vo výške 1600,00 Eur bola zaplatená pri dodaní tovaru navrhovateľom.

Listom zo dňa 12.03.2013 odstúpil navrhovateľ od uzatvorenej Kúpnej zmluvy č. SK 001432 uzatvorenej v roku 2013 a to pre nasledujúce dôvody: kúpna zmluva nemá uvedené označenie predávajúceho, v kúpnej zmluve nie je uvedený deň jej vyhotovenia, rovnako nie je uvedená kúpna cena 1 600,00 v akej mene bola zaplatená. Odstúpenie od zmluvy bolo odporcovi doručené dňa 28.03.2013.

Súd vec prejednal na pojednávaní dňa 31.03.2014 v neprítomnosti odporcu, ktorému predvolanie na pojednávanie sa nepodarilo doručiť na poslednú známu adresu uvedenú vo výpise z obchodného registra a zásielka sa súdu dňa 04.03.2014 vrátila ako adresát je neznámy. Súd postupom podľa § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal v neprítomnosti odporcu.

Navrhovateľ na pojednávaní uviedol, že domov mu prišiel leták týkajúci sa prezentácie určitých výrobkov. Rozhodol sa, že vyjde medzi ľudí a danú akciu navštívi. Akcia sa konala v Dome kultúry ROH v Prešove, na chodbe stálo 30 ľudí, dnu pustili zhruba 20 ľudí. Zároveň zaplatil vstupné vo výške 1,00 Euro. Pán, ktorý sa

volal Z. začal prezentovať domáce výrobky. Už v tom čase kričal, zvyšoval hlas aj na svojich spolupracovníkov, čo sa mu nepáčilo. Celá prezentácia trvala vyše jednej hodiny, potom to skončilo. Pán na danej akcii prezentoval vysávač. Keď sa to skončilo, predajca zavolať k sebe zákazníkov. On sám sa dostal k jednému predajcovi, ktorý mu ponúkal výrobky. Najskôr uviedol, že ich cena je 2 000,00 Eur, neskôr cenu znížil na sumu 1 600,00 Eur. Nič nechcel podpísať, nakoľko predajcovi uvádzal, že bez manželky nemôže nič podpísať. Nato mu povedal, že má pero a ponúkol mu, nech tlačivo vypíše. Navrhovateľ mu uvádzal, že bez manželky nechce nič podpísať, že berie 7 druhov liekov. Rovnako daný predajca bol ochotný tovar mu odviezť domov. Následne mu výrobky priniesli domov, vošiel do domu k manželke, pričom predajca už tovar priniesol do ich domu. Žena sa zlostila, neskôr, keď priniesol tovar, zaplatil predajcovi sumu 1 600,00 Eur pri podpise tejto zmluvy. Balíky vôbec neotváral, odporca peniaze zobral, odišiel preč. Na druhý deň sa vybral do DK ROH v Prešove, kde sa príslušnej panej pýtal, kto prezentoval danú akciu, nakoľko v kúpnej zmluve údaj o predávajúcom absentoval. Kúpna zmluva bola podpísaná uňho doma. Predajca zobral všetky papiere z DK ROH, priviezol mu tovar, následne vyložil tovar, dal mu podpísať zmluvu, sám mu zaplatil sumu 1 600,00 Eur v hotovosti, ktorú mali s manželkou odloženú na pohreb. Presne si pamätá, že táto suma pozostávala zo 14-tich stoviek a jednej 2 dvestovky. Spolu pri podpise zmluvy predajcovi zaplatil kúpnu cenu za dodaný tovar v sume 1 600,00 Eur. Krabice vôbec neotváral, do dnešného dňa ich má u seba doma. Danú zmluvu podpísal pod veľkým nátlakom zo strany predajcu aj pri odovzdávaní peňazí, kde bol prítomný. Aj pri podpise zmluvy uviedol, že bol pod veľkým nátlakom. Zmluva bola podpísaná dňa 11.03.2013 na danej prezentácii, následne listom zo dňa 12.03.2013, ktorý doručil na adresu odporcu zapísanú v obchodnom registri, doručil odstúpenie od zmluvy, ktoré odporca prevzal dňa 28.03.2013. Od zmluvy odstúpil z dôvodu, že ho odporca pod psychickým nátlakom prinútil podpísať uvedenú zmluvu. V zmluve nie sú žiadne údaje o predávajúcom, o reklamacii, o záruke za akosť, ani ustanovenia o možnosti od zmluvy odstúpiť. Odporca si nesplnil informačné povinnosti. Sumu 1 600,00 eur za prítomnosti svojej manželky zaplatil odporcovi. Následne navštívil DK ROH v Prešove dňa 12.03.2013, kde pani X. mu oznámila, že hrnce prezentovala firma odporcu.

Odporca podniká pod obchodným menom Na 100 PRO, s.r.o. a je zapísaný vo výpise z obchodného registra Okresného súdu Bratislava I., vo vložke č. 78852/B.

Na zistený skutkový stav súd aplikoval Zákon č. 108/2000 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri podomovom predaji a zásielkovom predaji účinného v čase uzatvorenia zmluvy, rovnako aj Občiansky zákonník.

Podľa § 5 ods. 1 písm. a) Zákona č. 108/2000 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri podomovom predaji a zásielkovom predaji, podomový predaj je predaj tovaru alebo poskytovanie služieb na základe zmluvy uzavretej medzi predávajúcim a spotrebiteľom, najmä

a) pri akcii organizovanej predávajúcim mimo miesta prevádzkarne alebo mimo trhového miesta,

b) pri návšteve predávajúceho u spotrebiteľa, u iného spotrebiteľa alebo na pracovisku spotrebiteľa, ak si spotrebiteľ takúto návštevu nevyžiadal, alebo

c) pri návšteve predávajúceho u spotrebiteľa, ak si spotrebiteľ návštevu vyžiadal a predávajúci mu ponúkne aj iný tovar alebo službu, o ktorú spotrebiteľ pri vyžiadaní návštevy neprejavil záujem.

Podľa § 7 ods. 1 Zákona č. 108/2000 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri podomovom predaji a zásielkovom predaji, pri podomovom predaji je predávajúci povinný okrem všeobecných podmienok predaja a podmienok prevádzkovania živnosti splniť tieto povinnosti:

a) preukázať spotrebiteľovi a iným oprávneným osobám (§ 14 ods. 1), ak si to vyžadujú,

1. svoju totožnosť, trvalý pobyt a živnostenské oprávnenie, ak podomový predaj vykonáva fyzická osoba vo vlastnom mene a na vlastný účet; živnostenské oprávnenie nie je povinná preukázať fyzická osoba, ktorá predáva spotrebiteľovi rastlinné a živočíšne výrobky z vlastnej drobnej pestovateľskej alebo chovateľskej činnosti alebo lesné plodiny,

2. obchodné meno a sídlo, ak podomový predaj vykonáva právnická osoba prostredníctvom svojho zamestnanca, sprostredkovateľa alebo tretej osoby, ktoré vystupujú v jej mene,

b) splniť informačnú povinnosť o predávanom tovare podľa osobitného zákona,

c) písomne informovať spotrebiteľa o tom, kde a akým spôsobom môže spotrebiteľ reklamovať vady tovaru alebo poskytnutej služby,

d) písomne upozorniť spotrebiteľa najneskôr pri uzavretí zmluvy na jeho právo písomne odstúpiť od zmluvy do siedmich pracovných dní odo dňa prevzatia tovaru alebo uzavretia zmluvy o poskytnutí služby a uviesť meno a adresu alebo názov a sídlo osoby, u ktorej môže toto právo uplatniť.

Podľa § 7 ods. 2 Zákona č. 108/2000 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri podomovom predaji a zásielkovom predaji, lehota na odstúpenie od zmluvy podľa odseku 1 písm. d) je zachovaná, ak sa písomné odstúpenie od zmluvy odovzdá najneskôr posledný deň lehoty na poštovú prepravu.

Podľa § 7 ods. 3 Zákona č. 108/2000 o ochrane spotrebiteľa pri podomovom predaji a zásielkovom predaji, o predaji tovaru alebo o poskytnutí služby je predávajúci povinný spotrebiteľovi vydať doklad, v ktorom uvedie druh tovaru alebo poskytnutej služby, ich cenu, obchodné meno a sídlo, ak podomový predaj vykonáva právnická osoba, alebo meno a trvalý pobyt, ak podomový predaj vykonáva fyzická osoba, a dátum prevzatia tovaru alebo poskytnutia služby. Za taký doklad sa považuje aj doklad vyhotovený elektronickou registračnou pokladnicou.

Podľa § 8 ods. 1 Zákona č. 108/2000 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri podomovom predaji a zásielkovom predaji, spotrebiteľ je oprávnený bez uvedenia

dôvodu odstúpiť od zmluvy v lehote podľa § 7 ods. 1 písm. d). Odstúpením spotrebiteľa od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje.

Podľa § 8 ods. 2 Zákona č. 108/2000 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri podomovom predaji a zásielkovom predaji, ak predávajúci nesplní informačné povinnosti podľa § 7 ods. 1 ani dodatočne, spotrebiteľ je oprávnený odstúpiť od zmluvy do troch mesiacov od prevzatia tovaru alebo od uzavretia zmluvy o poskytnutí služby.

Podľa § 8 ods. 3 Zákona č. 108/2000 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri podomovom predaji a zásielkovom predaji, spotrebiteľ v lehote siedmich pracovných dní odo dňa odstúpenia od zmluvy vráti tovar predávajúcemu bez ohľadu na to, či tovar bol použitý alebo má vady, ktoré spotrebiteľ nespôsobil; primeraná starostlivosť o tovar musí byť zachovaná. Spotrebiteľ je oprávnený vrátenie tovaru predávajúcemu odoprieť až do doby, keď predávajúci spotrebiteľovi vráti zaplatenú cenu alebo preddavok za tovar alebo službu.

Podľa § 8 ods. 4 Zákona č. 108/2000 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri podomovom predaji a zásielkovom predaji, predávajúci je povinný prevziať tovar späť a vrátiť spotrebiteľovi cenu zaplatenú za tovar alebo za službu alebo vrátiť spotrebiteľovi preddavok najneskôr v lehote 15 dní odo dňa odstúpenia od zmluvy.

Na pojednávaní konanom dňa 31.03.2014 navrhovateľ požiadal, aby súd pripustil zmenu žalobného petitu a to tak, že rozhodol o vzájomnej povinnosti odporcu vrátiť mu zaplatenú kúpnu cenu titulom odstúpenia od zmluvy, ako aj o jeho povinnosti vrátiť odporcovi dodaný a prevzatý tovar. Súd v súlade s ustanovením § 95 O.s.p. pripustil zmenu žalobného petitu podľa prednesu navrhovateľa na pojednávaní dňa 31.03.2014 tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že odporca porušil svoje povinnosti už pri uzatváraní kúpnej zmluvy, keď v zmysle ustanovenia § 7 ods.1 Zákona č. 108/2000 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri podomovom predaji a zásielkovom predaji účinného v čase uzatvárania zmluvy, v zmluve písomne neuviedol označenie predávajúceho, oznámenie o reklamácií, o možnostiach odstúpenia od zmluvy, ako aj záruky za akosť.

Súd považoval odstúpenie od zmluvy za platné, nakoľko mal jednoznačne za preukázané, že k odstúpeniu od zmluvy došlo písomne, včas a odstúpenie sa dostalo zároveň do dispozičnej sféry odporcu, keď mu bolo doručené dňa 28.03.2013. Súd je toho názoru, že odporca sa mal možnosť oboznámiť s obsahom prejavu vôle navrhovateľa.

Odporca bol v tomto konaní nečinný, zásielka s návrhom, predvolaním na pojednávanie i poučením podľa § 120 ods. 1 O.s.p. mu bola doručená dňa 17.01.2014 ( fikcia doručenia podľa § 48 ods. 2 O.s.p.). K návrhu sa odporca písomne nevyjadril, neuviedol na svoju obranu žiadne skutočnosti, nepripojil žiadne listiny, ani súdu neoznačil dôkazy, na preukázanie svojich tvrdení.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

V danom prípade ide o vzájomne podmienený záväzok, v ktorom žiaden z účastníkov sa nemôže domáhať vrátenia poskytnutého plnenia bez toho, aby sám vrátil plnenie, ktoré prijal.

Súd tak uložil povinnosť účastníkom vrátiť si navzájom poskytnuté plnenia podľa kúpnej zmluvy, ktoré dostali.

Navrhovateľ žiadal v návrhu priznať úroky z omeškania z dlžnej sumy vo výške 5 % ročne od 13.03.2013.

Súd priznal navrhovateľovi úroky z omeškania postupom podľa § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, v spojení s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka a to od 13.04.2013, nakoľko odstúpenie od zmluvy bolo doručené odporcovi dňa 28.03.2013. Podľa Zákona č. 108/2000 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri podomovom predaji a zásielkovom predaji, má predávajúci povinnosť vrátiť kupujúcemu časť kúpnej ceny do 15 dní od odstúpenia od zmluvy. Podľa názoru súdu 15. deň uplynul dňa 12.04.2013, preto podľa názoru súdu sa odporca dostal do omeškania s vrátením kúpnej ceny odporcovi až dňa 13.04.2013. Preto v časti, ktorou navrhovateľ požadoval priznať úrok z omeškania od 13.03.2013 súd jeho návrh ako nedôvodný zamietol.

Zároveň navrhovateľ požadoval priznať v návrhu na začatie konania finančné zadostučinenie vo výške 200,00 Eur. V tejto časti súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol.

Podľa § 3 ods. 5 Zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonov s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva. Združenie sa môže na súde proti porušiteľovi domáhať, aby sa porušiteľ zdržal protiprávneho konania a aby odstránil protiprávny stav. Osoba, ktorá na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosť ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi má právo na primerané finančné zadostučinenie od toho, koho porušenie práv alebo povinností ustanovenej týmto zákonom a osobitne predpismi je spôsobilé privodiť ujmu spotrebiteľovi.

K dôvodom, pre ktoré by mal súd uložiť odporcovi zaplatiť navrhovateľovi finančné zadostučinenie a to sumu 200 Eur, navrhovateľ vôbec nič neuviedol.

Posúdenie každého nároku je vecou individuálnych skutkových zistení a pri výklade zákonného ustanovenia nie je súd, ako uviedol aj Ústavný súd Slovenskej republiky vo svojom náleze III. ÚS 271/2011-33 z 27.9.2011, viazaný doslovným znením zákonného ustanovenia absolútne. Podľa Ústavného súdu Slovenskej republiky môže, dokonca sa musí od neho (od doslovného znenia právneho textu) odchyliť v prípade, ak to vyžaduje účel zákona, systematická súvislosť alebo

požiadavka ústavou súladného výkonu zákonov a obdobných všeobecných záväzných právnych predpisov. Podľa ústavného súdu ustanovenie článku 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky nepredstavuje iba viazanosť štátnych orgánov textom, ale aj zmyslom a účelom zákona (III. ÚS 341/07).

Pri výklade ustanovenia § 3 ods. 5 Zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa je nevyhnutné, aj v záujme eliminácie jeho možného zneužitia, sledovať jeho účel. Aj keď sa dá predpokladať, že bolo zamýšľané hlavne na podporu aktivít spotrebiteľských združení, ktorým iné majetkové nároky neprislúchajú, nie je vylúčené, aby bolo priznané aj spotrebiteľovi, ak porušenie práv alebo povinností stanovených právnymi predpismi je spôsobilé privodiť spotrebiteľovi ujmu (K. Csach: Štandardné zmluvy, 2009).

Podľa názoru súdu ustanovenie § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z., vychádzajúc z jeho zmyslu, účelu a logických súvislostí nie je možné vykladať tak, že by dôsledkom akéhokoľvek úspešného uplatnenia porušenia práva dodávateľom voči spotrebiteľovi malo byť automatické priznávanie finančného zadostučinenia. Finančné zadostučinenie je namieste ako osobitná kompenzácia nemajetkovej ujmy vzniknutej spotrebiteľovi v konkrétnej situácii, ujma by mala byť pritom nielen tvrdená, ale mala by sa ako ujma aj javiť. Iný ako tento výklad by mohol viesť k narušeniu proporcionality konkrétneho právneho vzťahu a v istom zmysle aj k možnému zneužitiu ochrany, ktorá sa slabšej strane záväzkového vzťahu

poskytuje. Mechanizmom, ktorý by mal viesť k eliminácii takýchto nie žiadúcich dôsledkov je práve zhodnotenie konkrétnych okolností vecí súdom.

Ako už bolo uvedené, navrhovateľ žiadne predpoklady pre priznanie finančného zadosťučinenia ani netvrdil, ani nepreukázal, ani z iných dôkazných prostriedkov, ktoré súd vo veci vykonal nevyplývalo, že by odporca vo vzťahu k nemu postupoval spôsobom, ktorým by mu mal spôsobiť závažnú ujmu, preto súd návrh navrhovateľa v časti, ktorou sa domáhal finančného zadosťučinenia 200 Eur ako nedôvodný zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 O.s.p. podľa ktorého, keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Navrhovateľ mal v tomto konaní neúspech iba nepatrný v časti úroku z omeškania a v časti, ktorou požadoval finančné zadosťučinenie, ktorého priznanie záviselo od úvahy súdu, preto súd priznal zástupcovi navrhovateľa náhradu trov konania, ktoré požadoval, spočívajúcich v náhrade cestovných výdavkoch za cestu na pojednávanie Poprad- Prešov v sume 4,50 Eur a cestovné na ceste Prešov-Poprad v sume 5,34 Eur, spolu 9,84 Eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda

a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu \_\_\_\_\_ ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.