

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 6Co/141/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3811219082
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Marková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3811219082.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko s.r.o., Údernícka 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠOM KUŠNÍROM s.r.o., Údernícka 5, Bratislava, IČO: 36 613 843 proti odporcovi S. P. nar. XX.XX.XXXX, bytom K., S. S. XXX/X za účasti vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Nám. Legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778, zast. JUDr. Andrejom Cifrom, advokát so sídlom Lučenec, J. Kráľa 5/A, o zaplatenie 804,92 Eur s príslušenstvom, na odvolanie vedľajšieho účastníka na strane odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza zo dňa 13. decembra 2012, č. k. 11C/281/2012 - 60, v senáte jednohlasne, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu vo výroku o náhrade trov konania vedľajšieho účastníka **m e n í** tak, že navrhovateľ **j e p o v i n n ý** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov prvostupňového a odvolacieho konania spolu vo výške 92,62 Eur, do troch dní.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd napadnutým, v záhlaví identifikovaným uznesením zastavil konanie podľa § 96 ods. 1 O.s.p. v dôsledku späťvzatia návrhu na začatie konania. V druhom výroku navrhovateľovi vrátil súdny poplatok vo výške 41,30 Eur podľa § 11 ods. 3, ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov. V treťom výroku rozhodol o náhrade trov konania podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Okresný súd tak rozhodol preto, že navrhovateľ trovy konania neuplatnil v podaní zo dňa 10.12.2012, odporcovi žiadne trovy konania nevznikli a vedľajšiemu účastníkovi rovnako trovy konania nevznikli. Vedľajší účastník len oznámil súdu v písomnom podaní, elektronicky dňa 28.09.2012 jeho vstup do konania, k návrhu sa nevyjadril a žiadne právne stanovisko k veci nepodal. Okresný súd mu v tomto štádiu konania nepredložil návrh a ani príslušné listiny, teda sa s návrhom a ani ostatnými listinnými dôkazmi neoboznámil, k týmto sa nevyjadril, preto mu nevznikli žiadne trovy konania a okresný súd mu ich nepriznal.

Proti tomuto uzneseniu, jeho výrokovej časti, ktorou okresný súd priznal náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu, podal zástupca vedľajšieho účastníka na strane odporcu včas odvolanie. Žiadal uznesenie okresného súdu zmeniť a priznať vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov prvostupňového konania a súčasne náhradu trov odvolacieho konania spolu vo výške 92,62 Eur. Vytýkal okresnému súdu, že uznesenie v jeho napadnutej časti vychádza z nesprávnych skutkových zistení a nesprávneho právneho posúdenia veci. Pri určovaní výšky priznaných trov právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi však podľa názoru vedľajšieho účastníka okresný súd postupoval svojvoľne a vec nesprávne právne posúdil. Poukázal na ustanovenie § 146 ods. 2 O.s.p.. Účelnosť trov vynaložených na právnu pomoc možno vo všeobecnosti odvodiť z čl. 47 ods. 2 Ústavy. Podľa citovaného článku: "Každý má právo na právnu pomoc v konaní pred súdmi, inými štátnymi orgánmi alebo orgánmi verejnej správy od začiatku konania, a to za podmienok ustanovených zákonom. V tejto súvislosti poukázal na judikatúru súdov Slovenskej republiky. Uvádza, že vedľajší účastník, ako občianske združenie zložené prevažne z laikov v oblasti práva, je pripravené dôsledne presadzovať a chrániť aj v súdnych konaniach

oprávnené záujmy spotrebiteľov a vystupovať proti dodávateľovi na základe princípu "rovnosť zbraní". Preto je v konaní zastúpené advokátmi, ktorí sú ochotní takéto zastupovanie zrealizovať.

K odvolaniu vedľajšieho účastníka sa písomne vyjadril navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu. V odvolaní vyslovil názor, vedľajší účastník musí byť sám z podstaty svojej existencie schopný poskytnúť právnu pomoc pri súdnych konaniach v spotrebiteľských veciach s poukazom na právny názor v rozhodnutiach Krajského súdu v Bratislave pod sp. zn. 5Co/26/2012 a 3Cob/259/2011. Ak by z nejakého dôvodu bolo nutné, aby bol vedľajší účastník zastúpený advokátom, takéto právne zastúpenie by bolo neúčelné a nadbytočné (obdobne právny názor v rozhodnutí Krajského súdu v Banskej Bystrici pod sp. zn. 17Co/164/2012. Navrhovateľ poukázal na to, že podľa vlastných skúseností združenie vstupuje do konaní bez ohľadu na stav konania a vôľu odporcu, nemá žiadnu vedomosť o prejednávacom prípade. Dôvodom jeho vstupu do konania je získanie finančných prostriedkov v podobe náhrady trov právneho zastúpenia. Preto navrhovateľ zastáva názor, že trovy vedľajšieho účastníka nie sú trovami účelne vynaloženými na uplatňovanie alebo bránenie práva, čo je dôvodom hodným osobitného zreteľa v zmysle § 150 O.s.p. Nepriznaním trov právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi súd neporušuje základné právo na právnu pomoc a rovnosť účastníkov v konaní, keďže tieto trovy neboli účelne vynaložené. Preto navrhol, aby odvolací súd potvrdil napadnutý výrok rozhodnutia okresného súdu o trovách konania a zároveň priznal navrhovateľovi trovy odvolacieho konania v celkovej výške 40,24 eur.

Krajský súd preskúmal vec v zmysle ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie vedľajšieho účastníka je dôvodné a preto je potrebné uznesenie okresného súdu v napadnutej časti vo výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka zmeniť podľa ust. § 220 O.s.p. O odvolaní vedľajšieho účastníka rozhodol bez nariadenia pojednávania odvolacieho súdu podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p.

Odvolaním vedľajšieho účastníka bolo napadnuté uznesenie okresného súdu iba vo výroku o náhrade trov konania vedľajšieho účastníka, preto odvolací súd preskúmaval iba túto odvolaním napadnutú časť uznesenia a ostatné výroky uznesenia okresného súdu ostali právoplatné a týmto rozhodnutím odvolacieho súdu nedotknuté.

Z ust. § 93 ods. 1 O.s.p. vyplýva, že ako vedľajší účastník môže sa popri navrhovateľovi, alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je, alebo nie je.

Podľa § 93 ods. 2 O.s.p. ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi, alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Toto ustanovenie, ktoré bolo do Občianskeho súdneho poriadku zavedené zákonom 384/2008 Z. z. (s účinnosťou od 15.10.2008) dáva možnosť, aby v prípade tzv. spotrebiteľských sporov vstúpila do konania ako vedľajší účastník taká právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu, za ktorý sa považuje aj zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Z ust. § 93 ods. 4 O.s.p. vyplýva, že v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Z cit. ustanovení teda vyplýva, že vzhľadom na spotrebiteľský charakter sporu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS má oprávnenie vystupovať v predmetnom konaní ako vedľajší účastník na strane žalovaného (spotrebiteľa), pričom nemusí preukazovať právny záujem na jeho výsledku, pretože možnosť, aby vystupoval ako vedľajší účastník na strane žalovaného mu dáva priamo špeciálna zákonná úprava uvedená v ust. § 93 ods. 2 O.s.p. Keďže ust. § 93 ods. 4 O.s.p. výslovne upravuje, že vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník, z toho možno vyvodiť len jeden záver, a to, že vedľajší účastník má rovnako ako akýkoľvek hlavný účastník jednak právo na právnu pomoc pred súdmi, čo je základné ústavné právo (čl. 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky), ktoré sa v rámci civilného súdneho konania realizuje možnosťou zabezpečiť si kvalifikované právne zastúpenie splnomocneným právnym zástupcom - advokátom a samozrejme má i právo na náhradu trov konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia.

V prejednávanej veci je predmetom konania pohľadávka navrhovateľa voči odporcovi vo výške 804,92 Eur s príslušenstvom, ktorú uplatňuje zo spotrebiteľskej zmluvy. Návrh na začatie konania podal navrhovateľ dňa 10.11.2011.

Advokát JUDr. Andrej Cifra podaním zo dňa 26.09.2012, doručeným okresnému súdu dňa 01.10.2012, oznámil, že jeho prostredníctvom vstupuje do konania podľa § 93 ods. 2 O.s.p. vedľajší účastník na strane odporcu - Zduženie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS. Žiadal doručiť návrh na začatie konania a jeho prílohy a súčasne navrhol priznať náhradu konania.

Navrhovateľ podaním z 10.12.2012, doručeným okresnému súdu 13.12.2012, vzal návrh na začatie konania v celom rozsahu späť.

Vzhľadom na uvedené skutkové zistenia, odvolací súd odlišne od názoru okresného súdu, dospel k záveru, že o náhrade trov konania je potrebné rozhodnúť podľa § 146 ods. 2 prvej vety O.s.p. a nie podľa § 146 ods. 1 písm. c/, nakoľko predmetné konanie bolo zastavené a zastavenie konania zaviniť navrhovateľ.

Vychádzajúc z Článku 37 odseku 2 ústavného zákona 23/1991 Zb., ktorým sa uvádza Listina základných práv a slobôd, každý má právo na právnu pomoc v konaní pred súdmi, inými štátnymi orgánmi alebo orgánmi verejnej správy, a to od začiatku konania, ako aj z čl. 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, resp. § 25 O.s.p., aj za situácie, že účastník (aj vedľajší účastník vzhľadom na jeho identické procesné práva a povinnosti ako účastníka konania), má zaručené právnym poriadkom možnosť právnej pomoci. Vedľajší účastník využil svoje právo na právne zastúpenie v tomto konaní, preto je potrebné posúdiť účelnosť poskytnutej právnej služby advokátom a výšku odmeny podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z..

Odvolací súd však dospel odlišne od rozhodnutia okresného súdu k záveru, keď za účelné v prejednávanej veci považuje dva úkony právnej služby, za ktoré vedľajší účastník žiadal odmenu, pretože boli uskutočnené efektívne, v prospech odporcu - spotrebiteľa. Zástupca vedľajšieho účastníka vykonal jeden úkon právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia, za ktorý mu patrí tarifná odmena z tarifnej hodnoty 804,92 Eur, t. j. 1 x 51,45 Eur, /§ 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), b) vyhl. č. 655/2004 Z.z./, ďalej mu patrí 1x odmena v polovici z rovnakej tarifnej hodnoty za podané odvolanie t.j. 25,73 Eur, /§ 14 ods. 3 písm. b) cit. vyhl./, k tomu 1 x 7,63 Eur a 1x 7,81 Eur režijný paušál (§ 16 ods. 3) t.j. spolu 92,62 Eur náhrada trov prvostupňového a odvolacieho konania.

V súvislosti s uvedeným je potrebné dodať, že z rozhodovacej činnosti je odvolaciemu súdu známe, že navrhovateľ po vstupe vedľajšieho účastníka do konaní v spotrebiteľských veciach berie späť návrhy, ktorými uplatňuje pohľadávky po uplynutí premlčacej doby. Aj keď v prejednanom prípade nebola pred zastavením konania uplatnená námietka premlčania, v kontexte uplatňovaného práva sa dôvodne javí, že postup navrhovateľa v konaní bol zrejme ovplyvnený vstupom vedľajšieho účastníka do konania a taktikou vedľajšieho účastníka v obdobných konaniach. Preto odvolací súd v danom prípade nedospel k záveru, že by prevzatie a príprava právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka v predmetom konaní nebola účelná.

S poukazom na uvedené odvolací súd podľa § 220 O. s. p. zmenil napadnutý výrok uznesenia okresného súdu tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.